



УДК 342.9

СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ

Татьяна БОДНАР,
аспирант кафедры полицейского права
Национальной академии внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье уделено внимание таким элементам, как субъект и субъективная сторона административного правонарушения за нарушение порядка осуществления валютных операций. Кроме того, автор утверждает, что при наличии всех элементов юридического состава административного правонарушения виновное лицо можно привлечь к административной ответственности за нарушение порядка осуществления валютных операций, а потому научно-практический интерес представляют такие элементы юридического состава административного правонарушения, как субъект и субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП.

Ключевые слова: субъект, валютные операции, должностное лицо публичного и частного права, государственный служащий, должность государственной службы.

SUBJECTIVE SIGNS OF ADMINISTRATIVE OFFENSE FOR VIOLATION OF THE PROCEDURE OF CURRENCY TRANSACTIONS

Tatiana BODNAR,
Postgraduate Student of the Department of Police Law
of National Academy of Internal Affairs

SUMMARY

The article focuses on such elements as the subject and the subjective party of an administrative offense for violation of the procedure of conducting currency transactions. In addition, the author states that, in the presence all elements of the legal structure of an administrative offense, the guilty person can be prosecuted for violation of the procedure of conducting foreign exchange transactions, and therefore scientific and practical interest are such elements of the legal structure of the administrative offense as the subject and subjective party to the administrative offense under Art. 162-1 CAO.

Key words: subject, currency transactions, public and private law official, civil servant, civil service position.

Постановка проблемы. В условиях законодательно установленного механизма привлечения к административной ответственности за нарушение порядка осуществления валютных операций, необходимости выработки надлежащей практики применения норм закона об административной ответственности для предотвращения потенциальной угрозы увеличения количества нарушений законодательства в сфере порядка осуществления валютных операций возникает потребность в качественном исследовании субъективных элементов юридического состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП. Дополнительным аргументом, подтверждающим целесообразность такого исследования, является недостаточная степень разработки этой проблематики в доктрине административного права.

Цель и задачи исследования заключаются в определении общих и специальных признаков субъекта ответственности за нарушения, предусмотренные ст. 162-1 КУоАП.

Состояние исследования. Несмотря на существование целого ряда научных исследований, имеющих отношение к правовым категориям «субъект административного правонарушения», «субъективная сторона административного правонарушения», в научных разработках таких учёных, как В.Б. Аверьянов, Д.Н. Бахрах, Ю.П. Битяк, А.С. Васильев, Н.В. Гришина, Е.В. Додин, Т.А. Коломоец, В.К. Колпаков, А.Т. Комзюк, А.В. Кузьменко, А.С. Литошенко, Д.М. Лукьянец, А.А. Манжула, А.Н. Охотникова, М.С. Студеникина, С.А. Шепетько и других, отдельного монографического исследования субъективных элементов юридического состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, до сих пор нет.

Актуальность темы исследования. Научно-практический интерес заключается в целесообразности выработки целого ряда доктринальных представлений о субъекте и субъективной стороне юридического состава административного правонарушения, пред-

усмотренного ст. 162-1 КУоАП, для дальнейших обобщений теоретических подходов к этим категориям и предоставление практических рекомендаций для правильной квалификации деяния лица, а также наработки направлений совершенствования законодательства в этой сфере. Поэтому предлагаем в нашем исследовании перейти к рассмотрению понятия «субъект административного правонарушения».

Изложение основного материала. Учитывая мнение этих учёных, можно считать, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, является лицо, совершившее общественно опасное, противоправное, виновное деяние, нарушающее установленные законодательством требования к порядку осуществления валютных операций, за которое законом предусмотрена административная ответственность. Понятно, что предложенное нами определение является достаточно обобщённым



и не отражает всей сущности субъекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, ведь характеризует только общие признаки субъекта административного правонарушения.

Поэтому, учитывая разнообразие таких лиц, предлагаем определить, какие же из них могут выступать субъектами именно административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП. В частности, в соответствии с положениями ст. 162-1 КУоАП специальным субъектом этого административного правонарушения являются должностные лица юридических лиц, а также граждане – субъекты предпринимательской деятельности.

Таким образом, первую категорию субъектов административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, составляют должностные лица юридических лиц. Однако стоит заметить, что для каждой категории субъектов объективно существуют общие признаки, которые акцентируют, что лицо, имеющее такие признаки, ничем не отличается от других лиц, то есть является обычным, рядовым, ординарным участником правоотношений [1, с. 430]. Среди общих признаков субъекта административного правонарушения в доктрине административного права принято выделять такие как: возраст и вменяемость лица. Поэтому предлагаем сначала рассмотреть общие признаки, присущие любому субъекту административного правонарушения, а уже потом перейти к анализу специальных признаков субъекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП.

Рассматривая возраст как общий признак субъекта административного правонарушения, следует отметить, что согласно ст. 12 КУоАП административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста. Учитывая, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, являются должностные лица юридических лиц, а также граждане – субъекты предпринимательской деятельности, то в большинстве случаев для занятия соответствующей должности или занятия предпринимательской деятельностью стоит достичь как минимум 16-летнего возраста, но

только в отдельных случаях лицо может занимать ответственную должность или заниматься предпринимательской деятельностью до достижения шестнадцатилетнего возраста.

Следующим общим признаком субъекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, является вменяемость. Однако учитывая, что понятие вменяемости в законе об административной ответственности не закреплено, оно понимается с учётом толкования норм ст. 20 КУоАП. В частности, согласно ст. 20 КУоАП не подлежит административной ответственности лицо, которое во время совершения противоправного действия или бездействия находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать свои действия или руководить ими вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния. Учитывая законодательно закреплённое понятие невменяемости, в доктрине административного права понятие вменяемости рассматривается как способность лица осознавать свои действия и руководить ими, нести за них ответственность [2, с. 179]. Мы согласны с мнением В.В. Сидоренко, что вменяемое лицо, совершая правонарушения, должно осознавать фактические обстоятельства деяния, его общественную вредность или опасность. При этом оно согласно собственному волеизъявлению выбирает вариант своего поведения. Вменяемость характеризуется медицинским критерием – по состоянию психического здоровья и юридическим – способностью осознавать характер и опасность собственного деяния и управлять им. Решая вопрос о вменяемости лица, совершившего административное правонарушение, нужно устанавливать обстоятельства, которые влияли на процесс волевого регулирования субъектом своего поведения [3, с. 154].

Стоит заметить, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 81 ГК Украины юридические лица в зависимости от порядка их создания делятся на юридических лиц частного права и юридических лиц публичного права. Поэтому с учётом положений ГК Украины и КУоАП субъектов административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, можно классифи-

цировать на три категории, а именно: 1) должностные лица юридического лица публичного права; 2) должностные лица юридического лица частного права; 3) физические лица – субъекты предпринимательской деятельности.

В свою очередь в действующем законодательстве нет определения должностных лиц органа государственной власти, есть только легальное определение дефиниций «должность государственной службы» и «государственный служащий», анализ которых даёт возможность понять сущность должностных лиц органа государственной власти. Так, в соответствии с положениями ст.ст. 1, 2 Закона Украины «О государственной службе» должность государственной службы – определённая структурой и штатным расписанием первичная структурная единица государственного органа по установленным в соответствии с законодательством должностными обязанностями в рамках полномочий в соответствии с: 1) анализом государственной политики на общегосударственном, отраслевом и региональном уровнях и подготовкой предложений по её формированию, в том числе разработкой и проведением экспертизы проектов программ, концепций, стратегий, проектов законов и других нормативно-правовых актов; 2) обеспечением реализации государственной политики, выполнением общегосударственных, отраслевых и региональных программ, исполнением законов и других нормативно-правовых актов; 3) обеспечением предоставления доступных и качественных административных услуг; 4) осуществлением государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства; 5) управлением государственными финансовыми ресурсами, имуществом и контролем за их использованием; 6) управлением персоналом государственных органов; 7) реализацией других полномочий государственного органа, определённых законодательством [4].

Здесь следует иметь в виду, что в каждом конкретном случае надо определять объём соответствующих должностных обязанностей лица, занимающего соответствующую должность в органе государственной власти, но, как правило, государственные служащие являются должностными лицами, а лишь вспомогательный или технический персонал не являются государственными служащи-



ми, но также занимают определённые должности в государственном органе.

Однако большинство должностей в государственном органе занимают именно государственные служащие. Согласно ч. 2 ст. 1 Закона Украины «О государственной службе», государственный служащий – это гражданин Украины, который занимает должность государственной службы в органе государственной власти, другом государственном органе, его аппарате (секретариате), получает заработную плату за счёт средств государственного бюджета и осуществляет установленные для этой должности полномочия, непосредственно связанные с выполнением задач и функций такого государственного органа, а также придерживается принципов государственной службы [4].

Учитывая проведённое исследование, стоит выделить такие признаки должностного лица юридического лица публичного права, как: 1) пребывание на руководящей должности или временное исполнение функций руководителя на основании административного акта; 2) осуществление властно-распорядительных функций; 3) непосредственное участие в решении кадровых вопросов органа (подразделения); 4) применение мер дисциплинарного воздействия к лицам, которые находятся в служебно-трудовых отношениях (поощрение, принудительные меры, в том числе дисциплинарные взыскания); 5) осуществление представительства органа (подразделения) в отношениях с другими субъектами; 6) занятие определённой структурой и штатным расписанием должности в юридическом лице публичного права; 7) круг должностных обязанностей определён в пределах полномочий и функциональной направленности юридического лица публичного права; 8) получение заработной платы за счёт средств государственного или местного бюджета; 9) получение заработной платы по результатам управления или распоряжения государственным или коммунальным имуществом.

Определив понятие и признаки должностного лица юридического лица публичного права, предлагаем перейти к характеристике должностного лица юридического лица частного права. Ведь, как отмечает И.В. Мустаца, развитие рыночных отношений, увеличение количества предприятий, учреждений и организаций всех форм собственно-

сти, рост международной и внутренней торговли, свободное обращение капиталов, а также другие многочисленные факторы привели к быстрой активизации субъектов трудовых правоотношений, то есть появления новых работодателей и привлечения к наёмному труду значительного количества работников. В таких обстоятельствах вполне очевидным является необходимость использования труда наёмных работников, имеющих правовой статус должностного лица, и управление тем или иным субъектом-работодателем, его структурной единицей или отдельным аспектом работы [5, с. 46].

Учитывая отсутствие законодательного определения должностного лица юридического лица частного права, предлагаем обратить внимание на существующие доктринальные представления о понимании сущности должностного лица предприятия, учреждения или организации частной формы собственности.

Однако наиболее удачным и таким, что в полной мере раскрывает сущность должностного лица юридического лица частного права, является определение, предложенное И.В. Мустаца, который считает, что должностное лицо – это работник, который на основании трудового договора (контракта) осуществляет руководство (управление) предприятием, учреждением, организацией, их структурными единицами или определёнными участками работы (производства, процесса и т.п.), наделяется необходимым правовым статусом, который предусматривает выполнение организационно-распорядительных и/или административно-хозяйственных обязанностей в отношении подчинённых ему работников, имущества, материальных ценностей [5, с. 49]. Понятно, что указанное определение может быть основой при подготовке проекта нормативно-правового акта для внесения изменений в действующее законодательство с целью легального определения этой категории.

Рассмотрев сущность должностного лица юридического лица частного права, предлагаем перейти к рассмотрению его признаков. Так, проанализировав множество научных подходов к установлению характерных признаков должностного лица в системе права, А.В. Курова выделила следующие признаки должностного лица: 1) определе-

ние правового статуса должностных лиц осуществляется с учётом требований законодательства о труде, а также специального законодательства о хозяйственных обществах, уставами и другими внутренними актами; 2) особый статус работника – должностного лица связан с выполнением им особых функций: функций управления и руководства; 3) должностные лица являются профессиональными управленцами, деятельность которых должна быть направлена на организацию процесса работы для выполнения основных уставных задач предприятия (получение прибыли, расширение материально-технической базы, повышение производительности труда, выход на новый уровень и объёмы продаж и т.п.); 4) должностные лица, как и другие работники, осуществляют свою деятельность на основании трудового договора (контракта); 5) основными функциями должностных лиц является управление и руководство деятельностью всей организации (предприятия, учреждения, организации) и/или её подразделениями, надлежащей работой работников; 6) должностное лицо обладает властными полномочиями, в том числе и контрольными, и может применять меры дисциплинарного воздействия (взыскания); 7) должностное лицо может осуществлять свои полномочия как на постоянной, так и на временной основе, а также по специальному полномочию; 8) решения и действия должностных лиц являются причиной возникновения правовых последствий для других работников; 9) должностные лица характеризуются наличием повышенной ответственности (социальной и правовой) за неисполнение или ненадлежащее исполнение как непосредственно своих должностных обязанностей, так и обязанностей подчинённых работников. Хотя приведённый нами перечень достаточно широк, однако именно такое количество отличительных признаков позволяет сформировать целостное представление о должностном лице [6, с. 67–68].

Таким образом, мы предлагаем под должностным лицом органа государственной власти понимать гражданина, занимающего определённую структурой и штатным расписанием должность в государственном органе, установленными в соответствии с законодательством должностными обязанностями в пределах полномочий государствен-



ного органа, его аппарата (секретариата), получает заработную плату за счёт средств государственного бюджета.

Выводы. Следует подчеркнуть, что субъект административного правонарушения, предусмотренного ст. 162-1 КУоАП, характеризуется не только общими признаками, такими как достижение возраста привлечения к административной ответственности и вменяемость, но и обязательно должен иметь дополнительные различия, характеризующие его как должностное лицо юридического лица или физическое лицо – субъект предпринимательской деятельности.

Список использованной литературы:

1. Мустафина С.А. К вопросу о специальном субъекте административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил). *Пробелы в российском законодательстве*. 2008. № 2. С. 430–431.

2. Битяк Ю.П. Административное право Украины : учебник. Москва : Интер. 2005. 544 с.

3. Сидоренко В.В. Определение субъекта административных проступков в сфере экономической деятельности. *Право и общество*. 2015 № 4. Ч. 4. С. 153–158.

4. О государственной службе : Закон Украины от 10 дек. 2015. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 2016. № 4. Ст. 43.

5. Мустеса И.В. Сущность трудового правового статуса должностных лиц предприятия. *Актуальные проблемы отечественной юриспруденции*. 2016. № 4. С. 46–50.

6. Курова А.В. Об определении понятия и признаков должностного лица в системе трудового права. *Предпринимательство, хозяйство и право*. 2016. № 1. С. 65–69.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Боднар Татьяна Юрьевна – аспирант кафедры полицейского права Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bodnar Tatiana Yuryevna – Postgraduate Student of the Department of Police Law of National Academy of Internal Affairs

khomattt@gmail.com

УДК 343.415 (477)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОХРАНЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В УКРАИНЕ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Анастасия БУРБИЙ,

соискатель Государственного научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Украины,
ведущий юрисконсульт Государственного научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Украины

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению уголовно-правовой регламентации охраны избирательных прав в Украине и некоторых зарубежных странах. Важность данного исследования обусловлена той значимой ролью, которую в современном демократическом обществе играют выборы публичных органов власти и необходимостью поисков инструментов, позволяющих воспрепятствовать нарушению избирательного процесса. Данное исследование проводилось с использованием метода сравнительного анализа на примере отдельных стран, входящих в семью романо-германского права, с целью поиска общих и отличных характерных черт, выявления положительных практических примеров, актуальных для внедрения в отечественное законодательство либо для его усовершенствования.

Ключевые слова: избирательное право, уголовная ответственность, состав преступления, объект преступления, уголовное законодательство

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CRIMINAL LAW REGULATION OF THE PROTECTION OF ELECTORAL RIGHTS IN UKRAINE AND FOREIGN COUNTRIES

Anastasiya BURBIY,

Applicant of the State Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine,
Leading Legal Adviser of the State Research Institute of the Ministry of Internal
Affairs of Ukraine

SUMMARY

The article deals with the consideration of the criminal law regulation of the protection of electoral rights in Ukraine and some foreign countries. The importance of this study is based on the significant role that the election of public authorities plays in a modern democratic society and on the need to search for tools to prevent the violation during the electoral process. This study was carried out by using the comparative analysis method on the example of individual countries belonging to the family of Romano-German law, in order to search for common and distinctive characteristic features, to identify positive practical examples that are relevant for implementation in domestic law or to clarify it.

Key words: suffrage, criminal liability, corpus delicti, object of crime, criminal law.

Актуальность темы. Необходимость борьбы с нарушениями в сфере избирательного права возникает перед каждым развитым государством. Объясняется это той значимой ролью, которую избирательный процесс играет в вопросе развития современного демократического цивилизованного общества. Невольно выборы, а точнее их ход и результаты, ложатся в основу формирования не только политической составляющей жизни того или иного государства, но более того, могут

влиять на формирование правовых тенденций как внутри, так и за пределами государства. Именно поэтому особая опасность нарушений в указанной сфере заключается не в самом факте нарушения законодательного запрета, а в тех глобальных последствиях, которые могут проявляться с течением времени. Среди множества инструментов, которыми обладает правовая наука, важное место занимает изучение зарубежного опыта регулирования правовых отношений, а также проведение сравнитель-