



изменение, выдвижение дополнительного обвинения. *Полномочия прокурора по определению границ судебного разбирательства* : материалы круглого стола (22 ноября 2019). Киев : Национальная академия прокуратуры Украины, 2019. С. 24–27.

5. Ляднева К. Изменение обвинения прокурором как форма реализации диспозитивности. *Хозяйство и право*. № 6. 2018. С. 338–342.

6. Черкова М.Ю. Изменение обвинения в уголовно-процессуальном праве Украины : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Академия адвокатуры Украины. Москва, 2006. С. 15.

7. Грушевская М.И. Изменение прокурором публичного обвинения как форма изменения правовой позиции прокурора в суде первой инстанции. *Вестник Ассоциации уголовного права Украины*. 2017, № 1 (8). С. 239–245.

8. Алейников Г.И. Некоторые проблемы изменения обвинения в стадии судебного разбирательства. *Право и общество*. 2012. № 5. С. 120–126.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ряшко Елена Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского государственного университета внутренних дел;

Гарасымив Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ryashko Elena Vasilyevna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Lviv State University of Internal Affairs

olena_ryashko@ukr.net

Garasymiv Elena Ivanovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Lviv State University of Internal Affairs

garsumiv_@ukr.net

УДК 340.5; 347.1

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Владимир СКРЫПНИК,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой отраслевых юридических наук
Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского

Юрий ЗАЙКА,

доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела проблем частного права
Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства
имени академика Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена методологическим подходам к исследованию системы объектов гражданских прав и используемых методов познания. Авторы полагают, что гражданско-правовая методология исследования объектов гражданских прав должна основываться на таких базовых предпосылках, как: необходимость изучения и анализа не только действующего гражданского законодательства, но и подзаконных нормативных актов, в том числе различных отраслей права как частных, так и публичных. Избранные общие методы исследования должны распространяться абсолютно на все однородные правоотношения. Использование унифицированных методов при исследовании различных объектов гражданских прав позволит сделать однопорядковые выводы, характеризующие особенности каждого объекта, выявить их отличительные свойства и определить место в системе объектов гражданских прав.

Ключевые слова: методология исследования, методы исследования, гражданское право, объекты гражданских прав.

STUDY METHODOLOGY OF CIVIL RIGHTS OBJECTS

Vladimir SKRYPNIK,

Ph.D. in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Law Sciences
of Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

Yuriy ZAIKA,

Doctor in Law, Professor,
Main Scientific Worker in Private Law Department at the F.G. Burchak Scientific Research
Institute of Private Law and Business of Nationality Academy of Law Sciences of Ukraine

SUMMARY

The article is devoted to methodological study approaches in system of civil rights objects and the used cognition methods. The authors think the civil law study methodology of civil rights should be based on the following basic premises: the need to study and to analyze not only current civil law, but also by-laws, including different law branches, both private and public. Selected study methods of a general nature should spread to absolutely all homogeneous legal relations. Using the unified study methods of various civil rights objects will allow to make single-order conclusions characterizing the features of each object, to identify their distinctive properties and to determine the place in the system of civil rights objects.

Key words: study methodology, study methods, civil law, civil rights objects.

Постановка проблемы. Элементом правоотношений является объект правоотношений. Для успешного решения научной проблемы любое исследование должно начинаться с корректной постановки задачи, определения предмета исследования и выбора

методов, которые позволяют достичь поставленных целей. Совершенствование методологического арсенала познания является залогом его дальнейшего прогресса.

Актуальность темы исследования. Исследование объектов гражданских



прав имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет определить правовой режим того или иного объекта гражданских прав, особенности осуществления предоставленных гражданских прав и их защиту.

Состояние исследования. Общим вопросам методологии науки гражданского права были посвящены работы отечественных и зарубежных цивилистов (И.А. Бесклубый, В.В. Витрянский, Н.С. Кузнецова, Е.В. Кохановская, О.А. Красавчиков, Р.А. Майданик, Е.А. Суханов, Р.А. Шишка, И.В. Спасибо-Фатеева, В.Л. Яроцкий), специалистов в области философии права (М.В. Костицкий, Н.В. Кушакова-Костицкая). Эта проблематика привлекала внимание и учёных дореволюционного периода (Е.В. Васильковский, Д.Д. Гримм, В.Г. Шершеневич). Вместе с тем на сегодня не создан целостный органический подход к методологии научного исследования одного из важнейших институтов частного права – объектов гражданских прав.

Целью статьи является исследование доктринальных подходов понятия методологии научного исследования, в частности, методологии исследования объектов гражданских прав, а непосредственные гносеологические *задачи* – это выявление принципов и признаков методологии исследования объектов гражданских прав, определение пределов использования отдельных понятий и их терминологическое закрепление.

Изложение основного материала. Цивилистика не может сводиться только к комментированию частноправовой действительности, что неизбежно приведёт к ограничению правовой доктрины, отставанию от её существующих реалий, невозможности научного критического анализа, дальнейшего развития и совершенствования действующего законодательства. Избрав в качестве предмета исследования объекты гражданских прав, необходимо определиться: что же будет исследоваться, что является предметом исследования? Под объектами гражданских прав в цивилистической науке традиционно понимают «то, что»; «все то, что»; «то, на что»; «то, по поводу чего» и т. д. [3, с. 199–200; 4, с. 72; 11, с. 169].

Такую научную неопределённость и отсутствие единства понимания понятия «объект» в доктрине гражданского права можно объяснить определённой непоследовательностью норм гражданского законодательства, которые регулируют правоотношения в этой сфере, отсутствием унифицированного понимания вещей как объектов гражданских прав и чрезвычайно широкой трактовкой их сути и разновидностей, что не может не ограничивать возможности субъектов гражданского права в осуществлении предоставленных им прав и их защитой.

Как отмечал Е.В. Васильковский, деятельность практической цивилистики должна состоять из таких четырёх стадий или процессов, как: 1) собирание норм; 2) критика или проверка их подлинности; 3) толкование; 4) догматическая переработка [1, с. 70].

Методология – это учение, целостная теория с понятиями и категориями, мировоззрение, через призму которых и осуществляется познание с помощью методов в соответствии с технологией их применения – методикой. Метод, методика и методология, с одной стороны, находятся в иерархической связи, с другой – могут существовать достаточно автономно [6, с. 6].

Современная методология частного права должна основываться на признаках существования общих методологических ориентиров. К ним необходимо отнести ориентацию на общечеловеческие ценности, на построение демократического, социального, правового государства, на соблюдение принципов гуманизма, уважения к человеческому достоинству, свободы, справедливости [8, с. 70].

В теоретическом дискурсе методологию следует понимать не только как науку о методах, как одну из главных составляющих познавательного процесса, но и как совокупность: а) принципов, на которых основано исследование; б) средств, используемых при его проведении; в) наиболее оптимальных методов и форм познания, позволяющих решить поставленные задачи и достичь цели исследования.

Любое познание должно основываться на началах научной объективности, единства теории и практики. Результаты исследования не могут быть предвзятыми, зависеть от идеоло-

гических или политических воззрений, временной ситуативности и других субъективных факторов.

Термин «метод» происходит от греческого слова «*μέθοδος*», состоящего из слов «цель» («*послед*») и «одос» («*путь*»), означает «стремление к знаниям» и «способ исследования». Метод – это способ познания объективной реальности путём последовательного процесса освоения изучаемых явлений и категорий.

В современном языке термин «метод» имеет два основных значения: 1) процедура достижения определённой цели; 2) качество организации и систематизации мыслей и действий [13, с. 65]. «Главное заключается в том, чтобы избранный метод отвечал заявленному исследовательскому заданию, а не был искусственно подогнан под мнимый или необходимый результат» [12, с. 150–151].

Какие же факторы влияют на выбор методов познания и формирование их системы? Ответ на вопрос о конкретных методах, которые необходимо применять при цивилистических исследованиях, предопределяется прежде всего предметом исследования и границами такого исследования, а также зависит от поставленных задач, круга вопросов, требующих ответа с учётом степени освещённости их в науке, и, собственно, специфики самого объекта исследования. Избранный объект исследования определяет и содержание общего вектора методологии.

Особенность исследования объектов гражданских прав заключается прежде всего в значительном количестве объектов, которые необходимо изучить, и в разнообразии их сущности (от вещей – до результатов работ, услуг, нематериальных благ с их свойствами, особенностями правовых режимов, а также особыми подходами к их характеристике в различных правовых системах).

Одновременно необходимо принимать во внимание, что в отношении объектов заметна следующая тенденция: всё более ошутим крен из вещно-субстанционного (реально-материального) мира к его проекции в догматически формализованную синтетично-правовую их субстанцию. Это имущественные права, которые уже не



уступаются, как было ранее, а продаются и покупаются, как вещи [10, с. 142].

Инструментальный блок методологических знаний состоит из определённой системы методов познания – общеправовых (диалектических и логических); общенаучных (системного метода и связанных с ним – структурного, функционального, институционального), специальных методов юридической науки (формально-догматического) и специальных методов других наук – дескриптивного, хронологического, периодизации [5, с. 453].

Среди специальных принципов научного исследования следует отметить прежде всего системность, то есть выявление структурно функциональных связей между множеством исследуемых объектов, их иерархичность, взаимодействие и возможную взаимозависимость.

Сравнительно-правовой метод является одним из доминирующих в методологии, основой для определения содержания таких категорий, как «работа», «результат работы», «услуга», «вещь» и некоторых других объектов гражданских прав. Именно анализ отличительных признаков упомянутых выше правовых понятий позволяет выявить характеризующие их отличия.

Содержание того или иного избранного метода познания реальной действительности не является постоянной категорией и может меняться в зависимости от особенностей исследуемого объекта (вещи, немущественные блага, результат работы, услуги и т.д.), тенденций развития законодательства и правовой доктрины, не меняя сути алгоритма.

Использование догматического метода исследования предполагает изучение законодательных дефиниций, то есть законодательного представления о понятии объектов гражданских прав как таковых, их конститутивных признаках, составных элементах и разновидностях, закреплённых непосредственно в соответствующих статьях гражданского кодекса и других законодательных и подзаконных нормативных актах.

Так, например, результатам работы как объекту гражданских прав присущи такие признаки, как: 1) рукотворность; 2) появление вследствие воле-

вой активной деятельности; 3) наличие материальной ценности и экономической стоимости; 4) результат работы является итоговой договорённостью между сторонами; 5) является овеществлённой работой и, как правило, осязаемой; 6) характеризующими элементами работы являются её качество и срок исполнения [9, с. 173].

Любой метод исследования сохраняет свою значимость и ценность только в органическом единстве с другими методами. Использование метода моделирования позволяет сформулировать и обосновать предложения о дальнейшей гармонизации существующей системы объектов гражданских прав и обосновать предложения, направленные на совершенствование гражданского законодательства.

Правила формулирования понятий могут быть использованы в предлагаемых дефинициях «объект гражданских прав», «правовой режим объекта гражданских прав», «система объектов гражданских прав», «защита объектов гражданских прав», «способы защиты объектов гражданских прав» и др. Дефиниция – это выраженное в вербальной форме представление исследователя о правовой действительности. Законодательные дефиниции должны быть чёткие и доступные по своему содержанию, исчерпывающе характеризовать ту или иную правовую категорию, исключать двойственное толкование как профессиональными юристами, так и обычными гражданами.

В деле «Олсон против Швеции» (Ollson v. Sveden) 1988 года Европейский суд по правам человека указал, что «норма не может рассматриваться как «право», если она не сформулирована с достаточной чёткостью так, чтобы гражданин имел возможность при необходимости с соответствующими рекомендациями в полной мере предусмотреть последствия, которые могут наступить за совершённое деяние» [14].

Так, скажем, под категорию «вещи» должны подпадать объекты материального мира, имеющие объективное выражение, – «телесную оболочку», и воспринимающиеся прикосновением или взглядом. Если же существование такой материальной субстанции может быть зафиксировано только при

помощи современных технических средств или имеет научное обоснование (электроэнергия, силовое или электромагнитное поле и т. д.) с учётом таких физических свойств объекта, это явление подпадает под понятие «квазивещи» и его целесообразно рассматривать как категорию «имущество».

Существующая система объектов гражданских прав требует появления промежуточной категории объектов – между вещью и правом на вещь. Для разграничения собственно вещей и так называемых вещей, которые имеют определённую материальную субстанцию (энергия, электрическое поле и т. д.) предлагается ввести в научный оборот и определить на доктринальном уровне признаки, которым должны соответствовать указанные объекты. Понятие «квазивладелец» отражало бы суть отношений, которые возникают между лицом, обладающим реальной возможностью своеобразно владеть электроэнергией, с учётом её особых свойств.

Сложность исследования предопределена и тем, что отдельные, недавно появившиеся объекты гражданских прав, уже перестали быть «зародышами» и начинают уверенно утверждать свою самостоятельность и исключительность в ранее сформировавшейся традиционной системе объектов гражданских прав.

Нельзя не согласиться с Е.В. Кохановской, которая полагает, что закрепление законодателем информации как отдельного объекта гражданских прав, а права на информацию как личное немущественное право, урегулировав информационные отношения, в частности в сфере права собственности, обязательственного права, права интеллектуальной собственности, корпоративных прав, наследственного и международного права и т. д., цивилисты смогли объединить в единую систему, отдельные нормы немущественной сферы, придать им современное звучание и перспективы развития. Всё это позволяет вести речь об образовании подотрасли немущественных прав в гражданском праве Украины [7, с. 94].

Применение сравнительно-правового метода в исследовании объектов гражданских прав позволяет не только развивать в дальнейшем правовую доктрину



частного права, но и способствовать совершенствованию национально-го законодательства в этой сфере, его адаптации к гражданскому законодательству Европейского Союза. Скажем, в отличие от объектов недвижимости отечественного законодательства (морские и воздушные суда), французский законодатель относит к движимому имуществу большие и малые суда, паромы (ст. 531 ГК Франции), в то же время как объекты недвижимости рассматривает сельскохозяйственных животных, сельхозинвентарь, помещённые собственником для обслуживания земельного участка, ведения на нем хозяйства, а также голуби в голубятнях, кролики в садках, ульи и др. (ст. 524 ГК Франции), что обуславливает потребность критически отнестись к понятию и видам объектов недвижимости и в отечественном законодательстве [2].

Любое научное исследование завершается оценением его результатов. Именно выводы, сделанные в исследовании, свидетельствуют о его своевременности, полезности и значимости. Результаты исследования должны отвечать требованиям объективности, предметности, однозначности, достоверности.

Выводы. Гражданско-правовая методология исследования объектов гражданских прав должна основываться на таких базовых предпосылках: необходимости изучения и анализа не только действующего гражданского законодательства, но и подзаконных нормативных актов, в том числе различных отраслей права как частных, так и публичных.

Избранные общие методы исследования должны распространяться абсолютно на все однородные правоотношения. Использование унифицированных методов при исследовании различных объектов гражданских прав позволит сделать однопорядковые выводы, характеризующие особенности каждого объекта, выявить их характерные свойства и определить место в системе объектов гражданских прав.

Список литературы:

1. Васьюковский Е.В. Цивилистическая методология. Часть 1. Учение о толковании и применении гражданских

законов. Одесса : Эконом. типография. 1901. XXII, 376 с.

2. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoléon) / пер. с фр. Захватаева В.Н. Москва : Инфотропик Медиа, 2012. 624 с.

3. Grimm Д.Д. К учению об объектах прав. *Вестник гражданского права*. 2007. № 1: Т. 7. С. 197–239.

4. Дзера О.В. Вибране. Збірник наукових праць. Київська школа цивілістики. Київ : Юрінком Інтер. 2016. 872 с.

5. Заїка Ю.О. Методологія науки спадкового права. Методологія в праві : монографія / І. Безклубий, І. Гриценко, М. Козюбра та ін. ; за ред. І. Безклубого. Київ : Грамота. 2017. С. 449–462.

6. Костицький М.В. Деякі питання методології юридичної науки. *Науковий вісник НАВС*. 2013. № 1. С. 3–11.

7. Кохановська О.В. Розвиток доктрини немайнових відносин в Україні. *Право України*. 2019. № 1. С. 93–104.

8. Майданик Р.А. Вчення про методологію приватного (цивільного) права України. Загальні положення. *Право України*. 2019. № 1. С. 59–74.

9. Скрипник В.Л. Результаты работы как особый объект гражданских прав. *LEGEA ȘI VIAȚA*. 2019. № 4. С. 170–173.

10. Спасибо-Фатеева И.В. Методология новой формации правового регулирования гражданских отношений в Украине. *Методология исследования проблем цивилистики* : сб. ст., посвящ. памяти проф. А.А.Пушкина/подред.Ю.М.Жорнокуяи С.А.Слипченко. Харьков : Право. 2017. С. 123–154.

11. Сучасні проблеми цивільного права та процесу : навчальний посібник. / за ред. Ю.М. Жорнокуя та Л.В. Красицької. Харків : Право. 2017. 808 с.

12. Шишка Р.Б. Методологія досліджень за спеціальністю 12.00.03. *Часопис Київського університету права*. 2016. № 4. С. 150–152.

13. *Methods of Comparative Law* / Ed. by P.G. Monateri. Cheltenham, UK – Northampton, MA : Edward Elgar Publishing, Inc., 2012. 320 p.

14. Решение Европейского суда по правам человека по делу «Олсон против Швеции» (Ollson v. Sveden) от 24 марта 1988 г. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{{«appno@»:\[«10465/83»\]}}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{{«appno@»:[«10465/83»]}})

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Скрипник Владимир Леонидович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевых юридических наук Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского;

Заика Юрий Александрович – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела проблем частного права Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени акад. Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Skrypnik Vladimir Leonidovich – Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Law Sciences of Kremenchug Mykhailo Ostrohradskyyi National University;

Zaika Yuriy Aleksandrovich – Doctor in Law, Professor, Main Scientific Worker in Private Law Department at the F.G. Burchak Scientific Research Institute of Private Law and Business of National Academy of Law Sciences of Ukraine

kafedragun@gmail.com