



УДК 342.98

ЭТАПЫ ТРАНСФОРМАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЕ

Александр МЕНЯЙЛОВ,
аспирант кафедры административного права
Университета современных знаний

АННОТАЦИЯ

Проведенное исследование установило, что за период независимости в Украине в судебной сфере был осуществлен переход от административно-правового статуса судьи, базирующегося сугубо на идеологической основе, не требующего при этом специального образования, подготовки, не определяющего судьейство как профессию, – к статусу судьи как высококвалифицированного профессионала, имеющего и высокую степень защищенности как гарантию независимости правосудия, и высочайшие требования к уровню образования и самоусовершенствования. Масштабная судебная реформа и появление специализированных судов в Украине обуславливают необходимость дальнейшего усовершенствования административно-правового статуса судьи в Украине с целью адаптации его к современным требованиям и реалиям.

Ключевые слова: судья, судоустройство, судебная система, статус, административно-правовой статус, независимость, профессионализм.

THE STAGES OF TRANSFORMATION THE ADMINISTRATIVE-LEGAL JUDGES' STATUS IN INDEPENDENT UKRAINE

Aleksandr MENYAYLOV,
Postgraduate Student at the Department of Administrative Law
of Modern Knowledge University

SUMMARY

Research has shown that judiciary period of Independence Ukraine, there was made transition from the administrative and legal status the judge, based purely on an ideological basis, which does not require special education, training, that does not define judging as a profession – to the judge status as a highly qualified professional having a high degree of security as a guarantee of independence justice, and the highest requirements for education level and self-improvement.

Large-scale judicial reform and the emergence of specialized courts in Ukraine necessitates further improvement the judges administrative-legal status in Ukraine in order to adapt it to modern requirements and realities.

Key words: judge, judiciary, judicial system, status, administrative status, independence, professionalism.

Постановка проблемы. Реформирование судебной системы Украины и адаптация ее к стандартам социально успешных государств обуславливает необходимость усовершенствования административно-правового статуса судьи как ключевой фигуры этой системы. Данную задачу невозможно решить без проведения всестороннего анализа этапов трансформации правового статуса судьи в независимой Украине, понимания причин, обусловивших существующий статус, выявления его позитивных и негативных сторон.

Актуальность темы исследования. Анализ этапов трансформации административно-правового статуса судьи в независимой Украине позволит более полно определить степень эволюционности украинского законодательства, а его результаты должны стать надежным базисом для определения дальнейших путей усовершен-

ствования статуса судьи и соответствия парадигме судебной реформы.

Состояние исследования. В настоящее время в силу вышеназванных причин административно-правовой статус судьи является дискуссионным юридическим вопросом. Так, М.К. Закурин определяет административно-правовой статус судьи как «совокупность правовых средств, определяют место и роль судьи при рассмотрении дел, он состоит из совокупности и объема его правосубъектности, обязанностей и прав, независимости и неприкосновенности и специальной дисциплинарной ответственности судьи» [1, с. 284]; Н.Д. Квасневская – как совокупность тесно связанных между собой элементов, а именно 1) порядок формирования судов общей юрисдикции; 2) цели и задачи деятельности судов общей юрисдикции; 3) административно-правовые полномочия и функции судов общей юрисдикции; 4) принципы

и гарантии деятельности судов высшей юрисдикции [2, с. 140].

Несмотря на разнообразие мнений, большинство ученых ключевым элементом административно-правового статуса судьи считают совокупность прав и обязанностей судьи. Наиболее полно данные вопросы раскрываются через нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность судьи.

Целью и задачей статьи является проведение всестороннего анализа этапов трансформации административно-правового статуса судьи в законодательных актах в Украине за период независимости, его сущности и особенностей, с целью определения его соответствия вектору судебной реформы в Украине.

Изложение основного материала Изменение правовой действительности страны актуализировало вопрос о построении новых моделей системы существования права и новых целей



деятельности судей. На момент провозглашения независимости Украины нормативно-правовое обеспечение деятельности судей осуществлялось на основе Конституции Украинской Советской Социалистической Республики в редакции от 20.04.1978 г. [3] (Раздел VIII Конституции «Правосудие, арбитраж и прокурорский надзор»), для реализации которой действовал Закон Украинской Советской Социалистической Республики «О судеустройстве Украины» [15]. Он закреплял задачей суда «всемерное укрепление социалистической законности и правопорядка, предупреждение преступлений и других правонарушений». Согласно Закону, правосудие в Украинской ССР осуществлялось только судом при выборности судей и народных заседателей. Народные судьи районных (городских) народных судов избирались гражданами района (города) на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет. Были установлены основы судейской неприкосновенности, а именно запрет привлечения к уголовной ответственности, ареста, применения мер административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия Президиума Верховного Совета Украинской ССР или Верховной Рады Украинской ССР.

Специфической особенностью, обусловленной идеологической спецификой коммунистического государства, были выборность должности, не ограниченную требованиями образования и стажа работы, кроме возраста – 25 лет. Такое положение ставило под сомнение профессиональную юридическую компетенцию судей.

С провозглашением курса на демократизацию общества, а в дальнейшем провозглашения независимости Украины возник вопрос о построении новых, украинских судебных органов, что требовало соответственного законодательного обеспечения. Так, 04.06.1991 г. принимается Закон Украинской Советской Социалистической Республики «Об арбитражном суде» [9]. Впервые в законодательстве был определен статус и устанавливались требования к лицу, уполномоченному на решение споров. Так, на должность арбитра Высшего арбитражного суда

Украинской ССР назначалось лицо, достигшее ко дню назначения 30 лет, имеющее высшее юридическое образование и стаж работы по специальности, как правило, не менее пяти лет, на должность арбитра арбитражного суда Крымской АССР, арбитражных судов областей и г. Киева назначалось лицо, достигшее ко дню назначения 25 лет, имеющее высшее юридическое образование и стаж работы по специальности, как правило, не менее трех лет. Закреплялась независимость арбитра (Ст. 21), его неприкосновенность (Ст. 22). Устанавливалась совокупность прав и обязанностей арбитра, который должен был точно выполнять требования законодательства, быть объективным и беспристрастным, обеспечивать высокую культуру арбитражного процесса. Устанавливался механизм квалификационной аттестации арбитра (ст. 27, 28). Данный Закон стал революционным для правовой действительности Украины, так как закреплял передовые механизмы в деятельности лица, уполномоченного на решение споров.

В 1992 г. был принят Закон Украины «О статусе судей» [14], который устанавливал следующие требования к судье: не быть народным депутатом, не принадлежать к какой-либо политической партии, движению, не входить в состав органов исполнительной власти, других государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, имеющих целью получение прибыли, не заниматься предпринимательской и другой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной оплачиваемой творческой деятельности в свободное от работы время (ст. 5).

Ст. 6 закрепляла такие обязанности судей: при осуществлении правосудия соблюдать Конституцию и законы Украины, обеспечивать полное, всестороннее и объективное рассмотрение судебных дел с соблюдением установленных законом сроков; соблюдать требования, предусмотренные статьей Закона, служебной дисциплиной и порядком работы суда; не разглашать сведения, составляющие государственную, военную, служебную, коммерческую и банковскую тайну, тайну совещательной комнаты, сведения о личной жизни граждан и другие сведения, о которых они узнали во время рассмо-

трения дела в судебном заседании, для обеспечения неразглашения которых было принято решение о закрытом судебном заседании; не допускать поступков и любых действий, которые порочат звание судьи и могут вызвать сомнение в его объективности, беспристрастности и независимости.

Ст. 7 закрепляла, что право на занятие должности судьи районного (городского), межрайонного (окружного) суда, военного суда гарнизона имеет гражданин Украины, достигший на день избрания 25 лет, имеющий высшее юридическое образование и, как правило, стаж работы по юридической специальности не менее двух лет. Часть 4 этой ст. предусматривала необходимым условием для занятия должности судьи любого суда прохождение квалификационного экзамена. Это условие не распространялось на лиц, имеющих соответствующий стаж работы в должности судьи, давность которого превышает 11 лет. Отбор кандидатов проводила Квалификационная комиссия судей и по результатам оценивания рекомендовала лиц для занятия должности судьи согласно статье 8. Устанавливались гарантии независимости судьи, такие как установленный законом порядок их избрания, остановки их полномочий и освобождения от должности; предусмотренная законом процедура правосудия, тайна принятия судебного решения и запретов на разглашение; ответственность за неуважение к суду или судье; неприкосновенность судей. То есть вводились новые составляющие статуса судей, что имело целью усовершенствование судебной системы, расширение административно-правового статуса судьи.

Следующим этапом изменений в правовой действительности Украины стало принятие Закона «О внесении изменений в Закон Украины «О статусе судей» от 02.02.1994 г. [12]. Кроме существенных изменений в механизме судейского самоуправления, часть 4 ст. 8 дополнилась механизмом создания квалификационных комиссий общих судов. Механизм функционирования судейского самоуправления был урегулирован отдельным законом «Об органах судейского самоуправления» от 02.02.1994 г. [13]. Им судейское самоуправление декларировалось как одна из важнейших гарантий



обеспечения независимости судов и судей Украины. Высшим органом судейского самоуправления являлся Съезд судей Украины.

Важным этапом усовершенствования судебной системы стало принятие Конституционного договора между Верховной Радой Украины и Президентом Украины об основах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления в Украине на период до принятия новой Конституции Украины 08.06.1995 г. [4]. Вопросам деятельности судов были посвящены ст. 40-42, которые закрепляли неприкосновенность, независимость судей и подчинение их только закону. Назначение судей всех судов, кроме судей Верховного Суда Украины, Высшего арбитражного суда Украины и Конституционного Суда Украины, возлагалось на Президента Украины по представлению Министерства юстиции Украины, согласованным в соответствии с Верховным Судом Украины и Высшим арбитражным судом Украины.

Основной Закон Украины также изменил полномочия судьи в связи с принятием Закона «О внесении изменений в ст. 56 Конституции (Основного Закона) Украины». Им к компетенции судьи было отнесено производство по делам об обжаловании решения, действия или бездействия государственных органов, юридических или должностных лиц в сфере управленческой деятельности, закреплено право граждан на обращение по этим вопросам в суд на конституционном уровне.

Принятие нового основного закона Украины 28.06.1996 г. [5], (раздел VIII «Правосудие») на конституционном уровне закрепило основы деятельности судей. За судами закреплялось исключительное право осуществлять правосудие, независимость и неприкосновенность судей. Закреплялась бессрочность судейских полномочий, кроме судей, назначаемых на должность впервые. Сохранялся запрет судьям принадлежать к политическим партиям и профсоюзам, принимать участие в любой политической деятельности, иметь представительский мандат, занимать любые другие оплачиваемые должности, выполнять другую оплачиваемую работу, кроме научной, преподавательской и творческой.

Требованиями к судье определялись возраст не моложе 25 лет, наличие высшего юридического образования и стажа работы в области права не менее 3 лет, проживания в Украине не менее 10 лет и владение государственным языком. Первое назначение судьи на должность на срок 5 лет осуществлялось Президентом Украины.

Дальнейшее развитие правовой системы независимой Украины обусловило необходимость внесения изменений в эти нормативно-правовые акты. Значимой вехой в развитии судебных органов Украины стала так называемая малая судебная реформа 2001–2002 г., первый этап которой связан с принятием Закона «О внесении изменений в Закон Украины «О судоустройстве Украины» от 21.06.2001 г. Вместо выборности должности судьи было предусмотрено их назначение Президентом Украины по представлению Председателя Верховного Суда Украины или председателя высшего специализированного суда или Министра юстиции Украины. Статья 22 закрепляла пятилетний срок первого назначения кандидата на должность судьи. Была введена новая система судов общей юрисдикции, в которую входили местные суды, апелляционные суды, высшие специализированные суды, Верховный Суд Украины.

Вместе с Законом «О судоустройстве Украины» претерпел изменения и закон «О статусе судей». Ст. 1 закрепила понятие «профессиональный судья», которое стало аналогом термина «судья» и отразило переход от советской системы отбора судей (к которым не выдвигалось даже образовательных цензов), к современной системе судопроизводства, акцентированной на высоком профессиональном уровне судьи как носителя судебной власти. Положения ст. 5, которая предусматривала требования к профессиональному судье, были сформулированы четче и лаконичнее, без изменения их по сути. Изменения в ст. 7 были более значимы и закрепляли требования к кандидату на должность судьи. В отличие от предыдущей редакции, стаж работы в области права стал обязательным и должен был составлять три года для судьи районного (городского) суда. Существенно изменился и порядок избрания на должность судьи. Новая

редакция предусматривала избрание судьями судов общей юрисдикции Верховной Радой Украины бессрочно. Судьи, которые впервые прошли конкурсный отбор, назначались на должность сроком на 5 лет Президентом Украины, соответственно судья принимал присягу перед Президентом Украины (ст. 10), а не перед органом, который его избрал.

Часть 4 ст. 13 урегулировала вопросы судейской неприкосновенности, а именно проникновение в жилье или служебное помещение судьи, в его личный или служебный транспорт, проведение там осмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных разговоров, личный обыск судьи, а также осмотр, выемка его корреспонденции, вещей и документов могут производиться только по мотивированному решению суда. Предыдущая редакция предусматривала аналогичные действия исключительно с санкции Генерального прокурора.

Принятие нового Закона «О судоустройстве Украины» от 07.02.2002 г. [16] завершило малую судебную реформу 2001-2002 г. Раздел III данного Закона был посвящен деятельности профессиональных судей, народных заседателей и присяжных. Предполагалось совершение правосудия профессиональными судьями. На такую должность мог быть рекомендован квалификационной комиссией судей граждан Украины не моложе 25-ти лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы в области права не менее 3 лет, проживающий в Украине не менее 10 лет и владеющий государственным языком.

Первое назначение на должность профессионального судьи сроком на 5 лет осуществлялось Президентом Украины на основании рекомендации соответствующей квалификационной комиссии судей по представлению Высшего совета юстиции. Все остальные судьи избирались бессрочно Верховной Радой Украины на основании рекомендации Высшей квалификационной комиссии судей Украины.

07.07.2010 г. был принят Закон «О судоустройстве и статусе судей» [17], который текстуально предусматривал осуществление судебной власти независимыми, беспристрастными и профессиональными судьями.



Вводилось распределение судебных дел с помощью Автоматизированной системы документооборота суда. Однако он был расценен судьями, общественностью и политиками как попытка оформить доминирование власти Президента в судебной сфере и вызвал шквал критики. Тогдашний Председатель Верховного Суда В. Онопенко охарактеризовал данный Закон как имеющий целью «поставить судебную систему в режим ручного управления, получить зависимый и послушный суд. После вступления этого закона в силу в Украине такой отдельной ветви власти, как судебная, уже не будет» [7].

Как и в предыдущих законах, в нем закреплялись гарантии независимости и неприкосновенности судьи, последняя предусматривала невозможность задержания судьи за административное или уголовное правонарушение до вступления приговора в законную силу без согласия Верховной Рады. Устанавливался принцип несменяемости судьи. Предполагалось представление судьями декларации об имущественном состоянии, которая публиковалась на официальном веб-портале судебной власти. Предусматривалась периодическая профессиональная подготовка судьи. В данном законе также были сохранены требования к стажу, возрасту, образованию.

Отбор кандидатов осуществлялся по результатам прохождения специальной подготовки и сдачи квалификационного экзамена в соответствии с требованиями Закона. Вводилась анонимная процедура прохождения экзамена кандидатами на должность судьи. Отдельный раздел 5 был посвящен обеспечению надлежащего квалификационного уровня судьи. Данным разделом были урегулированы вопросы деятельности Национальной школы судей Украины, задачей которой были подготовка кандидатов на должность судьи, подготовку судей, повышение их квалификации и подготовки работников аппарата суда. В дальнейшем данный Закон был изменен рядом других законов, которые регулировали вопросы деятельности судов.

Существенные изменения в административно-правовом статусе судьи прошли с принятием Уголовно-процессуального Кодекса Украины 2012 г. [6], который обусловил появ-

ление двух специфических категорий судей. Во-первых, в отдельную категорию были выделены судьи, имеющие право осуществлять уголовное производство в отношении несовершеннолетних. Требования к такому судье включали избрание собранием судей суда на срок не более трех лет и возможность быть переизбранным повторно, однако из числа судей со стажем работы судья не менее 10 лет, опытом осуществления уголовного производства в суде и высокими личностными качествами. В случае отсутствия в суде судей, отвечающих возрастному цензу, рассмотрение дела осуществляется судьями с наибольшим стажем работы.

Более специфической категорией судей, определенных новым Уголовно-процессуальным Кодексом, стали следственные судьи. Их обязанности, а именно осуществление судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве на стадии досудебного расследования, обусловили высокий уровень требований к их личностным и профессиональным качествам. Специфика дел, подлежащих рассмотрению следственным судьей, процессуальные сроки такого рассмотрения требуют оперативности, взвешенности, скорости, обоснованности решений следователя судьи. Следователь судья избирается собранием судей на срок не более 3 лет, до его избрания такие полномочия осуществляет старший по возрасту судья соответствующего суда. Выполнение обязанностей следственного судьи учитывается при распределении судебных дел между судьями.

В дальнейшем в Закон вносился ряд изменений, которые, однако, не существенно влияли на статус судьи. Реальное функционирование этого Закона было под влиянием сложного в истории независимой Украины периода, который ознаменовался деятельностью В. Януковича на посту Президента Украины, рядом политических скандалов, связанных с курсом тогдашнего Президента и его команды, которые завершились событиями Революции Достоинства. Во время всех этих событий постоянно фигурировали фамилии судей, в основном в негативном контексте, следствием чего стал критический уровень падения доверия к судебной власти. Данная проблема была настоль-

ко значимой, что 08.04.2014 г. был принят Закон «О восстановлении доверия к судебной власти в Украине» [10].

Президентом Украины был создан консультативно-совещательный орган по вопросам судебной системы – Совет по вопросам судебной реформы, деятельность которого направлена на решение ключевых вопросов, таких как открытость и публичность судебной системы, борьба с коррупцией, очистка судейского корпуса и устранение политического влияния на судебную систему.

Избрание Украиной европейского курса развития вызвало необходимость принятия новой редакции Закона «О судостроительстве и статусе судей» от 2 июня 2016 г. [18]. Ряд новелл этого закона должен способствовать повышению независимости судей и доверия к судебной системе, в том числе и путем повышения ее эффективности.

Данный закон предусматривает, что судьей может быть компетентное лицо, достигшее 30 лет и не старше 65 лет, имеющее гражданство Украины и высшее юридическое образование, стаж работы в области права не менее 5 лет, добропорядочное и владеющее государственным языком. Закон предусматривает независимость, неприкосновенность и иммунитет судьи. Согласно закону [18] судья обязан подавать декларацию добропорядочности судьи и декларацию родственных связей судьи, систематически развивать профессиональные навыки (умения), поддерживать свою квалификацию на уровне, необходимом для выполнения полномочий.

Дальнейшие изменения в Закон не меняли административно-правового статуса судьи, кроме изменений, связанных с деятельностью Высшего антикоррупционного суда Украины. Специфическим признаком судьи антикоррупционного суда является требование о подтверждении способности осуществлять правосудие в указанном суде. Также Законом «О судостроительстве и статусе судей» было предусмотрено создание Высшего совета правосудия, вместо Высшего совета юстиции, который обеспечивал независимость судебной власти, его функционирование на основе ответственности, подотчетности перед обществом, формирование добродетельного и



высокопрофессионального корпуса судей, соблюдение норм Конституции и законов Украины, а также профессиональной этики в деятельности судей и прокуроров (Ст. 1 Закона «О Высшем совете правосудия» [11]).

К сожалению, переходный период построения судейского корпуса с учетом требований времени в сочетании с дефицитом соответствующих кадров привел к роковому недостатку соответствующих специалистов, что привело к отсутствию судей в 23 судах Украины [8].

Выводы. Системный анализ трансформации административно-правового статуса судьи в Независимой Украине наглядно отражает его эволюцию от классового понимания деятельности судьи, которое осталось в наследство от Советского Союза и царило в первые годы независимости, к формированию высокопрофессионального судейского корпуса на основе, присущих демократическому обществу ценностей и понимания судьи как наиболее высококвалифицированного специалиста в области права, деятельность которого подчинена исключительно Закону и собственным убеждениям, основанным на высоких морально-этических качествах лица, уполномоченного осуществлять правосудие. Однако современные вызовы, которые стоят перед судебной системой Украины, требуют дальнейшего усовершенствования административно-правового статуса судьи. Данное направление должно стать отдельным предметом научных и прикладных разработок.

Список использованной литературы:

1. Закурін М. К. Адміністративно-правовий статус судді господарського суду. *Форум права*. 2011. № 3. С. 282–286.
2. Квасневська Н.Д. Поняття і особливості адміністративно-правового статусу суддів загальної юрисдикції. *Європейські перспективи*. 2015. Вип. 3–2, Том 1. С. 139–143.
3. Конституція (Основний Закон) Української Радянської Соціалістичної Республіки 20 квітня 1978 року / База даних законодавство України», *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/888-09/ed19921226..>
4. Конституційний договір між Верховною Радою України та Пре-

зидентом України про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції України від 08.06.1995 р. № 1к/95-ВР / База даних законодавство України», *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/1%D0%BA/95-%D0%B2%D1%80>.

5. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР / База даних законодавство України», *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/254>.

6. Кримінально-процесуальний кодекс України: Кодекс України від 13.04.2012 р. № № 4651-VI / База даних законодавство України, *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/4651-17>.

7. Онопенко В. «Судебная система замерла в ожидании приговора» / Интервью. *Зеркало недели* 15 мая 2010 г. С.6.

8. Параліч судової системи: 23 суда залишилися без суддів *Закон і бізнес* 28.08.2018 URL: <https://zib.com.ua/ua/134225>

9. Про арбітражний суд: Закон Української РСР від 04.06.1991 г. № 1142-XII Відомості Верховної Ради УРСР. 1991 р. N 36. ст. 469

10. Про відновлення довіри до судової влади в Україні: Закон України від 08.04.2014 № 1188-VII: Закон України / База даних законодавство України, *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/1188-18>

11. Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 № 1798-VIII / База даних законодавство України, *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798>.

12. Про внесення змін до Закону України «Про статус суддів»: Закон України від 02.02.1994 № 3913-XII / База даних законодавство України», *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3913-12/ed19940202>.

13. Про органи суддівського самоврядування: Закон України від 02.02.1994 р. № 3909-XII / База даних законодавство України», *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/3909-12>.

14. Про статус суддів: Закон України від 15.12.1992 № 2862-XII. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 1993. N 8. ст. 56.

15. Про судоустрій України: Закон Української Радянської Соціалістичної Республіки від 05.06.1981 № 2023-X / База даних законодавство України», *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2022-10>.

16. Про судоустрій України: Закон України від 07.02.2002 № 3018-III / База даних законодавство України, *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/3018-14>

17. Про судоустрій і статус суддів Закон України від 07.07.2010 р. № 2453-VI / База даних законодавство України, *ВР України*. URL:

18. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. № 1402-VIII / База даних законодавство України, *ВР України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/1402-19/ed20171129>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Меняйлов Александр Александрович – аспирант кафедры административного права Университета современных знаний;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Menyaylov Aleksandr Aleksandrovich – Postgraduate Student at the Department of Administrative Law of Modern Knowledge University;

gnikavero@gmail.com