



Выводы. Интерпретируя научные взгляды на определенную сферу общественных отношений и взяв за основу понятие и содержание административно-правового регулирования, под административно-правовым обеспечением охраны прав субъектов интеллектуальной собственности необходимо понимать регламентированную административно-правовыми нормами деятельность специально уполномоченных органов публичной администрации, их должностных лиц, уполномоченных обеспечить конституционные гарантии охраны личного неимущественного и имущественного права интеллектуальной собственности.

Список использованной литературы:

1. Светличный А. Право интеллектуальной собственности : учебник. 2-е изд., изменен. и доп. Киев : НУБіП України, 2017. 355 с.
2. Комаров С. Механизмы правового воздействия. Теория государства и права : курс лекций. Саранск, 1994. 314 с.
3. Малько А., Матузов Н. Теория государства и права. Москва : Юристъ, 1996. 672 с.
4. Римарчук Г. Административно-правовое обеспечение права интеллектуальной собственности в Украине : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Львов, 2013. 20 с.
5. Службное право: истоки, современность и перспективы развития : коллективная монография / под общ. ред. Т. Коломоец, В. Колпакова. Запорожье : Издательский дом «Гельветика», 2017. 328 с.
6. Теория государства и права : учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. С. Алексева. Москва : БЕК, 1998. 453 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Коротун Елена Николаевна – кандидат юридических наук, докторант Научно-исследовательского института публичного права;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Korotun Elena Nikolaevna – Candidate of Juridical Sciences, Doctoral Candidate of Research Institute of Public Law;

jurist1@bigmir.net

УДК 343.9

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Владимир КОСТЮК,
адвокат

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены законодательные основания уголовно-правового предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности. Проанализированы мнения ученых о пробелах в законе об уголовной ответственности по данному вопросу. Утверждено, что проблема защиты интеллектуальной собственности является достаточно масштабной. Отмечено, что одной из проблем уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности является нечеткость формулировок положений нормативно-правовых актов, ведь преступления против интеллектуальной собственности в Уголовном кодексе Украины не рассматриваются как самостоятельный вид преступлений. Предложен авторский подход к совершенствованию уголовно-правового предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, преступность, преступления, предотвращение, Уголовный кодекс Украины, коллизии, систематизация.

PREVENTION OF CRIME IN THE SPHERE OF INTELLECTUAL PROPERTY: CRIMINAL ASPECT

Vladimir KOSTIUK,
Lawyer

SUMMARY

In article the legislative bases of criminal crime prevention in the sphere of intellectual property are considered. Opinions of scientists on gaps of the law on criminal liability on the matter are analysed. It is claimed that the problem of protection of intellectual property is rather large-scale. It is noted that one of problems of criminal protection of intellectual property is the illegibility of wording of provisions of normative legal acts, crimes against intellectual property in the Criminal code of Ukraine are not considered as independent type of crime. Author's approach to improvement of criminal crime prevention in the sphere of intellectual property is carried out.

Key words: intellectual property, crime, crimes, prevention, Criminal code of Ukraine, collision, systematization.

Постановка проблемы. Конституция Украины гарантирует гражданам свободу литературного, художественного, научного и технического творчества, защиту интеллектуальной собственности, их авторских прав, моральных и материальных интересов, возникающих в связи с различными видами интеллектуальной деятельности. Основным закон не случайно выделяет среди прав и законных интересов в сфере интеллектуальной деятельности имущественные и неимущественные права [3, с. 420].

Наряду с проведением судебной реформы в Украине сейчас происходят изменения и в других правовых

сферах. Одной из них является интеллектуальная собственность. Создание Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности, подготовка нормативной базы для деятельности Национального органа интеллектуальной собственности Украины, наработка законопроектов в этой сфере станут в будущем важным этапом в защите права интеллектуальной собственности в Украине.

На сегодняшний день уровень предотвращения преступности в сфере интеллектуальной собственности, в частности уголовно-правовое, оставляет желать лучшего, ведь в действующем Уголовном кодексе Украины



(далее – УК Украины) отсутствует единый подход к уголовной ответственности за вышеуказанные действия. Поэтому для анализа этой проблемы и поиска возможных путей ее решения актуальным является исследование уголовно-правовых принципов предотвращения преступности в сфере интеллектуальной собственности.

Актуальность темы исследования. За первое десятилетие независимости в Украине проводилась работа по криминализации отдельных деяний и совершенствованию отдельных правовых норм Уголовного кодекса Украинской Советской Социалистической Республики 1960 г., предусматривающих ответственность за посягательство на определенные объекты права интеллектуальной собственности. Однако ни разу не было попытки систематизировать указанные нормы в структуре его Особенной части, хотя и экономические и политические преобразования, происходившие в государстве, и изменение идеологических установок требовали существенных изменений в уголовно-правовой защите интеллектуальной собственности.

Однако не была отражена ни в УК Украины, ни в альтернативных проектах, разработанных отдельными авторами, соответствующая систематизация преступлений против интеллектуальной собственности. Поэтому можно утверждать, что принятый в 2001 г. УК Украины не стал таким, который полностью отвечал бы всем принципам и задачам в вопросах уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности. Об этом свидетельствует наличие в действующем УК Украины проблем, требующих немедленного решения, поскольку вступление в силу 1 января 2004 г. Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины), впервые в национальном законодательстве давшего формальное определение права интеллектуальной собственности, никоим образом не отразилось на действующем законе об уголовной ответственности.

Именно поэтому анализ научных разработок в сфере интеллектуальной собственности и практики охраны прав интеллектуальной собственности свидетельствует о необходимости проведения комплексной уголовно-правовой характеристики преступлений, посяга-

ющих на интеллектуальную собственность в Украине.

Состояние исследования. Важность вопросов уголовно-правового предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности подтверждается существенным увеличением количества публикаций по этой проблематике. Среди отечественных ученых, исследующих этот вопрос, можно назвать таких, как: М. Братасюк, А. Мельник, В. Паламарчук, А. Супрун, А. Тропин и др. Среди зарубежных отметим Л. Бенгли, Т. Волкова, Ю. Громова, В. Дозорцева, М. Коршунова, Б. Шермана и др.

Целью и задачей статьи является комплексный анализ научных трудов и законодательных актов по уголовно-правовому предупреждению преступности в сфере интеллектуальной собственности, формулирование предложения по систематизации преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

Изложение основного материала. Стоит отметить, что преступления против интеллектуальной собственности в УК Украины рассматриваются как самостоятельный вид преступлений, а отнесены в нем к двум различным разделам: «Преступления против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина» (ст. 176 «Нарушение авторского права и смежных прав», ст. 177 «Нарушение прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец, топографию интегральной микросхемы, сорт растений, рационализаторское предложение»), «Преступления в сфере хозяйственной деятельности» (ст. 203–1 «Незаконный оборот дисков для лазерных систем считывания, матриц, оборудования и сырья для их производства», ст. 229 «Незаконное использование знаков для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара», ст. 231 «Незаконное собирание с целью использования или использование сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну», ст. 232 «Разглашение коммерческой или банковской тайны») [4], что является не совсем обоснованным и правильным и во многом затрудняет применение уголовного законодательства к делам, связанным с защитой прав интеллектуальной собственности.

Кроме того, ученые отмечают, что в действующем УК Украины отсутствуют составы преступлений, предметом которых являются объекты интеллектуальной собственности, например, «научное открытие» и «порода животных», что, в свою очередь, делает невозможным применение уголовно-правового порядка защиты прав интеллектуальной собственности к этим объектам. Считаем, что необходимо добавить породу животных и научное открытие к объектам преступления, предусмотренного в ст. 177 УК Украины, чем обеспечить их уголовно-правовую охрану.

Противоречиво и толкование ст. ст. 203–1 и 176 УК Украины. Так, ст. 203–1 УК Украины «Незаконное обращение дисков для лазерных систем считывания, матриц, оборудования и сырья для их производства» органично связана со ст. 176 «Нарушение авторского права и смежных прав», является ее прямым продолжением. Однако указанные статьи находятся в разных разделах Кодекса, что затрудняет их применение на практике.

По мнению ученых, необоснованным также является объединение в одной статье как предмета преступления банковской и коммерческой тайны, которые имеют различный правовой режим. В то же время нормы УК Украины, предусматривающие защиту прав на объекты интеллектуальной собственности, во время действия законодательного акта многократно менялись, а о необходимости соответствующих изменений в уголовном законе в научных кругах говорилось значительно раньше [11, с. 18–19], однако не находило поддержки со стороны законодательной ветви власти. В частности, речь идет о законопроекте народного депутата пятого созыва С. Гусарова «О внесении изменений в УК Украины и Кодекс об административных правонарушениях по упорядочению ответственности за преступления против интеллектуальной собственности» от 10 июля 2007 г. № 4006, направленный на систематизацию уголовно-правовой охраны отношений интеллектуальной собственности как отдельной группы общественных отношений. Основной новеллой этого законопроекта было создание в структуре Особенной части УК Украины отдельного



самостоятельного раздела, который бы объединял преступные посягательства в сфере интеллектуальной собственности. 27 июня 2007 г. в Верховной Раде Украины были проведены парламентские слушания на тему: «Защита прав интеллектуальной собственности в Украине: проблемы законодательного обеспечения и правоприменения» [2].

В Рекомендациях по этим слушаниям, одобренных постановлением Верховной Рады Украины, по этому поводу подчеркивалось, что в стране система правовой охраны интеллектуальной собственности находится на стадии завершения ее формирования, в государстве уже создана современная законодательная база по защите этих прав. Однако вследствие существования многолетнего обычая отнесения указанных составов преступлений к различным разделам уголовного закона сформировались различные точки зрения на правила их квалификации. Так, в отечественной юридической литературе сложилась традиция рассматривать различные составы преступлений против интеллектуальной собственности как неотъемлемую составляющую того вида преступлений, к которому их поместил законодатель. Так, нарушение авторского права и смежных прав (ст. 176) и нарушение прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец, топографию интегральной микросхемы, сорт растений и рационализаторское предложение (ст. 177) трактуются как преступления против избирательных, трудовых и других личных прав человека и гражданина [6; 7].

Однако очевидно, что эти преступные деяния против прав не нарушают ни избирательных, ни трудовых, ни даже «других личных прав человека и гражданина». Среди них отсутствует право на результаты интеллектуальной творческой деятельности. Оно признано частью культурных прав и свобод, которые определяют юридические возможности человека и гражданина в сфере культуры, а гарантии свободы творчества закрепила Конституция Украины, в частности право на результаты интеллектуальной творческой деятельности человека и гражданина [3, с. 421].

Также остаются разногласия в терминологии между УК Украины и ГК Украины. Так, вместо общепризнанно-

го термина «торговая марка» (ГК Украины) в УК Украины употребляется понятие «товарный знак», вместо «коммерческого наименования» (ГК Украины) – «фирменное наименование», а вместо «компоновки интегральной микросхемы» (ГК Украины) – «топография интегральной микросхемы» (УК Украины). Это объясняется более поздним временем принятия ГК Украины (2003 г.), в отличие от УК Украины (2001 г.), а также не внесенными своевременно соответствующими изменениями в УК Украины.

Неоднозначная ситуация и с другими составами преступлений в сфере интеллектуальной собственности, предусмотренными ст. ст. 203–1, 229, 231 и 232. Большинство исследователей рассматривают их как преступления в сфере хозяйственной деятельности, хотя, исходя из содержания этих статей, субъекты права интеллектуальной собственности приобретают этот статус не обязательно только в связи с осуществлением хозяйственной деятельности. И на этом неоднократно обращалось внимание ученых [1; 9].

В связи с этим важным направлением исследования уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности является систематизация преступлений в этой сфере. Отметим, что среди исследователей отсутствует единство относительно количества составов преступлений в УК Украины, нарушающих права в сфере интеллектуальной собственности, а их количество колеблется от двух (ст. ст. 176, 177) до семи (ст. ст. 176, 177, 2031, 229, 228, 231, 232), причем в различных комбинациях.

Стоит согласиться с утверждением о том, что проблема защиты интеллектуальной собственности является достаточно масштабной [10, с. 462] и охватывает нормы не только уголовного права, но и гражданского, административного, налогового, других отраслей.

Однако сегодня для выделения группы преступлений против интеллектуальной собственности как отдельного вида преступлений существует много юридических оснований. К ним можно отнести наличие признание термина «объекты права интеллектуальной собственности» как международными правовыми актами, так и дей-

ствующим законодательством Украины (ст. 42 ГК Украины), которое к тому же содержит перечень объектов права интеллектуальной собственности (кн. 4 ГК Украины) [5, с. 36].

Кроме того, выделение этого вида преступлений выглядит уместным с учетом особой правовой сущности и общих признаков преступных деяний, охватываемых понятием «объекты права интеллектуальной собственности», а также общих обязательных признаков содержательного характера (особенности объекта и объективной стороны состава преступлений). В пользу формулировки в уголовно-правовой доктрине дефиниции «преступления против интеллектуальной собственности» свидетельствует и наличие конкретного содержания их родового объекта, предмета, объективной и субъективной сторон, а также синхронность внесении изменений в статьи, которые охраняют право на отдельные объекты права интеллектуальной собственности, в целях адаптации отечественного уголовного законодательства с законодательством Европейского Союза [5, с. 38].

Еще одной проблемой в процессе привлечения к уголовной ответственности лиц за посягательство на интеллектуальную собственность, которая не освещена должным образом в научной литературе, является неоднозначное толкование понятия и размера материального ущерба, причиненного умышленным нарушением соответствующих прав интеллектуальной собственности. К сожалению, можно констатировать, что действующее законодательство Украины не дает четкого ответа на вопрос о том, как должен определяться нанесенный материальный ущерб. Среди проблем охраны интеллектуальной собственности выделяется и недостаточная осведомленность общества в этом вопросе, что приводит к нарушениям прав интеллектуальной собственности, а также не позволяет своевременно ввести объекты права интеллектуальной собственности в гражданский оборот, а это негативно сказывается на экономическом развитии государства и получении надлежащей прибыли его гражданами. Защиту интеллектуальной собственности в Украине осуществляют два министерства (Министерство



образования и науки и Министерство внутренних дел), четыре гражданских ведомства и Служба безопасности Украины. В государстве практически не существует единой статистики охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности [8, с. 288].

12 марта 2019 г. народные депутаты Украины зарегистрировали законопроект № 10143, основной целью которого является усиление административной и уголовной ответственности за нарушения, совершенные в сфере интеллектуальной собственности, который призван предотвратить будущие нарушения и защитить интересы авторов. Например, за нарушение прав на объект интеллектуальной собственности или за незаконное распространение экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеопрограмм, компьютерных программ, баз данных минимальный размер административного взыскания в виде штрафа предлагают повысить в пять раз. Размер штрафов за более тяжкие преступления в сфере интеллектуальной собственности, предусмотренные УК Украины, предлагается увеличить по меньшей мере в десять раз.

Практические работники считают, что для нарушителя размер штрафа не имеет первостепенного значения, особенно если учитывать, что его применение под вопросом. Поэтому многие нарушители не осознают того, что, например, за публичное исполнение музыки нужно платить, поскольку в противном случае они будут нести юридическую ответственность. В большинстве авторы законопроекта № 10143 понимают проблему, к которой привело недавнее изменение специфики расчета компенсации за нарушение авторского права (речь идет о способе расчета компенсации стоимости реализации объекта интеллектуальной собственности). Проблема заключается в том, что практически невозможно рассчитать размер компенсации за использование одного объекта (в основном иск о нарушении авторского права касается одного объекта, песни, например). Поэтому авторы законопроекта решили вернуться к прежней формуле расчета компенсации: определенный размер необлагаемого минимума доходов граждан.

Выводы. Итак, обобщение научных источников по исследованной проблематике позволяет сделать вывод, что

многие вопросы, связанные с уголовно-правовым предупреждением преступности в сфере интеллектуальной собственности, являются спорными и не до конца выясненными, другие нуждаются в дополнительной аргументации. Учитывая это, по мнению ученых, существует насущная необходимость решения ряда теоретических и практических проблем, связанных с выяснением: признаков и содержания понятия «преступления, посягающие на интеллектуальную собственность»; объективных признаков составов преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность, в частности: 1) особенности родового объекта составов преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность, а значит, помещения соответствующих уголовно-правовых норм в УК Украины; 2) предмета преступлений в сфере интеллектуальной собственности; 3) общественно опасного деяния и общественно опасных последствий в качестве признаков объективного аспекта преступлений в сфере интеллектуальной собственности; субъективных признаков составов преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность, установка специального субъекта; вины и ее формы, а также цели и мотива в случае совершения преступлений в сфере интеллектуальной собственности; квалифицированных и особо квалифицированных составов преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. Кроме того, важным аспектом исследования должен стать анализ уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в зарубежных странах, которые имеют значительный опыт и достигли реальных результатов в указанной сфере.

Список использованной литературы:

1. Гілевич С. Історичні аспекти формування системи захисту права інтелектуальної власності. *Митна справа*. 2012. № 4. Ч. 2. Кн. 1. С. 318–324.
2. Захист прав інтелектуальної власності в Україні: проблеми законодавчого забезпечення та правозастосування : рекомендації парламентських слухань від 19 липня 2007 р. *Голос України*. 2007. № 125.

3. Конституція України. Науково-практичний коментар / редкол.: В. Тацій та ін. ; Нац. акад. прав. наук України. Харків : Право, 2011. 1128 с.

4. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 р. № 2341–III. *База даних «Законодавство України»*. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата звернення: 12.05.2019).

5. Ломакіна А. Актуальні проблеми кримінально-правової охорони інтелектуальної власності в Україні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. Серія «Право». Вип. 34. Т. 3. С. 35–38.

6. Мельник О. Кримінально-правовий захист права інтелектуальної власності. *Наше право*. 2003. № 1. С. 53–56.

7. Нерсесян А. Охорона прав на об'єкти прав інтелектуальної власності нормами кримінального права: проблемні питання. *Судова апеляція*. 2007. № 2. С. 25–31.

8. Романюк І. Інтелектуальна власність: кримінально-правові аспекти дослідження. *Вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2017. № 876 (15). С. 284–289.

9. Слободенюк К. Історичний аспект становлення охорони інтелектуальної власності. *Наше право*. 2010. № 4. Ч. 1. С. 38–43.

10. Соловійова А. Місце злочинів проти інтелектуальної власності у Кримінальному кодексі України. *Держава і право*. 2009. № 46. С. 462–466.

11. Харченко В. Кримінально-правова охорона авторського права та суміжних прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 1996. 24 с.

12. Цивільний кодекс України : Закон України від 16 січня 2003 р. № 435–IV. *База даних «Законодавство України»*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15> (дата звернення: 12.05.2019).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ
Костюк Владимир Владимирович – адвокат;

INFORMATION ON THE AUTHOR
Kostiuk Vladimir Vladimirovich – Lawyer;

olesalasuk@gmail.com