



19. Проценко Д., Тупчиенко Д. Обзор подходов к регулированию новых конвергентных аудиовизуальных средств массовой информации: международный опыт. Москва, 2012. С. 13–17.

20. Словарь украинского языка : Академический толковый словарь (1970–1980). URL: <http://sum.in.ua>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Чалабиева Мариям Рзаевна** – аспирант Харьковского национального университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Chalabiyeva Mariyam Rzayevna** – Postgraduate Student of Kharkiv National University of Internal Affairs

*mariam\_chalabiyeva@ukr.net*

УДК 343.13

## СОДЕРЖАНИЕ И ПОНЯТИЕ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

**Богдан ШАБАРОВСКИЙ,**

аспирант кафедры правосудия и уголовно-правовых дисциплин  
Национального университета «Острожская академия»

#### АННОТАЦИЯ

В статье на основе положений Уголовного процессуального кодекса Украины, принятого 13 апреля 2012 года (с последующими изменениями), проводится теоретическое исследование содержания проверки доказательств в уголовном процессе Украины. Осуществляется анализ юридической литературы относительно предмета и способов проверки доказательств, а также субъектов, уполномоченных на ее проведение. Анализируются нормы уголовно-процессуального законодательства, в которых упоминается проверка доказательств. Предоставляется авторское определение понятия проверки доказательств, раскрывается видение того, что является предметом проверки, в чем состоит проверка доказательств, какие субъекты доказывания ее проводят.

**Ключевые слова:** проверка доказательств, доказательство, доказывание, субъекты доказывания.

## CONTENT AND CONCEPT OF CHECKING THE EVIDENCE IN THE CRIMINAL PROCESS OF UKRAINE

**Bogdan SHABAROVSKIY,**

Postgraduate Student at the Department of Justice and Criminal Law Disciplines  
of Ostroh Academy National University

#### SUMMARY

This article based on the provisions of the Criminal Procedure Code of Ukraine adopted on April 13, 2012 (with subsequent amendments) conducts a theoretical study of content of checking the evidence in the criminal process of Ukraine. The analysis of the legal literature on the scope, methods of checking the evidence as well as subjects authorized to conduct it. The rules of criminal procedure legislation which refers to the checking the evidence are analyzed. The author's definition of checking the evidence is provided, the vision regarding the subject of checking the evidence, the concept of checking the evidence, and which subjects of proving conduct it is revealed.

**Key words:** checking evidence, evidence, proving, subjects of proving.

**Постановка проблемы.** В ч. 2 ст. 91 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) указано, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства [1]. Законодатель посвятил собиранию доказательств ст. 93 УПК Украины, а оценке доказательств – ст. 94 УПК Украины. Вместе с тем в УПК Украины отсутствует отдельная статья, посвященная проверке доказательств, содержание этого понятия ни в одном нормативно-правовом акте не раскрывается.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нерас-

крытости темы. К этому времени не проведено целостного исследования проверки доказательств в уголовном процессе Украины, не изложено ее содержание как уголовно-процессуального явления.

**Состояние исследования.** О проверке доказательств в пределах работ по доказыванию в разное время писали: М.С. Строгович, В.Д. Арсеньев, А.М. Ларин, Р.С. Белкин, М.М. Михеенко, Ю.К. Орлов, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер, Ф.Н. Фаткуллин, А.И. Трусов, В.Т. Нор, В.Г. Гончаренко, Ю.М. Грошевой, Н.Е. Шумило, В.М. Тertiшник, С.М. Стаховский, Е.Г. Коваленко, Л.Н. Лобойко, Л.Д. Удалова, В.В. Вапнярчук.



**Целью и задачей статьи** является раскрытие понятия и содержания проверки доказательств в уголовном процессе Украины.

**Изложение основного материала.** Хотя в УПК Украины, как уже отмечалось, нет отдельной статьи о проверке доказательств, это понятие упоминается в Кодексе несколько раз: в п. 3 ч. 3 ст. 56, ч. 2 ст. 91, ч. 1 ст. 223, ч. 5 ст. 225, ч. 1 ст. 240, ч. 1 ст. 269. Приведем каждую из них.

В п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК Украины предусмотрено, что потерпевший во время судебного производства в любой инстанции вправе участвовать в непосредственной проверке доказательств. Примечательно, что в ст. 42 УПК Украины, где приведен перечень прав и обязанностей подозреваемого, обвиняемого, о проверке доказательств прямо не упоминается. Зато там предусмотрено право подозреваемого, обвиняемого «участвовать в проведении процессуальных действий» (п. 9 ч. 3), «при проведении процессуальных действий задавать вопросы, подавать свои замечания и возражения относительно порядка проведения действий, которые заносятся в протокол» (п. 10 ч. 3), а также право обвиняемого «участвовать в ходе судебного разбирательства в допросе свидетелей или требовать их допроса» (п. 1 ч. 4).

Важной для выделения проверки доказательств среди компонентов доказывания является ч. 2 ст. 91 УПК Украины: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства». Из этого можно сделать вывод, что законодатель выделяет проверку доказательств как один из трех компонентов доказывания.

Как определено в ч. 1 ст. 223 УПК Украины, «следственные (разыскные) действия являются действиями, направленными на получение (собрание) доказательств или проверку уже полученных доказательств в конкретном уголовном производстве». Отсюда следует, что один из способов проверки доказательств – проведение следственных (разыскных) действий. В ч. 2 ст. 106 УПК Украины указано, что «в состав следственного (разыскного) действия входят также действия по надлежащей упаковке вещей и доку-

ментов и другие действия, имеющие значение для проверки результатов процессуального действия». Представляется, что под «результатами процессуального действия» в этой статье законодатель имел в виду документы и / или вещественные доказательства, полученные в результате проведения следственного (разыскного) действия.

Ч. 5 ст. 225 УПК Украины предусмотрено, что «с целью проверки правдивости показаний свидетеля, потерпевшего и выяснения разногласий с показаниями, предоставленными в порядке, предусмотренном настоящей статьей, они могут быть объявлены при его допросе в ходе судебного разбирательства». Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 225 УПК Украины, во время досудебного расследования в исключительных случаях может быть проведен допрос свидетеля или потерпевшего в судебном заседании. В процитированной ч. 5 этой статьи говорится об одном из способов проверки показаний, полученных таким образом. Представляется, что под «правдивостью» показаний имеется в виду их достоверность.

Одной из задач следственного эксперимента как следственного (разыскного) действия является проверка доказательств, преимущественно показаний участников уголовного производства. Именно поэтому в ч. 1 ст. 240 УПК Украины указано, что «с целью проверки и уточнения сведений, имеющих значение для установления обстоятельств уголовного преступления, следователь, прокурор вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки, обстоятельств определенного события, проведение необходимых исследований или испытаний».

Последний раз в УПК Украины о проверке доказательств говорится в ч. 1 ст. 269: «Для поиска, фиксации и проверки во время досудебного расследования тяжкого или особо тяжкого преступления сведений о личности и ее поведении или тех, с кем это лицо контактирует, либо определенной вещи или места в публично доступных местах может проводиться визуальное наблюдение за указанными объектами или визуальное наблюдение с использованием видеозаписи, фотосъемки, специальных технических средств для наблюдения». Представляется,

что в данной статье слово «сведения» употребляется в значении «доказательства».

В отдельных статьях УПК Украины говорится о проверке обстоятельств. Так, в ч. 3 ст. 333 УПК Украины говорится следующее: «В случае, если в ходе судебного разбирательства возникнет необходимость в установлении обстоятельств или проверке обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного производства, и они не могут быть установлены или проверены иным путем, суд по ходатайству стороны уголовного производства имеет право поручить органу досудебного расследования провести определенные следственные (разыскные) действия». В ч. 1 ст. 363 УПК Украины сказано: «После выяснения обстоятельств, установленных в ходе уголовного производства и проверки их доказательствами председательствующий в судебном заседании выясняет у участников судебного разбирательства, желают ли они дополнить судебное разбирательство и чем именно». То же и в ч. 5 ст. 364 УПК Украины: «Если во время судебных прений возникнет необходимость представить новые доказательства, суд возобновляет выяснения обстоятельств, установленных в ходе уголовного производства, и проверку их доказательствами, после окончания которого вновь открывает судебные прения по поводу дополнительно исследованных обстоятельств», в ч. 4 ст. 365 УПК Украины: «Если обвиняемый в последнем слове сообщит о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для уголовного производства, суд по своей инициативе или по ходатайству участников судебного производства восстанавливает выяснения обстоятельств, установленных в ходе уголовного производства, и проверку их доказательствами, после завершения которых открывает судебные прения по поводу дополнительно исследованных обстоятельств и предоставляет последнее слово обвиняемому». Вместе с тем обстоятельства не проверяются доказательствами, а устанавливаются с помощью доказательств. Установление (выяснение) обстоятельств происходит путем доказывания, что, в свою очередь, означает собирание, проверку и оценку доказательств. Поэтому законодателю следо-



вало бы писать в цитируемых статьях о «выяснении обстоятельств», а не о «выяснении обстоятельств и проверке их доказательств» или «проверке обстоятельств».

В науке продолжают дискуссии относительно того, что является предметом проверки, каким образом происходит проверка доказательств (способы проверки), кто осуществляет проверку (субъекты проверки). Относительно предмета проверки можно выделить два основных мнения: 1) предметом является достоверность доказательств; 2) предметом является относимость, допустимость и достоверность доказательств.

О том, что проверка доказательств – это деятельность, направленная на выяснение доброкачественности источника и достоверности данных, писал М.С. Строгович [2, с. 101]. Такого же мнения придерживался М.М. Михеенко [3, с. 17], придерживаются Л.Н. Лобойко, А.А. Волобуева и Т.А. Лоскутов [4, с. 165; 5, с. 128].

Противоположную позицию (предметом проверки доказательств является установление их относимости, допустимости и достоверности) занимал А.М. Ларин [6, с. 77–78]. Такого же мнения придерживались Ю.М. Грошевой и Ф.Н. Фаткуллин [7, с. 203; 8, с. 12]. Сейчас сторонниками этого подхода являются В.М. Тertiшник, Ю.П. Смокович [9, с. 66; 10, с. 184]. В.В. Вапнярчук придерживается такого взгляда: «Во всех случаях должна быть проверена (подтверждена или отвергнута) достоверность доказательств. <...> В большинстве случаев допустимость и относимость (или, наоборот, недопустимость и неотносимость) очевидны сразу и какой-то особой проверки не требуют» [11, с. 177].

Представляется правильным то, что предметом проверки доказательств является их относимость, допустимость и достоверность. Нельзя согласиться с М.М. Михеенко, который считал, что «некоторые авторы неправильно расширяют содержание проверки (исследования), включая в него установления относимости и допустимости доказательств, хотя это входит в содержание их оценки» [3, с. 17]. Каждое из трех свойств доказательств, а именно относимость, допустимость и достоверность, является предметом как

оценки, так и проверки. Различие между проверкой и оценкой доказательств заключается в другом, в частности в том, что проверка является сочетанием практической и интеллектуальной деятельности, тогда как оценка – это исключительно интеллектуальная деятельность. Для выяснения относимости и допустимости доказательств бывает недостаточно только интеллектуальной деятельности. Так, допустимость протокола следственного (разыскного) действия может быть проверена путем допроса понятых или лица, составившего протокол. Вместе с тем проверка принадлежности косвенных доказательств состоит в выяснении наличия связи между доказательным фактом, подтверждающимся или опровергающимся косвенным доказательством, и обстоятельством предмета доказывания. Поэтому выглядит ошибочным мнение о том, что предметом проверки доказательств является исключительно их достоверность.

Второй дискуссионный вопрос – каким образом проходит проверка. Распространенным является взгляд на проверку доказательств как на деятельность, которая происходит с помощью анализа, сопоставления доказательств и собирания новых доказательств для подтверждения или опровержения проверяемых. В частности, с незначительными отличиями так считали М.С. Строгович, М.М. Михеенко, А.И. Трусов, А.Р. Ратинов, Ю.М. Грошевой, считают О.В. Каплина, Л.Д. Удалова, Л.Н. Лобойко, В.М. Тertiшник [12, с. 303; 3, с. 16; 13, с. 84–85; 14, с. 301; 7, с. 203; 15, с. 93; 16, с. 89; 4, с. 155–156; 17, с. 314–315].

Альтернативное мнение высказал Ю.К. Орлов: сопоставление проверяемого доказательства с другими доказательствами – исключительно мыслительный процесс, поэтому является оценкой, а не проверкой доказательств [18, с. 117].

Представляется, что проверка доказательств происходит путем анализа, сопоставления доказательств, собирания новых доказательств для проверки уже собранных. Проверка доказательств происходит уже в ходе их собирания. Так, свидетелю во время допроса задаются уточняющие вопросы именно с целью проверки его показаний. Проверка доказательств может

осуществляться как единолично, то есть одним субъектом доказывания, так и коллегиально, то есть несколькими субъектами доказывания одновременно. Следователь, который проверяет показания свидетелей путем их одновременного допроса, проверяет доказательства единолично. Зато в судебном заседании проверка доказательств всегда осуществляется коллегиально: суд, прокурор, защитник, обвиняемый и другие имеют право задавать вопросы свидетелю, эксперту, одновременно знакомиться с вещественным доказательством и т. д.

Понимание сути фактических данных, составляющих содержание доказательства, достигается с помощью анализа как условного расчленения доказательства на части и их тщательного изучения. Познавание содержания доказательства, среди прочего, происходит путем заслушивания показаний, визуального осмотра вещественных доказательств, объявления документов и ознакомления с ними, ознакомления с заключением эксперта. Впрочем, в определенных случаях содержание доказательства требует дополнительных действий для его познания. В таких ситуациях субъекты доказывания пользуются разъяснениями специалиста, допрашивают эксперта для разъяснения его заключения и т. п.

Анализ доказательства заключается в его условном расчленении на составляющие и тщательном изучении каждой из этих составляющих, а также в отдельном изучении содержания доказательства и его источника. Такое расчленение называем условным, поскольку оно происходит только в сознании субъекта доказывания. Как пишет И.И. Котюк, «анализ заключается в том, что изучаемый предмет мысленно или практически расчленяется на составляющие (признаки, свойства), каждый из которых после этого исследуется отдельно как часть расчлененного целого для того, чтобы выделенные в ходе анализа элементы объединить с помощью другого логического приема – синтеза – в целое, обогащенное новыми знаниями» [18, с. 338]. При этом анализу подвергаются не только фактические данные как содержание доказательства, но и источник доказательства. Таким образом, при анализе субъект доказывания тщательно изучает



содержание доказательств, его особенности, процессуальный источник. Анализ позволяет систематизировать накопленные знания о доказательствах, выяснить связи между ними, следовательно, прийти к пониманию необходимости сбора новых доказательств для формирования вывода относительно свойств уже собранных (относимость, допустимость, достоверность). Такая систематизация происходит каждый раз после получения новых доказательств. Каждое новое доказательство анализируется, а совокупность доказательств – сопоставляется между собой. Целью осуществления анализа и сопоставления доказательств является выяснение свойств собранных доказательств. Для такого вывода часто недостаточно только выяснения содержания доказательств и их сопоставления между собой, нужно собрать новые доказательства. Например, следователь собрал определенную совокупность доказательств. Совершенные им действия по их анализу и сопоставлению привели его к пониманию, что имеющихся доказательств недостаточно, чтобы сделать вывод о достоверности показаний потерпевшего и свидетеля. Поэтому ему нужно осуществить одновременный допрос следователя и потерпевшего, провести следственный эксперимент. Таким образом, проверка доказательств состоит, кроме выяснения содержания и сопоставления доказательств, в собирании доказательств с целью выяснения свойств уже имеющихся доказательств, а именно относимости, допустимости и достоверности. При этом правильным является мнение Ю.К. Орлова: «Проверка доказательств является таковой только в отношении проверяемых доказательств, для проверяющих она выступает как их собирание» [17, с. 113].

Нет единства в науке и по вопросу круга субъектов, осуществляющих проверку. В.Д. Арсеньев отмечал: «В отличие от собирания доказательств, исследование их проводят только судебные-следственные органы или, по их поручению, эксперт» [20, с. 16]. Л.Н. Лобойко отметил, что «проверку доказательств проводят государственные органы и должностные лица, от которых зависит принятие процессуальных решений. Другие субъекты процесса только участвуют в про-

верке доказательств» [4, с. 165]. Но Ю.М. Грошевой утверждал, что «проверка доказательств осуществляется как теми субъектами, которые их собрали, так и другими участниками уголовного производства» [7, с. 203].

Проверку доказательств, в отличие от оценки, осуществляют все субъекты доказывания – суд, следственный судья, прокурор, следователь, подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), лицо, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера, их защитники и законные представители, потерпевший, его представитель и законный представитель, гражданский истец, его представитель и законный представитель, гражданский ответчик и его представитель, представитель юридического лица, в отношении которого осуществляется производство.

**Выводы.** Проверка доказательств представляет собой деятельность следователя, прокурора, суда, следственного судьи, подозреваемого, обвиняемого, лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера, его защитников и законных представителей, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца, его представителя и законного представителя, гражданского ответчика и его представителя, представителя юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, по выяснению содержания доказательств, сопоставлению доказательств, собиранию новых доказательств, осуществляется с целью выяснения относимости, допустимости и достоверности доказательств.

#### Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9–13. 144 с.
2. Строгович М.С. Избранные труды: в 3 т. Т. 3 : Теория судебных доказательств. Москва : Наука, 1991. 300 с.
3. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. Киев, 1984. 136 с.

4. Лобойко Л.Н. Уголовно-процессуальное право: курс лекций : учебное пособие. Харьков : Одиссей, 2007. 672 с.

5. Волобуева О.О. та ін. Кримінальний процес України: загальна частина : підручник. Київ: Дакор, 2015. 172 с.

6. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. Москва : Юридическая литература, 1966. 155 с.

7. Грошевий Ю.М. та ін. Кримінальний процес : підручник / за ред. В.Я. Тація та ін. Харків : Право, 2013. 824 с.

8. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. 203 с.

9. Тертышник В.М., Слинко С.В. Теория доказательств : учебное издание. Харьков : Арсис, 1998. 256 с.

10. Доказування у кримінальному провадженні : навчально-практичний посібник. Київ : Національна академія прокуратури України, 2017. 346 с.

11. Вапнярчук В.В. Теорія і практика кримінального процесуального доказування : монографія. Харків : Юрайт, 2017. 408 с.

12. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Москва : Наука, 1968. 470 с.

13. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств (краткий очерк). Москва : Государственное издание юридической литературы, 1960. 175 с.

14. Белкин Р.С. и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. 2 изд., испр. и доп. Москва : Юридическая литература, 1973. 736 с.

15. Капліна О.В. та ін. Кримінальний процес : навчальний посібник для підготовки до іспиту. Харків : Право, 2016. 296 с.

16. Удалова Л. Д. Кримінальний процес України : підручник. Київ : вид. Паливода А.В., 2007. 352 с.

17. Тертышник В.М. Кримінальний процес України. Загальна частина : підручник. Академічне видання. Київ : Алерта, 2014. 440 с.

18. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. Москва : Юристъ, 2009. 175 с.

19. Котюк І.І. Основи теорії судового пізнання. Ч. 1 : Загальнотеоретичні аспекти. Київ : ВПЦ Київський університет, 2012. 423 с.





20. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. Москва : Юридическая литература, 1964. 179 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Шабаровский Богдан Владимирович** – аспирант кафедры правосудия и уголовно-правовых дисциплин Национального университета «Острожская академия»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Shabarovskiy Bogdan Vladimirovich** – Postgraduate Student at the Department of Justice and Criminal Law Disciplines of Ostroh Academy National University

*bohdan.shabarovsky.ibg@gmail.com*

УДК 343.98

## ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ЛИЦ, ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ, В УКРАИНЕ

**Игорь ШЕБАЛКОВ,**

старший научный сотрудник

Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз имени заслуженного профессора Н.С. Бокариуса

#### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию особенностей административной ответственности военнослужащих и приравненных к ним лиц в рамках действующего законодательства Украины. Рассматриваются некоторые особенности определения основных понятий «административная ответственность», «военнослужащие и приравненные к ним лица», а также «административная ответственность военнослужащих». Отдельное внимание уделяется разграничению ответственности военнослужащих за совершенные административные правонарушения в соответствии с Кодексом Украины об административных правонарушениях и Дисциплинарным уставом Вооруженных сил Украины.

**Ключевые слова:** административная ответственность, правонарушения, военнослужащие и приравненные к ним лица, Кодекс Украины об административных правонарушениях, Дисциплинарный устав Вооруженных сил Украины.

#### FEATURES OF THE ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF MILITARY SERVICE PERSONS AND PERSONS EQUAL TO IT IN UKRAINE

**Igor SHEBALKOV,**

Senior Researcher of the Honored Professor M.S. Bokarius  
Kharkiv Research Institute of Forensic Examinations

#### SUMMARY

This article is devoted to the study of the features of the administrative responsibility of servicemen and persons equivalent to them in accordance with the current legislation of Ukraine. Some features of the definition of basic concepts of administrative responsibility, military personnel and persons equal to them, as well as administrative responsibility of military personnel are considered. Special attention is paid to the delimitation of responsibility of military personnel for committed administrative offenses in accordance with the Code of Ukraine on Administrative Offenses and the Disciplinary Charter of the Armed Forces of Ukraine.

**Key words:** administrative responsibility, offenses, military personnel and persons equivalent to them, Code of Ukraine on Administrative Offenses, Disciplinary Charter of Armed Forces of Ukraine.

Одной из основных функций, возложенных на Вооруженные силы Украины, является оборона государства, защита его суверенитета и территориальной целостности (ст. 17 Конституции Украины).

Условия, в которых развивается современная Украина, а именно ведение боевых действий на ее территории, шесть волн мобилизации, привели к тому, что в военные формирования и вооруженные силы мобилизовано большое количество военнообязанных, некоторые из кото-

рых были не готовы к военной службе ни морально, ни физически, ни психологически. Это на начальном этапе привело к росту преступлений и правонарушений, которые совершали военнослужащие и лица, приравненные к ним. Надо отметить, что в истории любых вооруженных формирований и армий разных стран были и остаются такие негативные моменты, как военные преступления и правонарушения.

С целью усиления борьбы с преступностью в войсках, улучшения