



2005 p. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\\_437](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_437).

16. Постанова Верховного Суду від 6 березня 2019 р. у справі № 1640/2594/18. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80269161>. гражданских прав : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Казахского гуманитарно-юридического университета (в рамках ежегодных цивилистических чтений), г. Алматы, 13–14 мая 2004 г. / отв. ред. М. Сулейменов. Алматы : НИИ част. права КазГЮУ, 2005. С. 276–281.

11. Сергеев А., Толстой Ю. Гражданское право : учебник для вузов. 3 изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 1998. Ч. 1. 632 с.

12. Басин Ю., Сулейменов М. Гражданское право : учебник для вузов (академический курс). Алматы : КазГЮА, 2000. Т. 1. 704 с.

13. Иоффе О. и др. Гражданско-правовая охрана интересов личности. Москва : Юрид. лит., 1969. 255 с.

14. Мацегорін О.І. Поняття та зміст захисту цивільних прав. Часопис Київського університету права. 2011. № 3. С. 143–147.

15. Рішення Європейського суду з прав людини в справі «Гурепка проти України» (заява № 61406/00) від 6 вересня 2005 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\\_437](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_437).

16. Постанова Верховного Суду від 6 березня 2019 р. у справі № 1640/2594/18. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80269161>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Тимошенко Дмитрий Владимирович** – кандидат юридических наук, адвокат, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Харьковского национального университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Timoshenko Dmitriy Vladimirovich** – Candidate of Law Sciences, Advocate, Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Process of Kharkiv National University of Internal Affairs

*timoshenkolex@gmail.com*

УДК 341

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Вера ТОКАРЕВА,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию влияния глобализации на развитие направлений и тенденций правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Проанализированы два основных полярных направления развивающихся в области правового регулирования интеллектуальной собственности (развитие художественного творчества в условиях глобализационных процессов): первое выражается в либерализации правовых норм и гибкости правил, из-за распространения свободных лицензий и свободного программного обеспечения, сокращения сроков правовой охраны, второе – в усилении защиты прав интеллектуальной собственности и увеличении сроков правовой охраны.

Признаются положительные аспекты глобализации, которые являются ее движущей силой. Тенденция усиления защиты права интеллектуальной собственности, которая проявляется во внедрении технологий программного кода, увеличении сроков охраны объектов авторского права, может приводить к негативным последствиям в виде увеличения разрыва в технологическом уровне развивающихся и развитых государств и усиления монополистических тенденций на рынке технологий.

Определено, что уровень защиты интеллектуальной собственности устанавливается в зависимости от соотношения имитаций и инноваций в национальной экономике. Так, «пиратское» использование чужих изобретений стимулирует экономическое развитие государства лишь до тех пор, пока охрана интеллектуальной собственности не становится для него экономически выгодной, аналогично тому, как Китайская Народная Республика изменила вектор развития экономики, избрав развитие инноваций.

**Ключевые слова:** право интеллектуальной собственности, государства-члены ВТО, контрафактная продукция, Shanzhai, глобализация.

## SOME ASPECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION

**Vera TOKAREVA,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Civil Law  
of the National University "Odessa Law Academy"

#### SUMMARY

The article is devoted to the study of the impact of globalization on the development trends in the legal regulation in the field of intellectual property. Two main directions of development in the field of legal regulation of intellectual property (development of artistic creativity in the context of globalization processes) are analyzed: The first is expressed in the liberalization of legal norms and the flexibility of the rules caused by the proliferation of free licenses and free software, a decrease in legal protection and the second – increased protection against infringement of intellectual property rights and an increase in the duration of legal protection.

The positive aspects of globalization are recognized as its driving force. The trend towards increased protection of intellectual property rights, which is manifested in the introduction of software code technologies, that extend the term of protection of copyright objects, can lead to negative consequences in the form of increasing technological gap, the developing and developed countries and increasing monopolistic trends in the technology market.

Analyzed that the level of intellectual property protection is set depending on the ratio of imitations and innovations in the national economy. Thus, the use of foreign inventions that infringe intellectual property rights stimulates the economic development of the state only until the protection of intellectual property becomes economically profitable for it. In the same way as China for many years produced goods that violate intellectual property rights, it has now changed the vector of economic development by choosing the development of innovations.

**Key words:** intellectual property law, WTO member states, counterfeit products, globalization, Shanzhai.



**Постановка проблемы.** Глобализация экономики и товарных рынков подталкивает к более активному сотрудничеству государств в области охраны интеллектуальной собственности. Одним из проявлений глобализации является развитие новых информационных и коммуникационных технологий, которое приводит к более тесной связи рынков отдельных стран и регионов. Распространение технологий и Интернета объединяет общество, при этом ставит проблемные вопросы относительно права интеллектуальной собственности.

Глобализация и свободное распространение информационно-коммуникационных технологий обострили проблему соблюдения интересов правообладателей и пользователей в сфере интеллектуальной собственности, объединяя усилия государств в борьбе против нарушителей. Так, по мнению некоторых исследователей, в цифровую эпоху баланс интересов пользователей и правообладателей оказался нарушен и смещен в настоящее время в пользу правообладателей [1]. Ситуация обостряется тем, что государства, соглашаясь объединить свои усилия, действуют в разрез со своими экономическими интересами. По утверждению сторонника распространения свободных лицензий Л. Лесига, ни одна страна не может влиться в глобальную экономику, отказавшись обеспечивать охрану интеллектуальной собственности всем миром [2].

**Цель и задача статьи** – проанализировать направления и тенденции правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности в условиях глобализационных процессов.

**Изложение основного материала.** Глобализация мировой экономики носит объективный характер, обусловлена всем ходом мирового экономического развития, порождена проблемами, новациями, которые не могут быть освоены государствами самостоятельно, основываясь на старой системе разделения труда [3].

Будучи качественно новым этапом развития мировой экономики, глобализация характеризуется экономической, социальной, политической, культурной взаимозависимостью национальных государств под влиянием международного перемещения капиталов, рабочей силы, товаров и услуг, опосредованных новыми информационными и коммуникационными технологиями [4]. Влечет

глубокие изменения во взаимном сотрудничестве государств и народов, порождая необходимость сближения и унификации законодательства и социальных институтов, объединения государства с целью решения межгосударственных и региональных проблем.

Отличительными признаками глобализации можно назвать следующие: открытость мировой экономики; повышение роли транснациональных компаний в международном движении капитала, товаров и услуг; становление мировой финансовой системы, не связанной непосредственно с внешней торговлей и международным перемещением факторов производства; создание системы международных организаций (Международный валютный фонд (далее – МВФ), Всемирный банк, Всемирная торговая организация (далее – ВТО) и др.), формирование региональных объединений для интеграционного взаимодействия отдельных групп государств; развитие информационных и коммуникационных технологий, которые приводят к росту производительности труда и тесной связи рынков отдельных стран и регионов [4].

Связанная с глобализацией технологическая революция стимулирует качественный переворот в основах общественного производства, образе жизни людей, разрушая прежние формы социальной и национальной общности. Распространение информационно-коммуникационных технологий привело к появлению неформальных, неорганизованных социальных отношений в Интернете, к появлению таких онлайн-платформ, как Uber, Airbnb, основанных на системе совместного использования или «долях», которые благодаря преимуществам для потребителей меняют экономическое производство и культуру, приводя к подрыву традиционных моделей ведения бизнеса, существующих устоев, вызывая политические и социальные разногласия относительно положений законодательства об охране имущественных, личных неимущественных прав авторов, права на конфиденциальность и т. д. [5].

Любой потребитель с компьютером, планшетом и телефоном стал блогером, музыкантом, фотографом и писателем, получая оплату за свои услуги рекламы, лекции, порой не оплачивая налоги, при этом претендуя на обеспечение правовой охраны результатов творческой деятельности.

Изменения функции знания о цивилизации XX в. увеличили ценность интеллектуальной собственности и масштабы ее использования, тем самым обратив внимание государства на необходимость с помощью закона влиять на процессы в целом и на весь комплекс проблем, связанных с защитой интеллектуальной собственности и ролью государства в этом вопросе [6, с. 78].

Ю. Варфоломеева отмечает, что мировая торговля правами на интеллектуальную собственность расширяется намного быстрее, чем промышленное производство, и к началу XXI в. общие объемы мировой торговли промышленной собственностью (патенты, лицензии на изобретения, промышленные образцы, ноу-хау) исчисляются уже не одной сотней миллиардов долларов. То обстоятельство, что интеллектуальная собственность обладает информационной природой, свойства, присущие информации, позволяют объяснить феномен стремительного, непрерывного экономического роста промышленно развитых стран, ориентированных на инновационную экономику знаний и новых технологий, в последнее десятилетие [7, с. 5].

Информация стала товаром, выступая в качестве объекта договорных отношений, связанных с ее сбором, хранением, поиском, переработкой, распространением и использованием в различных областях человеческой деятельности. В эпоху информационного общества и глобализации максимальной прибылью получает владеющий знаниями и новейшими технологиями, а определение правомерного владельца возникает не между индивидами или компаниями, а между государствами, актуализируя вопросы новых форм и методов защиты интеллектуальной собственности.

Отношения интеллектуальной собственности стали той областью экономических отношений, в рамках которой осуществляются производство и обмен знаниями на международном уровне [8]. Поэтому глобализация экономики подталкивает к более активному сотрудничеству государств в области охраны интеллектуальной собственности.

Государства, которые обеспечивают эффективную защиту интеллектуальной собственности, участвуют в международных организациях, призванных способствовать более успешному развитию отношений в рамках трансфера интел-



лектуальной собственности между странами, успешно привлекают компании к разработке технологий, обеспечивают стабильность в сотрудничестве и размещении инвестиций.

Экономически развитые государства прилагают усилия для обеспечения защиты интересов в области передачи технологий. При этом очевидно, что интересы в области технологий, в частности в сфере разработки и создания произведений интеллектуальной собственности, в индустриально развитых странах и развивающихся не совпадают, наблюдается отставание интересов при формировании правовых норм о правах на интеллектуальную собственность.

Наряду с экономическим ростом в случае злоупотребления правами интеллектуальной собственности возможно проявление негативного влияния, что подтверждается в Соглашении о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (далее – ТРИПС). Государства с низким уровнем экономического развития, являющиеся в значительной степени потребителями интеллектуальной продукции, не заинтересованы в усилении охраны прав интеллектуальной собственности. Именно поэтому основными противниками принятия ТРИПС выступали именно развивающиеся страны [9].

Рост роли информационно-коммуникационных технологий стимулирует тенденцию защиты права интеллектуальной собственности, которая проявляется в распространении технологий программного кода, увеличении сроков охраны объектов авторского права. Защищенная правовыми нормами интеллектуальная собственность приводит к возникновению своего рода монополии, лишая потребителей возможности выбора и т.д.

Система ВТО, привлекая максимальное количество стран с разным уровнем развития к формированию общей политики в сфере интеллектуальной собственности на базе соглашения ТРИПС, способствует унификации норм для всех стран без учета их национальной идентичности, исторического опыта и других особенностей [9].

Как отмечает И. Мирских, развивающиеся страны используют технологии развитых стран, поэтому заинтересованы в распространении инноваций и знаний. Неэффективные механизмы правовой охраны интеллектуальной собственности

влекут рост цен и расходов, индустриально развитые страны теряют интерес к передаче технологий. В то же время усиление защиты интеллектуальной собственности порождает противоречия между созданием инноваций и усилением защиты интеллектуальной собственности. Защита интеллектуальной собственности имеет видимые преимущества, но ее последствия могут породить множество проблем для развивающихся стран [10].

Я. Бергер отмечает, что технологии, которые получают развивающиеся государства вместе с инвестициями, не самые передовые, обычно они являются производными технологиями, а инновации остаются в развитых странах. Примером того, когда развитые страны не спешат делиться передовыми разработками, является ситуация в Китае, когда руководство страны обратилось к Германии для получения технологий строительства скоростной железной дороги, чтобы быстро добираться до аэропорта в Шанхае, но получило отказ. Подобные примеры существенно повлияли на ориентацию Китая на собственные силы, разработку собственных инновационных технологий, чтобы стать мировым лидером в области инноваций в экономике, как это указано одним из главных тезисов 17 съезда КПК [11].

Так как развитие эффективной системы охраны прав интеллектуальной собственности требует времени и средств на ее создание, что иногда сложно осуществить развивающимся государствам, то складывается парадоксальная ситуация, когда товаропроизводителем становится выгодно незаконно копировать технологии, не оплачивая их и не тратя средства на разработку отлаженной системы охраны интеллектуальной собственности.

Учитывая сказанное, использование глобализации и ее идеологии (свободная торговля, мировое патентное и авторское право, вмешательство международных институтов во внутреннюю политику и т. д.) в деятельности таких глобальных институтов, как ВТО и МВФ, подвергаются критике как осуществляемое в интересах наиболее развитых государств в ущерб остальным странам [12, с. 106].

Таким образом, наряду с положительными аспектами, которые являются движущей силой глобализации, негативными последствиями признается внедрение строгих мер правовой охраны – увеличе-

ние разрыва в технологическом уровне развивающихся и развитых государств, усиление монополистических тенденций на рынке новых технологии [13].

Удачно высказывание о том, что научно-технический прогресс страны в условиях глобализации мировой рыночной экономики зависит от правильности выбора ниши при международном разделении труда по использованию инновационных продуктов интеллектуальной собственности [14, с. 56].

В науке поддерживается точка зрения, что уровень защиты интеллектуальной собственности устанавливается в зависимости от соотношения имитаций и инноваций в национальной экономике. Так, «пиратское» использование чужих изобретений стимулирует экономическое развитие государства лишь до тех пор, пока охрана интеллектуальной собственности не становится для нее экономически выгодной, аналогично тому, как Китайская Народная Республика (далее – КНР) изменила вектор развития экономики [15, с. 17].

Таким образом, остается два возможных пути развития: строить законодательство в соответствии с положениями развитых государств, совершенствуя механизмы защиты авторских и патентных прав, стремиться развивать промышленность и укреплять экономику, либо продолжать пользоваться преимуществами дешевых ресурсов, не участвовать в мировом обмене и торговле ресурсами, исключив себя из информационного сообщества. Однако взятие на себя международных обязательств, и участие в ВТО вынуждает придерживаться ее требований.

Высказывается мнение, что в таких странах, как Россия, Китай, Индия и Аргентина, с самого начала не было стремления уважать авторские права и патенты, поскольку считалось, что применение этих юридических инструментов благоприятствует лишь высоко-развитым странам Западной Европы и Северной Америки, а также Японии. Эти государства избрали стратегию имитации идей и цифровых товаров, первоначально созданных в другом месте. Однако постепенное развитие вышеназванных стран, давление индустриально развитых государств и глобализационных процессов вынуждает политические силы всего мира объединять усилия для решения проблем





интеллектуальных прав, а исключение из мирового информационного сообщества – высокая цена, которую государства не желают платить [16].

Подтверждением данного тезиса является товаропроизводство Соединенных Штатов Америки (далее – США) в XIX в. и Китая в начале XXI в. Китайские производители завоевали долю на мировых рынках, предлагая аналоги и недорогие копии западных товаров. В процессе заимствования технологий экономически развитых государств китайские товаропроизводители приобрели бесценные преимущества, которые выходят за рамки подрыва объема продаж западных конкурентов, нарабатывая собственные навыки проектирования и производства, как следствие – создание собственных инновационных продуктов.

Заимствование и имитация являются составляющими творчества, так как новые произведения опираются на предыдущие работы, и способность свободно копировать результаты существующих конструкций предоставляет возможность проявления творческого потенциала в таких сферах, как мода, финансы и программное обеспечение. Копирование также может способствовать усилению конкуренции, росту объемов рынка и развитию брендов [17].

Товаропроизводители КНР олицетворяют концепцию «подрывных инноваций», высказанную К. Кристенсенем [18], когда производятся товары низкого качества, которые отличаются отдельными привлекательными чертами, качество их постепенно повышается, они вытесняют лидеров рынка. Фактически рынок подавляется путем творческой адаптации и переработки существующих технологий, превращая дорогие товары в доступные для всех. Происходят изменения на рынке за счет дальновидного создания нового рынка.

Преимущество китайской экономической глобализации состоит в том, что Китай стал одной из ведущих стран по экспорту своих товаров, которые доминируют во многих странах мира.

Необходимо отметить возрастающую роль Китая на мировой арене. Не столько потому, что в Китае самый большой в мире золотой запас (более 2 трлн долларов), не учитывая золотовалютные резервы Гонконга, сколько ввиду того, что в последние годы Китай развивается быстрее, чем другие страны, в различных

сферах общественной жизни, получив существенные преимущества благодаря глобализации в сфере экономики. Он стал одним из крупнейших получателей финансовых инвестиций среди развивающихся стран, что было достигнуто благодаря включению Китая в глобальную экономику [16].

Построив свою экономику, придерживаясь политики массового имитатора, Китай выбрал вектор развития инноваций, приняв во внимание важность интеллектуальной собственности для экономического развития, изменил отношение к инновациям и интеллектуальной собственности. Учитывая вопрос национального интереса, руководство страны выбрало целью стать поставщиком инновационной продукции, для чего стремится соблюдать права интеллектуальной собственности и больше не желает оставаться дешевым товаропроизводителем изобретений развитых государств, конкурируя за низкооплачиваемую работу. Для реализации цели Китай присоединился к международным договорам, стал членом ВТО, согласовал законодательство с требованиями этой организации.

Как отмечает Л. Лессиг, в отличие от американских издательств, которые публиковали иностранные материалы без разрешения зарубежных авторов в XIX в., не нарушая законодательства США, товаропроизводители в Китае и Азии нарушают международное и местное законодательство, когда авторские права творцов признаются нормами международного права и соответствующего государства [2].

Не останавливаясь на достигнутых экономических успехах, Китай ставит перед собой новые амбициозные цели, принята национальная стратегия исследования и разработки искусственного интеллекта [19].

Проведению исследований и разработке искусственного интеллекта в Китае способствует отсутствие эффективного законодательства в области защиты персональных данных, что предоставляет компаниям полную свободу для развития своих технологий. Например, WeChat обрабатывает 7 млрд фотографий в день, что является значительным ресурсом данных, создавая преимущества китайским компаниям в распознавании изображений [20].

Таким образом, Китай снова использует несовершенство и неэффектив-

ность законодательства для выполнения поставленных задач – развития технологической искусственной интеллекта.

**Выводы.** Исходя из существующего опыта развития, можно предположить, что в перспективе Китай примет более жесткие нормативные акты для обеспечения конфиденциальности данных, учитывая необходимость гарантировать защиту данных пользователей, если это не будет идти в разрез с целями экономического развития. Поэтому, построив экономику, придерживаясь политики массового имитатора, Китай выбрал вектор на развитие инноваций, приняв во внимание важность соблюдения прав интеллектуальной собственности для экономического развития.

Итак, тенденция глобализации проявляется в унификации законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности в различных государствах, а также в усилении роли и влияния международных организаций в данной области, что обусловлено признанием особого значения интеллектуальной собственности для мировой экономики.

#### Список использованной литературы:

1. Терентьева Л. Авторское право Японии в цифровую эпоху. *Право и политика*. 2013. № 5. С. 623–633.
2. Лессиг Л. Свободная культура. Пер. с англ. Москва : Прагматика культуры, 2007. 272 с.
3. Стрелкова И. Мировая экономика. Москва : РИОР «Инфра-М», 2011. С. 240.
4. Панасенкова Т. Глобализация экономики как закономерность мирового развития. *Вестник Ростовского государственного экономического университета*. 2012. 37. С. 22–30.
5. Key Issues in the Arts and Entertainment Industry edited by Ben Walmsley. Goodfellow Publishers, 2011. 156 p.
6. Федотов М. Интеллектуальная собственность и закон: заметки по поводу опубликованной монографии. *Интеллектуальная собственность*. 2002. № 6. С. 78–79.
7. Варфоломеева Ю. Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития. Москва : Ось-89, 2006. 142 с.
8. Проблемы интеллектуальной собственности в отношениях между США и КНР. URL: <https://articlekz.com/article/7834>.



9. Stoler A. China's Role in the World Trade Organization and the Doha Round of Multilateral Trade Negotiations. *Second World Forum on China Studies*. Shanghai, 2006.

10. Мирских И. Охрана интеллектуальной собственности в условиях глобализации. *Вестник Пермского университета*. Серия «Юридические науки». 2012. № 3. С. 138–144.

11. Бергер Я. Китайской модели глобализации. *Век глобализации*. 2009. № 1. С. 91–97.

12. Stiglitz J. Making Globalization Work. New York ; London, 2006. R. 355.

13. Mingaleva Z., Mirskikh I. The Problems of Legal Regulation of Intellectual Property Rights in Innovation Activities in Russia. *Proceedings of World Academy of Science, Engineering and Technology*. 2009. Vol. 41. P. 464–476.

14. Посталюк М. Инновационные отношения в экономической системе. Теория, методология и механизм реализации. Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2006. 419 с.

15. Варфоломеева Ю. Мирозыяственные аспекты управления интеллектуальной собственностью. *Внешнеторговое право*. 2005. № 2. С. 16–20.

16. Бард А., Зодерквист Я. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма ... Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. 252 с.

17. Raustial K., Sprigman C. Fake It Till You Make It. URL: <https://www.foreignaffairs.com/>.

18. Кристенсен К. Подрывные инновации Москва : Альпина Паблишер. 2016. 340 с.

19. Искусственный интеллект на пороге: ждать ли союза Китая и США. URL : <https://tech.liga.net/technology/article/iskusstvennyy-intellekt-na-poroqe-jdat-li-soyuza-kitaya-s-ssha>.

20. Credit Suisse: Китай станет лидером в сфере ИИ. 22.03.2018. URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/99276>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Токарева Вера Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Tokareva Vera Aleksandrovna** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Civil Law of the National University “Odessa Law Academy”

*Vera\_tokareva@ukr.net*

UDK 347.73

## VIOLATION OF THE PRINCIPLE OF EQUALITY IN THE CONTEXT OF TAXATION OF REAL ESTATE, OTHER THAN LAND PLOT

**Vita FORSYUK,**

Applicant at the Department of Financial Law of the Faculty of Law of Taras Shevchenko National University of Kyiv

#### SUMMARY

In the article the author explores the essence of the principle of equality of taxation and the correlation of this principle with other principles of taxation, in particular the principles of justice, the universality of taxation and the prohibition of discrimination. The combination of formal and substantive equality is studied in detail, which is the leading interpretation of the principle of equality. This combination allows for fair “equality of opportunities”, according to which all individuals should be provided with equal opportunity to compete with other members of society and with sufficient chances of success. In addition, the author provides a specific example of the tax legislation of Ukraine, which violates the principle of equality and the prohibition of discrimination and analyzes the relevant judicial practice.

**Key words:** principles of taxation, principle of equality, prohibition of discrimination, tax on property other than land.

### НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА В КОНТЕКСТЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НАЛОГОМ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО, ОТЛИЧНОЕ ОТ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

**Вита ФОРСЮК,**

соискатель кафедры финансового права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

#### АННОТАЦИЯ

В статье автор исследует сущность принципа равенства налогообложения и взаимосвязь этого принципа с другими принципами налогообложения, в частности принципами справедливости, всеобщности налогообложения и запрета дискриминации. Подробно исследуется сочетание формального и субстантивного равенства, что является ведущей интерпретацией принципа равенства. Именно такое сочетание позволяет обеспечить «справедливое равенство возможностей», согласно которому всем лицам должна быть обеспечена равная возможность конкурировать с другими членами общества с достаточными шансами на успех. Кроме того, автор приводит конкретный пример налогового законодательства Украины, которое нарушает принцип равенства и запрета дискриминации, и анализирует релевантную судебную практику.

**Ключевые слова:** принципы налогообложения, принцип равенства, запрет дискриминации, налог на имущество, отличное от земельного участка.

**Formulation of the problem.** Today there is a weak focus on the principles of taxation, including the principle of equality, enshrined in Article 4 of the Tax Code of Ukraine. This is due to the lack of awareness that the principle of equality plays a fundamental role in adopting all norms of the tax law, acts as a universal criterion for their compliance with generally accepted legal values and contributes to preserving the balance between private and public needs and interests.

**The purpose** of this article is to study the essence of the principle of equality

of taxation enshrined in Article 4 of the Tax Code of Ukraine and to analyse its adherence to other norms of tax legislation.

**Methods and used materials.** The article includes academic works of S.M. Bondar, R.O. Havryliuk, H.A. Hadzhyev, H. Gribnau, M.P. Kucheriavenko, V.S. Nersesiants, S.Yu. Ponomarov and others. The basis of the research is the dialectical method of cognition. According to this method, the principle of equality of taxation is considered in the process of its development and implementation in specific