



**Список использованной литературы:**

1. Мірошніченко М.І., Мірошніченко В.І. Історія вчень про державу і право: Навч. посібник. Київ : Атіка, 2004. 224 с.
2. Денисова Т. А. Надмірна суворість покарання як перешкода розвитку демократичних засад у суспільстві. *Вісник прокуратури*. 2008. – № 5. – С. 94–101.
3. Беккариа Ч.О преступлениях и наказаниях. Москва : Стелс, 1995. – 302 с.
4. Безродний Є.Ф. Світова класична думка про державу і право. Навч. посібник / Є.Ф. Безродний (керівник), Г.К. Ковальчук, О.С. Масний. Київ : Юрінком Інтер, 1999. 400 с.
5. Блюхер А. Ф. Теоретическое осмысление и этическое обоснование уголовного наказания. Идея ненасилия в XXI веке. Пермь : Изд-во Перм. гос. технич. ун-та, 2006. – 339 с.
6. Левенсон П.Я. Беккариа и Бентам. Их жизнь и общественная деятельность : Биографические очерки. Санкт-Петербург : тип. т-ва «Обществ. польза», 1893. 94 с.
7. Герцензон А.А. Проблемы законности и правосудия во французских политических учениях XVIII века / Отв. ред. А.А. Пионтковский. Москва : Издательство АН СССР, 1962. 320 с.
8. Решетников Ф. М. Беккариа. Москва : Юридическая литература, 1987. 128 с.
9. Чубинский М.П. Очерки уголовной политики. Москва : Инфра – М, 2008. 435 с.
10. Шульженко Ф.П. Андрусак Т.Г. Історія політичних і правових вчень : Навч. посіб. 3-є вид., стер. Київ : Юрінком Інтер, 2002. 304 с.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Козинец Елена Гавриловна** – кандидат исторических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права, конституционного права Черниговского национального технологического университета;

**Коршун Анна Сергеевна** – студентка юридического факультета Черниговского национального технологического университета

**INFORMATION ABOUT AUTHORS**

**Kozinets Elena Gavrilovna** – Candidate of Historical Science, Associate Professor, Head of Theory and History of State and Law, Constitutional Law Department of Chernihiv National University of Technology

*elena\_8067@ukr.net*

**Korshun Anna Sergeevna** – Student of the Law Faculty of Chernihiv National University of Technology

*liliaandreeva48@gmail.com*

УДК 343.36

**СОДЕРЖАНИЕ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО  
ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,  
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 397  
УК УКРАИНЫ: НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Татьяна КОЛЯГИНА,**  
аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин  
юридического факультета  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

**АННОТАЦИЯ**

В статье проводится исследование содержания непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины (вмешательство в деятельность защитника либо представителя лица). Осуществляется анализ научных точек зрения, публикаций, юридической литературы по исследованию понятия непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины. Раскрывается понятие основного и дополнительного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины. Обосновано, что приемлемым является понимание непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, как общественных отношений, обеспечивающих соблюдение при осуществлении правосудия конституционного принципа права лиц на защиту или представления их законных интересов в форме правомерной деятельности защитника при осуществлении им профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** вмешательство в профессиональную деятельность, общественные отношения, структура объекта преступления, объект преступления, родовый объект преступления, непосредственный объект преступления, потерпевший, защитник, представитель лица.

**THE MEANING OF THE DIRECT OBJECT OF A CRIME,  
MENTIONED IN THE ART. 397 OF THE CRIMINAL CODE  
OF UKRAINE: THE PROBLEMS OF THEORETICAL DEFINITION**

**Tatiana KOLYAGINA,**  
Postgraduate Student at the Department of Criminal Law Disciplines  
of Law Faculty of V. N. Karazin Kharkiv National University

**SUMMARY**

The article shows the research about the direct object of the crime, mentioned by the Art. 397 of the Criminal Code of Ukraine (interference with the activities of a defender or representative of a person). There was carried out the analysis of scientific points of view, publications, law literature about the research about the meaning of direct object of crime, mentioned in the Art. 397 of the Criminal Code of Ukraine. The concept of the main and additional object of the crime, mentioned in the Art. 397 of the Criminal Code of Ukraine is revealed. Was justified that the understanding of the direct object of the crime, mentioned in the Art. 397 of the Criminal Code of Ukraine is acceptable as social relations that provide following the constitutional principle of the right of persons to protect or represent their legitimate interests in the form of legitimate advocate's activities in the exercise of their professional activities during the justice.

**Key words:** interference with the activities into professional activities, social relations, structure of the object of crime, object of the crime, generic crime object, direct object of the crime, victim, defender, representative of a person.

**Постановка проблемы.** Анализ деятельности свидетельствует о значительных нарушениях профессиональных прав адвокатов и гарантий адвокатской деятельности. Механизм охраны профессиональных прав адвоката законом является несовершенным, а гарантии адвокатской деятельности недостаточны для обеспечения надлежащего



выполнения адвокатом профессиональных полномочий. Итак, выяснение вопроса понимания содержания объекта преступления, предусмотренного ст. 397 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины), имеет важное значение для теории уголовного права, законотворческой деятельности и практики применения указанной нормы.

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что вопрос понимания содержания объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, не нашло четкого определения в современной доктрине уголовного права. Довольно дискуссионным остается и вопрос относительно сопоставления права на правовую помощь с родовым объектом преступлений против правосудия.

**Состояние исследования.** Изучением данной проблемы в разные периоды занимались такие ученые, как Ю.В. Александров, В.Я. Таций, М.И. Хавронюк, В. И. Борисов, В. И. Тютюгин, А.А. Дудоров, В. В. Смих и другие. Однако до сих пор эта проблема не нашла своего должного решения.

**Цель статьи** состоит в определении содержания непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины.

Основные результаты исследования. В соответствии со ст. 1 Конституции Украина является правовым государством. Признаками правового государства является не только юридическое закрепление основных прав и свобод человека и гражданина в Конституции, но и их фактическое обеспечение, свойственность всем гражданам высокой правовой культуры и соблюдение принципа верховенства права. Принцип верховенства права реализуется, в том числе и через осуществление правосудия, которое в свою очередь возможно лишь при нормальных условиях деятельности лиц, его осуществляющих.

Правомерная деятельность защитника или представителя лица по оказанию правовой помощи реализуется в установленном законом порядке путем применения не запрещенных законом средств.

Установленные законом гарантии осуществления правомерной деятельности защитника или представителя

лица по оказанию правовой помощи являются инструментом, с помощью которого государство обеспечивает правомерную деятельность защитника или представителя лица по оказанию правовой помощи. Они определены в ст. 23 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и состоят из запрета любых вмешательств и препятствий осуществлению адвокатской деятельности, запрета требовать предоставления сведений, которые являются адвокатской тайной, проведение в отношении адвоката оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий без разрешения суда, запрета вмешательства в частное общение адвоката с клиентом, запрета внесения представления следователем, прокурором, а также вынесения частного определения (постановления) суда относительно правовой позиции адвоката в деле, запрета вмешательства в правовую позицию адвоката, запрета отождествление адвоката с клиентом [1].

Эти гарантии, учитывая их особое значение, сами нуждаются в надлежащей правовой охране.

С целью защиты прав и свобод субъектов, указанных в ст. 1 УК Украины, законодатель собрал в разделе XVIII Особенной части УК Украины преступления, объектом которых является именно правосудие. Среди преступлений против правосудия отдельную группу образуют посягательства, направленные против нормальной деятельности защитника или представителя лица, связанной с предоставлением правовой помощи (ст. ст. 397-400 УК Украины).

Характер совершенного преступления, его общественная опасность определяются прежде всего объектом, на который оно посягает. Любое деяние, признаки которого предусмотрены в Особенной части УК Украины, представляет опасность и посягает на определенные объекты охраны. Эти утверждения являются аксиомами доктрины уголовного права и не оспариваются в науке. В то же время ученые-криминалисты расходятся во мнениях относительно того, на что же посягает виновное лицо, когда совершает преступление. Данный вопрос является одним из остро дискуссионных в теории уголовного права.

В юридической литературе, посвященной уголовно-правовой характеристике преступлений против правосудия, чаще всего отмечают, что родовым объектом этой группы общественно опасных деяний является правосудие как система общественных отношений, призванных обеспечить предпосылки, нормальное существование, а также воплощение в жизнь результатов охранной, познавательной правоприменительной, процессуально-упорядоченной деятельности суда, органов и лиц, которые ему способствуют [2, с. 27].

Общепризнанным является то, что место конкретной уголовно-правовой нормы в уголовном законодательстве определяется с учетом необходимости обеспечения защиты не только родового, но и основного непосредственного объекта преступления.

По нашему мнению, важнейшее значение для правотворческой и правоприменительной деятельности имеет именно непосредственный объект конкретного преступления, в частности, преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины.

Основным непосредственным объектом преступления являются конкретные общественные отношения, которые в первую очередь стремился поставить под охрану законодатель, определяя общественно опасное деяние преступлением [3, с. 76–77].

В научно-практических комментариях основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, признают установленный законом порядок осуществления правосудия в части обеспечения права лица на его защиту или представление его интересов при рассмотрении дела в суде, а также нормальную деятельность защитника или представителя лица [4, с. 1059]. Однако понимание содержания объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, требует отдельного исследования. И здесь стоит согласиться с С.Р. Багировым, который отмечает, что признавать объектом этого преступления установленный законом порядок осуществления правосудия в части обеспечения права человека на его защиту в целом можно, но при таком подходе акцент делается на праве лица на защиту, которое является лишь частью более широкого понятия – права на правовую помощь [5, с. 15].



Стоит отметить, что на сегодня учеными не определено единого общепринятого понятия непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины.

Так, А.А. Дудоров указывает, что основным непосредственным объектом исследуемого преступления являются общественные отношения в сфере правосудия по обеспечению гарантий деятельности и профессиональной тайны защитников или представителей лица по оказанию правовой помощи [6, с. 704].

В то же время, по мнению В.В. Смеха, основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, следует считать установленный законом порядок осуществления правосудия в части обеспечения права человека на его защиту или представление его интересов при рассмотрении гражданского, хозяйственного, уголовного или административного дела в суде, а также нормальную деятельность защитника или представителя лица при предоставлении правовой помощи [7, с. 56].

Ю.В. Александров отмечает, что основным непосредственным объектом исследуемого преступления являются интересы правосудия [8, с. 597].

Анализируя изложенные научные позиции, следует обратить также внимание на положения ст. 59 Конституции Украины, которая предусматривает, в частности, что лицо имеет право на защиту от обвинения. Однако в соответствии с предписаниями Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) право пользоваться правовой помощью адвоката (защитника) предоставлено и другим участниками процесса, а не только тем лицам, которые непосредственно нуждаются в защите (подозреваемые, обвиняемые). Так, например, ст. 66 действующего УПК Украины свидетелю предоставлено право пользоваться во время дачи показаний и участия в проведении других процессуальных действий правовой помощью адвоката [9]. Указанная позиция подтверждается в Решении Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 года № 23-рп / 2009 по делу по конституционному обращению гражданина Голованя Игоря Владимировича отно-

сительно официального толкования положений статьи 59 Конституции Украины (дело о праве на правовую помощь), в которой указано, что положения части первой статьи 59 Конституции Украины «каждый имеет право на правовую помощь» нужно понимать как гарантированную государством возможность любому лицу, независимо от характера его правоотношений с государственными органами, органами местного самоуправления, объединениями граждан, юридическими и физическими лицами, свободно, без неправомерных ограничений получать помощь по юридическим вопросам в объеме и формах, как она того требует [10].

Кроме того, для развития этих положений 2 июня 2016 был принят Закон Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия) № 1401-VIII, которым установлена так называемая «адвокатская монополия», ведь согласно принятому закону теперь, наряду с самопредставительством, исключительно адвокат может осуществлять представительство другого лица в суде, а также защиту от уголовного обвинения.

Обобщение научных позиций указанных выше и других специалистов, а также анализ нормативных актов, регулирующих профессиональную деятельность адвокатов, позволяет сделать вывод, что понятие непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, охватывает установленный законом порядок осуществления правосудия в части обеспечения права лица на правовую помощь, а не только права на защиту.

Таким образом, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, можно считать общественные отношения, обеспечивающие соблюдение при осуществлении правосудия права лица на правовую помощь (то есть право лиц, находящихся в конфликте с законом, в частности подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, оправданных, лиц, в отношении которых предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера, или решался вопрос об их применении, а также лиц, в отношении которых предполагается рассмотрение

вопроса о выдаче иностранному государству (экстрадиции) и прочее, на защиту).

Анализ объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, не может быть полным без уделения внимания особе потерпевшего. Ведь определение круга лиц, которые называются потерпевшими, необходимо для правильной квалификации преступления и установления пределов уголовной ответственности.

Согласно имеющимся в уголовно-правовой доктрине устоявшимся позициями, потерпевшим от преступления может быть любой социальный субъект, при условии, что его благо, праву или интересу, находящемуся под охраной уголовного закона, преступлением причинен вред или создана угроза причинения такого [11 с. 73].

Перечень лиц, потерпевших от преступного вмешательства в деятельность защитника или представителя лица, определен законодателем в диспозиции ст. 397 УК Украины. Таковыми являются: защитник, представитель лица по оказанию правовой помощи.

По нашему мнению, прежде всего, следует определить круг этих потерпевших путем исследования понятия «защитник».

В.М. Тертышник отмечает, что защитник – это участник уголовного процесса, на которого возложена функция защиты, вследствие этого он обязан использовать все указанные в законе средства и способы с целью выяснения обстоятельств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его ответственность, и оказывать правовую помощь лицу, которое защищает [12, с. 99].

А.М. Титов предлагает понятие защитника как независимого, самостоятельного участника уголовного процесса, который, имея необходимую профессиональную подготовку, в предусмотренном законодательством порядке, выполняет такую важную общественную функцию, как защита прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, оправданного, а также предоставляет им необходимую правовую помощь [13, с. 87].

С.А. Гизатова дает определение защитника как независимого, самостоятельного участника уголовного



процесса, который имеет необходимую профессиональную подготовку, наделен определенными в законодательстве правами, на которого возложены определенные обязанности по осуществлению защиты прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого (подсудимого, осужденного, оправданного), а также предоставление необходимой правовой помощи [14, с. 188].

В действующем уголовном процессуальном законодательстве Украины установлено, что защитником является адвокат, осуществляющий защиту подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера, или решался вопрос об их применении, а также лица, в отношении которого предполагается рассмотрение вопроса о выдаче иностранному государству (экстрадиции) (ст. 45 УПК Украины) [9].

На наш взгляд, уместно указать, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ратифицированная Верховной Радой Украины 17.07.1997 и «Основные принципы, касающиеся роли юристов», принятые восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 27.08-07.09.1990, предусматривают, что каждый человек имеет право обратиться к любому юристу за помощью для защиты и отстаивания своих прав и защиты их на всех стадиях уголовного судопроизводства; ни один суд или административный орган, в котором признается право на адвоката, не отказывается признавать права юриста отстаивать в суде интересы своего клиента за исключением тех случаев, когда юристу было отказано в праве выполнять свои профессиональные обязанности в соответствии с национальным законодательством и практикой и этих принципов.

Таким образом, приведенные международно-правовые акты фактически отождествили понятие «защитник» с понятием «юрист». Однако с такой позицией нельзя согласиться, поскольку термин «юрист» является обобщенным родовым понятием, которое охватывает все виды профессиональной деятельности (нотариус, судья,

юрисконсульт, следователь, прокурор, адвокат и другие).

Анализируя понятие «защитник», следует акцентировать внимание на том, что согласно предписаниям Основного Закона – Конституции Украины, для обеспечения права на защиту от обвинения и предоставления правовой помощи при решении дел в судах, других государственных органах в Украине действует адвокатура. Статья 6 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» определяет понятие «адвокат»: адвокатом может быть физическое лицо, имеющее высшее юридическое образование, которое владеет государственным языком, имеет стаж работы в области права не менее двух лет, сдавшее квалификационный экзамен, прошедшее стажировку (кроме случаев, установленных настоящим Законом), давшее присягу адвоката Украины и получившее свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью.

Стоит отметить, что ч. 2 ст. 45 УПК Украины закрепляет основания, когда адвокат не может выполнять функции защитника в уголовном производстве. А именно: 1) если сведения о нем не внесены в Единый реестр адвокатов Украины; 2) в отношении которого в Едином реестре адвокатов Украины содержатся сведения о приостановлении или прекращении права на занятие адвокатской деятельностью.

Обращаясь к такому потерпевшему, как представитель лица, и раскрывая понятие «представитель лица», следует отметить, что ст. 44 УПК Украины определено, что в случае, когда подозреваемым, обвиняемым является несовершеннолетний или лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, к участию в процессуальном действии вместе с ним привлекается его законный представитель. В качестве законных представителей могут быть привлечены родители (усыновители), а в случае их отсутствия – опекуны или попечители лица, другие совершеннолетние близкие родственники или члены их семей, а также представители органов опеки и попечительства, учреждений и организаций, под опекой или попечительством которых находится: несовершеннолетний, недееспособный или ограниченно дееспособный.

Заслуживает внимания и ст. 58 УПК Украины, в которой зафиксировано понятие «представитель потерпевшего». В первой части указанной статьи отмечается, что потерпевшего в уголовном производстве может представлять представитель – лицо, которое в уголовном производстве имеет право быть защитником. А вот часть вторая этой же статьи устанавливает, что представителем юридического лица, являющегося потерпевшим, может быть ее руководитель, иное лицо, уполномоченное законом или учредительными документами, работник юридического лица по доверенности, а также лицо, имеющее право быть защитником в уголовном производстве. Кроме того, стоит отметить, что в ч. 1 ст. 59 УПК Украины приведено понятие «законный представитель потерпевшего», где определено, что если потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, к участию в процессуальном действии вместе с ним присоединяется его законный представитель. Вопрос участия законного представителя потерпевшего в уголовном производстве регулируется согласно положениям ст. 44 этого Кодекса.

Действующий УПК Украины, кроме указанного, предусматривает и такие понятия, как «представитель гражданского истца, гражданского ответчика» и «законный представитель гражданского истца». Так, в ч. 1 ст. 63 УПК Украины указано, что представителем гражданского истца, гражданского ответчика в уголовном производстве может быть: 1) лицо, которое в уголовном производстве имеет право быть защитником; 2) руководитель или иное лицо, уполномоченное законом или учредительными документами, работники юридического лица по доверенности – в случае, если гражданским истцом, гражданским ответчиком является юридическое лицо. Частью 1 ст. 64 УПК Украины определено, что если гражданским истцом является несовершеннолетнее лицо или лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, его процессуальными правами пользуется законный представитель. Вопрос участия законного представителя гражданского



истца в уголовном производстве регулируется в соответствии с положениями ст. 44 этого Кодекса [9].

Из изложенного выше следует, что действующий УПК Украины пользуется не родовым понятием «защитник». Однако анализ научных работ и нормативных актов показал, что термин «представитель лица» является родовым понятием, которое объединяет в себе следующих представителей лица: 1) законный представитель подозреваемого, обвиняемого; 2) законный представитель потерпевшего; 3) представитель гражданского истца, гражданского ответчика; 4) законный представитель гражданского истца.

Исследуя вопрос определения потерпевшего в контексте уголовно-правовой охраны правомерной деятельности защитника или представителя лица, связанной с предоставлением правовой помощи, нельзя ограничиваться только деятельностью защитника или представителя лица, связанной с предоставлением правовой помощи исключительно в уголовном процессе. И здесь следует согласиться с мнением И.П. Мишук относительно уголовно-правовой охраны жизни защитника или представителя лица, что когда определяют потерпевшего, нельзя ограничиваться только его деятельностью, связанной с предоставлением правовой помощи в уголовном процессе [15, с. 74]. Однако нельзя согласиться с ее мнением, что понятия «защитник» и «представитель лица» нашли отражение и в административном, и в гражданском, и в хозяйственном праве. Ведь такое понятие, как «защитник», на законодательном уровне закреплено только в УПК Украины. Тогда как Гражданский процессуальный кодекс Украины закрепляет понятие представителя, законного представителя [16]. Аналогичную позицию содержат Хозяйственный процессуальный кодекс Украины [17] и Кодекс административного судопроизводства Украины [18].

Итак, потерпевшим как структурным объектом преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, могут быть защитники или представители лица. Причем представитель лица в разрезе потерпевшего, является родовым понятием, которое включает в себя следующий перечень лиц: представитель

потерпевшего, представитель гражданского истца, гражданского ответчика, законный представитель подозреваемого, обвиняемого, законный представитель потерпевшего, законный представитель гражданского истца.

По нашему убеждению, при установлении потерпевшего, в контексте уголовно-правовой охраны, регламентированной законами и иными нормативными правовыми актами правомерной деятельности защитника или представителя лица, связанной с предоставлением правовой помощи или установленных законом гарантий их деятельности, профессиональной тайны от совершения в любой форме препятствий, следует ограничиваться только их деятельностью, связанной с предоставлением правовой помощи.

**Выводы.** Исследовав структуру общественных отношений, существующие научные позиции, нормативную базу, можно сделать вывод, что вопрос понимания содержания объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, не нашел четкого определения в современной доктрине уголовного права. Довольно дискуссионным остается и вопрос относительно сопоставления права на правовую помощь с родовым объектом преступлений против правосудия.

По мнению автора, приемлемым является понимание непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 397 УК Украины, как общественных отношений, обеспечивающих соблюдение при осуществлении правосудия конституционного принципа права лиц на защиту или представления их законных интересов в форме правомерной деятельности защитника при осуществлении им профессиональной деятельности.

#### Список использованной литературы:

1. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 05.07.2012 № 5076-VI. URL: zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17.
2. Лобанова Л.В. Преступления против правосудия: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации. Волгоград : Издательство Волгоградского государственного университета, 1999. 268 с.

3. Кримінальне право України: Загальна частина/ М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, В.І. Борисов. Київ – Харків : Юринком Інтер-Право, 2002. 416 с.

4. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України. 6-те вид., переробл. і доповн./ за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. Київ : Юридична думка, 2009. 1236 с.

5. Багіров С.Р. Проблеми визначення змісту об'єкта втручання в діяльність захисника чи представника особи (ст.397ККУкрани)/С.Р.Багіров.*Новітні кримінально-правові дослідження* – 2015 : зб. наук. пр. / відп. ред. О.В. Козаченко. Миколаїв : Іліон, 2015. С. 13–16.

6. Дудоров О.О., Письменський О.Є. Кримінальне право. Особлива частина: Підручник. Київ : ВД «Дакор», 2013. 784 с.

7. Сміх В.В. Кримінальна відповідальність за порушення права особи на правову допомогу : Монографія / За заг. ред. проф. М.І. Мельника, В.В. Сміх. Київ : Атіка-Н, 2012. 200 с.

8. Александров Ю.В. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник. Київ : Атіка, 2008. 656 с.

9. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

10. Рішення Конституційного Суду України від 30.09.2009 № 23-п/2009. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v023p710-09>.

11. Сенаторов М.В. Потерпілий від злочину в кримінальному праві : Монографія / За ред. проф. В.І. Борисова, М.В. Сенаторов. Харків : Право, 2006. 208 с.

12. Тертишник В.М. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України. Київ : Правова єдність, 2016. 808 с.

13. Титов А.М. Участь захисника в кримінальних справах за призначенням: окремі проблеми. Право України. 2002. № 3. С. 87–89.

14. Гізатова С.А. Участь захисника на досудовому слідстві: окремі аспекти та проблеми. *Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності*. 2010. № 2. С. 187–192

15. Мішук І.П. Кримінально-правоохоронна діяльність захисника чи представника особи: дес...



канд. юрид. наук. Київ : Національна академія внутрішніх справ., 2013. 241 с.

16. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.

17. Господарський процесуальний кодекс України від 06.11.1991. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>.

18. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Колягина Татьяна Евгеньевна** – аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kolyagina Tatiana Evgenyevna** – Postgraduate Student at the Department of Criminal Law Disciplines of Law Faculty of V. N. Karazin Kharkiv National University

*Tany\_100@ukr.net*

УДК 342.92: 342.7

## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

**Ирина КОМАРНИЦКАЯ,**

кандидат юридических наук, ассистент кафедры конституционного и международного права Учебно-научного института права и психологии Национального университета «Львовская политехника»

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены определения административной ответственности в сфере авторского и смежных прав, представлены признаки правовой компетентности педагогических работников в вопросе административно-правовой ответственности в сфере интеллектуальной собственности.

**Ключевые слова:** авторское право, защита объектов интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность, научно-педагогические работники, правовая компетентность педагога, объект и субъект права собственности, правовое регулирование.

#### ADMINISTRATIVE LEGAL RESPONSIBILITY OF PEDAGOGICAL WORKERS REGARDING OFFENSES IN THE SPHERE OF COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS

**Irina KOMARNITSKAYA,**

Candidate of Law Sciences, Assistant at the Department of Constitutional and International Law of Educational and Scientific Institute of Law and Psychology of National University "Lviv Polytechnic"

#### SUMMARY

The article deals with the definition of administrative responsibility in the field of copyright and related rights, features of administrative responsibility and legal competence of pedagogical workers in the area of administrative and legal responsibility in the field of intellectual property are presented.

**Key words:** copyright law, protection of objects of intellectual property, intellectual property, scientific and pedagogical workers, legal competence of pedagogical worker, object and subject of property rights, legal regulation.

**Постановка проблемы.** Система национального образования имеет значительный научно-педагогический потенциал. В учебном заведении проведение научных исследований и учебный процесс взаимосвязаны, при этом научно-педагогические работники являются основными участниками интеллектуальной деятельности. Последствия правонарушений в сфере авторского права и смежных прав, а также ответственность за их совершение – являются предметом острых дискуссий исследователей и юристов-практиков. В первую очередь это связано с необходимостью защиты материальных и нематериальных прав на произведения в научно-педагогической деятельности.

Сегодня довольно часто возникают ситуации, когда нарушаются непосредственные права научно-педагогических работников, в частности, право на владение, право на пользование, право на распоряжение авторскими и смежными правами.

**Актуальность темы исследования.** Как известно, информационная и аналитическая деятельность педагогических работников направлена на поиск, анализ, обработку и осмысление теоретического материала, и поэтому возникает необходимость повышения правовой компетентности, которая касается ответственности за нарушения в сфере авторского права и смежных прав.