



УДК 347.922

К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТАХ ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Соломия ВАСЫЛИВ,

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры гражданского
права и процесса Учебно-научного института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

АННОТАЦИЯ

В статье проанализировано отечественное гражданское процессуальное законодательство в части правового регулирования системы субъектов гражданских процессуальных правоотношений. В статье освещаются основные классификации субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Автор анализирует основные группы субъектов гражданских процессуальных правоотношений, в частности, суда как обязательного субъекта процессуальных правоотношений, участников дела и других участников гражданского процесса, а также определяет особенности правового статуса субъектов каждой из трех групп. В статье отмечена необходимость законодательного закрепления таких понятий, как «субъекты гражданских процессуальных правоотношений», «участник процесса», «участник дела», «другие участники процесса».

Ключевые слова: субъекты гражданских процессуальных правоотношений, суд, участники процесса, участники дела, другие участники процесса.

TO THE QUESTION ABOUT SUBJECTS OF CIVIL PROCEDURAL LEGAL RELATIONS

Solomiya VASYLIV,

Candidate of Law Sciences, Senior Teacher of the Department of Civil Law
and Process of Educational-Scientific Institute of Law and Psychology
of National University "Lviv Polytechnic"

SUMMARY

The article analyzes the domestic civil procedural law as part of the legal regulation of the system of subjects of civil procedural legal relations. The article covers the main classifications of subjects of civil procedural legal relations. The author analyzes the main groups of subjects of civil procedural legal relations, in particular, the court as the obligatory subject of procedural legal relations, the participants of the case and other participants of the civil process, and also outlines the features of the legal status of the subjects of each of the three groups. The article emphasizes the need for legislative consolidation of such notions as "subjects of civil procedural legal relations", "party process", "participant of the case", "other participants in the process".

Key words: subjects of civil procedural legal relations, court, process participants, participants of the case, other process participants.

Постановка проблемы. Одним из основных прав человека и гражданина, закрепленных в Конституции Украины (ч. 1 ст. 55), выступает право на судебную защиту, что в международной практике определяется как «право на правосудие». Конституционные положения, определяющие право на судебную защиту, получили продолжение в статье 4 ГПК Украины, в которой закреплено право каждого лица на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства с целью защиты своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Право на судебную защиту, в том числе в порядке гражданского судопроизводства, возможно при условии вступления в гражданские процессуальные правоотношения с судом как обязательным субъектом этих правоотношений и получения

определенного процессуального положения субъекта гражданских процессуальных правоотношений: истца, ответчика, третьего лица, представителя. Правильное определение круга участников процесса, определение их процессуального положения является предпосылкой вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Актуальность темы исследования. Несмотря на теоретические исследования, законодательного закрепления понятия субъектов гражданских процессуальных правоотношений, участников процесса, отдельных участников дела не получили ни в одной из редакций Гражданского процессуального кодекса Украины. Нормативное закрепление в ГПК определения таких понятий, по примеру КАС Украины, позволило бы четко определить состав участников процесса, их правовой

статус, цели участия в процессе, ведь в науке гражданского процессуального права тоже нет единого видения этих вопросов.

Состояние исследования. Большой вклад в исследование понятия и системы субъектов гражданских процессуальных правоотношений сделали такие ученые, как Н. Васильченко, М. Гурвич, Н. Зейдер, Е. Пушкарь, А. Клейнмана, К. Юдельсон, Н. Чечина, Д. Чечота, М. Шакарян, М. Штефан. Их научное наследие стало основой для дальнейшего исследования вопросов субъектного состава гражданских процессуальных правоотношений и до сих пор не потеряло актуальности.

В современных украинских научных исследованиях к вопросу правосубъектности отдельных участников гражданских процессуальных правоотношений обращались В. Бегун,



С. Бычкова, С. Васильев, В. Комаров, В. Кравчук, С. Сенник, В. Тertiшников, А. Угриновский, Е. Фурса, С. Фурса, Ю. Красный и другие исследователи.

Целью и задачей статьи является анализ действующего гражданского процессуального законодательства в части правового регулирования статуса субъектов гражданских процессуальных правоотношений, а именно суда, участников процесса, участников дела, других участников процесса.

Изложение основного материала. Анализ гражданского процессуального законодательства и научных исследований в этой сфере дает основания утверждать, что понятие «субъекты гражданских процессуальных правоотношений» остается исключительно теоретическим, ведь в действующем гражданском процессуальном законодательстве употребляются термины «участники процесса», «участники дела», «другие участники процесса». Бесспорно, понятие «субъекты гражданских процессуальных правоотношений» шире, чем понятие «участники процесса». Законодатель в главе 4 ГПК Украины определяет участников судебного процесса, однако суд не отнесен к ним.

Субъектами гражданских процессуальных правоотношений является суд, с одной стороны, и все другие участники процесса, с другой. При этом состав участников гражданского процессуального правоотношения не является постоянным, он меняется в зависимости от стадии процесса и характера совершаемых процессуальных действий в течение развития и движения процесса.

Субъектов гражданских процессуальных правоотношений в науке гражданского процессуального права определяют как органы и лица, наделенные субъективными гражданскими процессуальными правами и обязанностями, за нарушение которых они несут предусмотренную законом ответственность, принимающие участие в рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства [1, с. 60].

Для четкого определения системы субъектов гражданских процессуальных правоотношений и выявления

особенностей участия в гражданском процессе их классифицируют по таким критериям, как цели и задачи участия в процессе, процессуальные функции, уровень заинтересованности в результатах разрешения дела.

М. Штефан, освещая вопросы состава субъектов гражданских процессуальных правоотношений, подчеркивал необходимость учета при классификации таких субъектов их процессуальных функций и задач, выделял три группы субъектов. К первой группе субъектов автор относил лиц, осуществляющих правосудие по гражданским делам, а именно суды, которые рассматривают и решают дела по существу в первой инстанции, суды, проверяющие законность и обоснованность решений в апелляционном и кассационном порядке и в связи с исключительными и вновь открывшимися обстоятельствам, а также лиц, деятельность которых связана с правосудием (секретарь судебного заседания и судебный распорядитель). Вторую группу субъектов составляют лица, участвующие в деле, а именно лица, которые участвуют в процессе с целью защиты своих прав и охраняемых законом интересов (стороны, третьи лица), и лица, целью которых является защита прав других лиц, государственных и общественных интересов (Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека, органы прокуратуры, процессуальные представители, органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации и отдельные граждане). К третьей группе субъектов М. Штефан относил лиц, участвующих в процессе, призванных способствовать судебному рассмотрению и разрешению дела (свидетель, эксперт, переводчик, лица, имеющие письменные и вещественные доказательства, специалист) [2, с. 86].

Поддерживает высказанную точку зрения и С. Фурса, которая отмечает, что в основу классификации субъектов гражданских процессуальных правоотношений она положила характер их интереса, с которым эти субъекты обращаются в суд, участвуют в процессе; процессуальную роль, которую они выполняют в гражданском процессе, и их влияние на ход судопроизводства [3, с. 86].

Аргументы, приведенные упомянутыми учеными, являются бесспорно подходящими. В частности, следует согласиться с тем, что такие участники процесса, как секретарь судебного заседания и судебный распорядитель, скорее призваны выполнять задачи, связанные с осуществлением организационно-технического обеспечения гражданского процесса, то есть на этих работников суда возлагаются организационные функции проведения судебных заседаний по гражданским делам, обеспечения порядка во время судебных заседаний (судебный распорядитель) и обеспечения фиксирования хода судебного заседания (секретарь судебного заседания).

С. Фурса, освещая проблемы классификации субъектов гражданских процессуальных правоотношений, подчеркивает необходимость расширения их перечня. В частности, ею на основании анализа положений гражданского процессуального законодательства, высказана точка зрения, что существующая в теории гражданского процесса «классическая» классификация субъектов гражданских процессуальных отношений требует пересмотра и дополнения ее еще одной группой субъектов, а именно лиц, не участвовавших в деле, однако которые должны были быть привлечены в процесс, исходя из их материальных прав и обязанностей, однако суд не привлек их и решил вопрос об их правах и обязанностях [4, с. 79]. Таких лиц необходимо выделить в самостоятельную, четвертую группу – субъекты, которые не участвовали в деле, но суд решил вопрос об их правах и обязанностях.

Ряд ученых, исследуя вопрос субъектов гражданских процессуальных правоотношений и их классификации, отмечают, что такими субъектами могут стать лица, у которых находятся доказательства и которые получили решение суда об истребовании таких доказательств и обязаны их предоставить. Невыполнение ими требований суда является основанием привлечения к ответственности в установленном законом порядке. Указанные субъекты, вступая в правоотношения с судом, становятся участниками гражданских процессуальных правоотношений и могут быть отнесены к отдельной группе субъектов – субъектов, у которых



находятся доказательства и которые получили постановление суда об истребовании таких доказательств и обязаны их предоставить [5, с. 339].

Бесспорно, такую категорию субъектов следует отнести к кругу субъектов гражданских процессуальных правоотношений в силу того, что их процессуальная деятельность, а именно представление или отказ от предоставления доказательств, находящихся у них, может существенно повлиять не только на ход гражданского процесса, но также и на результат решения дела, являющегося предметом рассмотрения в суде.

Гражданское процессуальное законодательство не выделяет как отдельную группу субъектов суд или органы, осуществляющие правосудие. Однако, исходя из конституционных положений о судопроизводстве, общих принципов правосудия, можно сделать вывод, что именно суду принадлежит руководящая, решающая роль в судебном процессе.

Специфика деятельности суда как органа, осуществляющего правосудие, его назначение и особенности правового статуса является основанием для отнесения суда в отдельную группу субъектов. Особым свойством этого субъекта является то, что он должен быть беспристрастным и объективным [6, с. 79].

Гражданские процессуальные правоотношения могут возникать только между носителями гражданских процессуальных прав и обязанностей в процессе осуществления правосудия в гражданском судопроизводстве. Именно поэтому самостоятельную группу субъектов гражданских процессуальных правоотношений составляет суд как субъект, исключительной функцией которого является осуществление правосудия. Для того чтобы определить субъектов, осуществляющих правосудие, стоит обратить внимание на нормы гражданского процессуального законодательства [5, с. 335].

Правосубъектность судебных органов детально регламентирована законодательством в зависимости от вида судебного органа и функций суда. Как замечает В. Комаров, каждый судебный орган, и местный суд, и суд апелляционной или кассационной инстанции, наделены присущими только им юрис-

дикцией и комплексом полномочий, а компетенция судебных органов является строго индивидуальной и целенаправленной, поскольку одни из них наделяются полномочиями на рассмотрение гражданских дел по сути, другие – на проверку судебных решений, не вступивших в законную силу, и на проверку судебных решений, вступивших в законную силу [7, с. 214].

Без суда, наделенного такими полномочиями, невозможны сами процессуальные правоотношения, суд является первым и обязательным субъектом всех гражданских процессуальных правоотношений. Это местные общие суды как суды первой инстанции (ч. 1 ст. 23 ГПК Украины); суды, проверяющие законность и обоснованность решений в апелляционном порядке (ст. 351 ГПК Украины); и суд кассационной инстанции, которым является Верховный Суд (ст. 388 ГПК Украины). А также судебные органы, которым по закону наделены полномочиями по пересмотру решений, постановлений, определений по вновь открывшимся или исключительными обстоятельствами (ст. 423 ГПК Украины).

Вторую группу субъектов гражданских процессуальных правоотношений составляют участники дела. Законодатель для их характеристики применяет термин «участник» очерчивая круг лиц, которые заинтересованы в рассмотрении и разрешении гражданского дела, и лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Как справедливо отмечает А. Голубцова, разграничение таких субъектов заключается в словосочетаниях «участник дела» и «участник процесса», такие расхождения не отражают различий этих понятий по сути, а потому возникает потребность в толковании понятий «дело» и «процесс». Термин «гражданское дело» употребляется в контексте гражданского процесса в целом, в котором участвуют все субъекты гражданского процесса [8, с. 69].

Однако действующий ГПК Украины принимает такой термин для определения круга лиц, которые заинтересованы в рассмотрении дела, поэтому имеет место неоднозначность в теории и практике гражданского процесса.

Проанализировав содержание Главы 4 ГПК Украины, можно сделать вывод, что термины «участник дела»

и «участник процесса» не вполне корректно отражают круг лиц, которые участвуют в деле и защищают собственные материальные или процессуальные интересы. Статья 42 ГПК Украины определяет состав участников дела в зависимости от вида производства, а именно по делам искового производства участниками дела являются стороны и третьи лица, в приказном производстве – заявитель и должник, по делам особого производства – заявитель, другие заинтересованные лица. В части 4 статьи 42 ГПК Украины указано, что в делах могут также принимать участие органы и лица, которым законом предоставлено право обращаться в суд в интересах других лиц, однако законодатель не упоминает о представителе как участника дела.

Законодатель по-новому подошел к вопросу определения круга основных прав и обязанностей участников процесса (ст. 43 ГПК Украины). Однако, как справедливо замечает А. Голубцова, объединение в п. 2 ч. ст. 43 ГПК Украины прав, различных по форме и по содержанию, является ошибочным. Кроме того, лица, которые заинтересованы в рассмотрении дела, имеют право, помимо участия в судебных заседаниях различного рода, принимать участие и в других формах проведения процессуальных действий, которые совершаются без проведения судебного заседания (например, осмотр на месте) [8, с. 70]. Ряд ученых указывает на необходимость нормативного закрепления правового статуса лиц, не участвовавших в рассмотрении дела в суде первой инстанции, однако заинтересованных в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в связи с тем, что суд первой инстанции решил вопрос о правах, свободах, интересах и (или) их обязанностях, а также важности отнесения их к кругу участников дела.

Третью группу субъектов составляют другие участники судебного процесса, к которым в соответствии со статьей 65 ГПК Украины отнесены помощник судьи, секретарь судебного заседания, судебный распорядитель, свидетель, эксперт, эксперт по вопросам права, переводчик, специалист. Впервые в новой редакции ГПК Украины как участник процесса определен помощник судьи, что, бесспорно,



является важным фактором в правовом регулировании его статуса.

Однако, по мнению многих ученых, перечень лиц, указанный в ст. 65 ГПК Украины, не является исчерпывающим. К примеру, В. Кравчук и А. Угрюновская отмечают, что в состав других участников процесса необходимо отнести и таких субъектов, как педагоги и врачи [9]. Данная точка зрения является правильной, ведь на практике участие таких субъектов, как педагоги, психологи, врачи, необходимо, в частности, в случаях допроса малолетних и несовершеннолетних свидетелей (ст. 232 ГПК Украины).

Всех лиц, определенных статьей 65 ГПК Украины как других участников дела, в научной литературе разделяют на две группы [10]. К первой группе относят лиц, которые в силу своих профессиональных обязанностей осуществляют организационно-техническое обеспечение гражданского процесса (помощник судьи, секретарь судебного заседания, судебный распорядитель). Эти участники процесса находятся в штате суда, поэтому иногда их относят к лицам, деятельность которых связана с правосудием. Ко второй группе относят лиц, содействующих рассмотрению и разрешению гражданского дела по существу (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, эксперт по вопросам права), и именно эти участники процесса выполняют функцию содействия осуществлению правосудия по гражданским делам.

Свою классификацию участников процесса предлагает Ю. Белоусов, разделяя таких участников на тех, участие которых обязательно, и на тех, которые привлекаются к рассмотрению гражданского дела по необходимости. Так, автор отмечает, что секретарь судебного заседания и судебный распорядитель являются обязательными участниками при рассмотрении любого гражданского дела, ведь они являются работниками суда, а их участие в рассмотрении гражданского дела является выполнением служебных (функциональных) обязанностей. В это же время участие лиц, содействующих рассмотрению и разрешению дела по существу, в отличие от секретаря судебного заседания и судебного распорядителя, имеет необязательный (факультативный) характер, поскольку

эти участники процесса привлекаются судом к участию в деле в зависимости от обстоятельств конкретного гражданского дела [11]. Такая классификация других участников гражданского процесса является правильной и мотивированной.

Выводы. Подводя итоги вышеизложенного, необходимо отметить, что одним из признаков гражданских процессуальных правоотношений является то, что обязательным их субъектом всегда выступает суд, осуществляющий правосудие по гражданским делам и способствующий его реализации. Считаю необходимым усовершенствовать терминологию, которая характеризует субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Требуется законодательного закрепления понятия субъектов гражданских процессуальных правоотношений, участников процесса, отдельных участников процесса, которые отсутствуют и в действующей редакции Гражданского процессуального кодекса Украины. Нормативное закрепление в ГПК определения таких понятий, по примеру КАС Украины, позволило бы правильно определить состав участников процесса, их правовой статус, цели их участия в процессе, ведь в науке гражданского процессуального права также нет единого видения этих вопросов.

Список использованной литературы:

1. Цал-Цалко Ю.Ю. Суб'єкти цивільних процесуальних правовідносин та їх класифікація відповідно до оновленого цивільного процесуального законодавства. *Новели цивільного процесуального кодексу України* : матер. кругл. столу, м. Одеса, 26 березня 2018 р. /за заг. редакцією Н.Ю. Голубевої ; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». Одеса : Фенікс, 2018. С. 59–62.
2. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України : підручник. Київ : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2005. 624 с.
3. Цивільний процес України: академічний курс : підручник /за ред. С.Я. Фурси. Київ : КНТ, 2009. 848 с.
4. Фурса С.Я., Фурса Є.І., Щербак С.В. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар: у 2 т. Київ : КНТ, 2006. Т. 1. 912 с.

5. Теоретичні проблеми цивільного процесуального права : підручник / М. Ясинок та ін. ; за заг. ред. М. Ясинка. Київ : Алерта, 2016.

6. Цивільний процес (загальна частина) : навч. посібник. – 2-е вид., доп. і перероб. / А.В. Коваленко та ін. Дніпро : Дніпроп. держ. ун-т внутр. Справ. Ліра ЛТД, 2017. 192 с. С. 79–80.

7. Курс цивільного процесу : підручник / В.А. Бігун та ін., за ред. В.В. Комарова. Харків : Право, 2011. 1352 с.

8. Голубцова Е.А. Участники дела в гражданском процессе Украины. *Новели цивільного процесуального кодексу України* : матер. кругл. столу, м. Одеса, 26 березня 2018 р. /за заг. редакцією Н.Ю. Голубевої ; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». Одеса : Фенікс, 2018. С. 69–70.

9. Науково-практичний коментар до Цивільного процесуального кодексу України / В.М. Кравчук, О.І. Угрюновська. Харків : Фактор, 2010. 800 с.

10. Цивільне процесуальне право України : навчальний посібник / за заг. ред. С.С. Бичкової. Київ : Атіка, 2006. 384 с.

11. Цивільний процес : навчальний посібник / Ю.В. Білоусов та ін. Київ : Прецедент, 2005. 293 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Васылив Соломия Степановна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Учебно-научного института права и психологии Национального университета «Львовская политехника»;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vasyliv Solomiya Stepanovna – Candidate of Law Sciences, Senior Teacher of the Department of Civil Law and Process of Educational-Scientific Institute of Law and Psychology of National University “Lviv Polytechnic”

solomia.vasyliv@ukr.net