



и обоснованности экспертных выводов и надежности обеспечения справедливости судебных решений.

Литература

1. Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень: затв. наказом М-ва юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98> (дата звернення: 25.06.2018)

2. Про судову експертизу: Закон України від 25.02.1994 № 4028-ХІІ. Відом. Верховної Ради України. 1994. № 28. С. 232.

3. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: научно-практическое пособие. М.: Смысл, Гардарика, 1998. 192 с.

4. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М., 1988. С. 68–83.

5. Белобрыкина О.А. Диагностика развития самосознания в детском возрасте. СПб.: Речь, 2006. 320 с.

6. Міхеєва О.І., Міхеєва М.Л. Діагностувальний інструментарій психолінгвістичних досліджень у контексті проблеми судової психологічної експертизи малолітніх підекспертних. *Актуальні питання судової експертизи та криміналістики: зб. матеріалів міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 95-річчю створення Харків. НДІ суд. експертиз ім. Засл. проф. М.С.Бокаріуса* (Харків, 10–11 жовт. 2018 р.). Харків: Право, 2018. С. 210–213.

7. Абрамова Г.С. Введение в практическую психологию. М.: МПА, 1994. 237 с.

8. Кемпински А. Психопатология невротозов. Варшава: Польское Медицинское издательство, 1975. 400 с.

9. Кудрявцев И.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М., 1988. С. 180–189.

УДК 343.98

РАССМОТРЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ В СУДАХ УКРАИНЫ НА ОСНОВАНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Артем РИПЕНКО,

директор Одесского научно-исследовательского института судебных экспертиз Министерства юстиции Украины,
кандидат юридических наук

Рассмотрены основные проблемные вопросы разрешения земельных споров на основании заключений судебных экспертов. Определены недостатки методического обеспечения и сформулированы предложения по их устранению.

The basic problems for settlement of land disputes on the basis of forensic expert's conclusions are considered. The lacks of the methodical providing are certain and some suggestions are set forth on their removal.

На протяжении последних 29 лет в Украине продолжается земельная реформа. С сожалением следует констатировать несистемность, заполитизированность и конъюнктурность соответствующих законодательных и управленческих решений.

«Распаевка» земель бывших колхозов и совхозов, бесплатная приватизация земель гражданами Украины в границах норм, установленных Земельным кодексом Украины, формирование земель коммунальной собственности из земель государственной собственности, наделение земельными ресурсами объединенных территориальных громад и прочие реформаторские инициативы сопровождались спорами и конфликтами, которые чаще всего разрешаются в судебных органах.

Несмотря на то, что Земельный кодекс Украины предусматривает внесудебный порядок разрешения некоторых земельных споров государственными органами земельных ресурсов и органами местного самоуправления, такие квазисудебные ре-

шения фактически не ведут к осуществлению правосудия, не имея механизма принудительного исполнения.

По этой причине украинские суды «завалены» судебными исками по спорам соседей (межевые и другие споры), спорам об истребовании земельных участков (виндикационные иски), об устранении препятствий в использовании земельного участка на основании вещного права (негативные иски) и другими.

Ситуация осложнена и тем, что, преобразовав государственную собственность на землю, существовавшую в СССР, в частную, коллективную и коммунальную на основании соответствующих законов и административных актов, возник «юрисдикционный конфликт» при рассмотрении соответствующих споров в судах административной, гражданской и хозяйственной юрисдикции. Данные противоречия не разрешены в полном объеме по сегодняшний день.

Не обладая специальными познаниями в соответствующей сфере, судьи назначают экспер-



тизу для установления фактов, имеющих значение для дела. Согласно процессуальным кодексам, судебная экспертиза может быть назначена судом или же по заявлению одного из участников процесса.

При разрешении земельных споров в большинстве случаев назначается инженерно-техническая экспертиза, а именно: оценочно-земельная экспертиза, земельно-техническая экспертизы и экспертиза по вопросам землеустройства.

При помощи таких экспертиз разрешаются следующие задачи:

Земельно-техническая экспертиза: определяет фактическое землепользование и физические характеристики участков (конфигурация, площадь и т.д.); соответствие фактического расположения зданий и сооружений границам участков: нарушение границ и накладки земельных участков и др.

Земельно-оценочная: определяет экспертную денежную оценку земельных участков и прав на них.

Экспертиза по вопросам землеустройства призвана определить соответствие разработанной документации по землеустройству и ее утверждения требованиям земельного законодательства и иных нормативных документов по вопросам землеустройства и землепользования; соответствие изменения целевого назначения земельных участков и ее утверждения требованиям земельного законодательства и иных нормативных документов по вопросам землеустройства и землепользования, соотнести фактическое землепользование с документами и документацией по землеустройству и нормативно-правовыми актами.

Следует констатировать недостаточную методическую обеспеченность производства соответствующих экспертиз. По этой причине самая «молодая» из упомянутых экспертная специальность – «экспертиза по вопросам землеустройства» на сегодняшний день может быть выполнена лишь сотрудниками государственных экспертных учреждений системы Министерства юстиции Украины.

Кроме того, перед экспертом, аттестованным по данной экспертной специальности (землеустроитель или строитель по специальности, имеющий высшее образование уровня магистр), стоит ряд непростых вызовов:

- досконально ориентироваться в нормативно-правовой базе (законы, подзаконные нормативно-правовые акты, стандарты в сфере землеустройства), причем не только актуальной, но и действовавшей на момент установления соответствующих фактов

- отграничить вопросы, требующие специальных знаний эксперта от правовых вопросов, которые судебный эксперт решать не в праве

- взять ответственность за категорический вывод – соответствует ли документация по землеустройству и ее утверждение вышеупомянутым требованиям или же не соответствует.

Причем, учитывая динамизм и несовершенство соответствующей нормативно-правовой базы, ответить на данный вопрос порой затруднительно.

В частности, проблемы вызывает категоричная квалификация документации, имеющей определенные несоответствия (нарушения) по составу, содержанию и т.д., которые не повлекли принятия необоснованного решения по выделению

земельного участка (изменению его целевого назначения и пр.).

Ожидается, что упомянутые пробелы будут устранены посредством принятия, апробации, внедрения и регистрации соответствующих методик и методических рекомендаций, разрабатываемых в данное время и Одесским научно-исследовательским институтом судебных экспертиз.