



УДК 343.13

МЕСТО И РОЛЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Ирина ПОПОВИЧ,

соискатель Университета современных знаний

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию процессуального статуса следователя в состязательном уголовном процессе Украины. На базе анализа сущности, функционального назначения и границ следственной деятельности обосновывается недопустимость отнесения следователя к стороне обвинения, допущенная УПК Украины 2012 г. С целью снятия со следственной деятельности всяких рудиментов обвинительного характера рекомендуется вместо следователя отнести к стороне обвинения потерпевшего и дополнить УПК Украины новой стадией под названием «возбуждение обвинения», предназначенной для возбуждения прокурором обвинения против лица, совершившего уголовное правонарушение, и составления обвинительного акта.

Ключевые слова: уголовный процесс, следователь, сторона, досудебное следствие, функция, законодатель.

THE PLACE AND ROLE OF THE INVESTIGATOR IN THE COMPETITIVE CRIMINAL PROCESS OF UKRAINE

Irina POPOVICH,

Applicant of the University of Modern Knowledge

SUMMARY

The article is devoted to the investigation of the procedural status of the investigator in the adversary criminal process in Ukraine. On the basis of the analysis of the nature, functionality and boundaries of investigative activities, the inadmissibility of the investigator as the prosecution, approved by the 2012 Code of Criminal Procedure of Ukraine, is justified. In order to remove any accusatory rudiments from investigative activities, instead of the investigator, it is recommended to take the victim to the prosecution side and to supplement the Criminal Procedure Code of Ukraine with a new stage called “prosecution” intended to prosecute the person who committed the criminal offense and prepare the indictment.

Key words: criminal trial, investigator, party, pretrial investigation, function, legislator.

Постановка проблемы. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 22 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) «уголовное производство осуществляется на основе состязательности, что предусматривает самостоятельное осуществление стороной обвинения и стороной защиты правовых позиций, прав, свобод и законных интересов способами, предусмотренными настоящим Кодексом». Распространением действия принципа состязательности на все стадии уголовного процесса украинский законодатель концептуально изменил саму идеологию современного уголовного судопроизводства [1, с. 1].

При этом он допустил существенную ошибку при формировании стороны обвинения, действующей на досудебной стадии уголовного процесса – досудебном расследовании, чем значительно усложнил реализацию принципа состязательности на этой стадии процесса. В частности, к стороне обвинения бесосновательно отнесен такой властный субъект досудебного расследования, как следова-

тель, который в силу своего правового положения не имеет никакого отношения к реализации неделимой конституционной функции обвинения, возложенной п. 1 ст. 131-1 Конституции Украины исключительно на единственный государственный орган – прокуратуру. В уголовном процессе Украины функция обвинения является основной (общепроцессуальной, сквозной) и реализуется прокурором на всех стадиях производства без исключения в различных процессуальных формах [2, с. 81–82].

Актуальность темы исследования. Сущность, назначение и границы следственной деятельности четко определены п. 5 ч. 1 ст. 3, п. 17 ч. 1 ст. 3, ст. 40 и ст. 215–216 УПК Украины. В частности, законодатель подчеркивает, что в уголовном процессе следователь выполняет функцию под названием «досудебное расследование уголовных правонарушений» (п. 17 ч. 1 ст. 3 УПК Украины) и деятельность следователя начинается, реализуется и полностью заканчивается только в единственной, начальной стадии уголовного про-

цесса – досудебном расследовании (п. 17 ч. 1 ст. 3 УПК Украины). В связи с этим функция, выполняемая следователем, не относится к основной (общепроцессуальной, сквозной), а значит, не может выполняться и не выполняется в других стадиях процесса наряду с обвинительной функцией прокурора [3, с. 1–2]. Вышеизложенное свидетельствует об актуальности и необходимости дальнейшего исследования указанной проблематики.

Состояние исследования. Исследованию проблем реализации принципа состязательности в теории уголовного процессуального права уделили внимание такие ученые: Р.М. Белоконь, Ю.М. Грошевой, А.Л. Даль, В.С. Зеленецкий, О.В. Каплина, Н.Н. Ковтун, А.И. Литвинчук, М.А. Маркуш, А.А. Мельников, В.Т. Нор, И.Л. Петрухин, В.П. Пивненко, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Н.Е. Шувило, В.М. Юрчишин, А.Г. Яновская и др.

Целью и задачей статьи является исследование процессуально-правового статуса и роли следователя в досу-



дебном расследовании уголовных правонарушений, определение характера и особенностей его полномочий при реализации принципа состязательности в уголовном процессе Украины.

Изложение основного материала. Основными процессуальными средствами реализации следователями функции досудебного расследования уголовных правонарушений являются предоставленные им ст. 40 УПК Украины процессуальные полномочия, реализация которых осуществляется следователями путем выполнения следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, других процессуальных действий и принятия процессуальных решений [4, с. 36]. Основное назначение этих действий состоит в том, чтобы действуя как *contra*, так и *pro*, путем выявления, закрепления, проверки, накопления и сохранения доказательственной информации в материалах уголовного дела, в ретроспективном (обратном) порядке достоверно восстановить картину (образ) совершенного уголовного правонарушения во всех его значимых деталях и подробностях, причастных к нему лиц и роль каждого из них в содеянном [5, с. 214; 6, с. 134–137].

Этот вид (функция) уголовной процессуальной деятельности имеет эвристический, поисковый характер, именуется материальным исследованием с целью установления истины по делу. В нем превалируют элементы познавательно-удостоверительного направления, обязывающие следователя осуществлять поиск всякой информации, относящейся к расследуемому уголовному правонарушению (уголовному проступку или преступлению), на основании которой сторона обвинения будет формировать доказательственную базу обвинения, а сторона защиты – доказательственную базу защиты. В связи с этим следователь обязан всесторонне, полно и объективно расследовать каждое уголовное правонарушение, в одинаковой степени исследовать как обстоятельства, которые изобличают подозреваемого, обвиняемого, так и обстоятельства, которые оправдывают или смягчают его ответственность (ч. 2 ст. 9 УПК Украины) [7, с. 104]. А это означает, что материально-поисковая деятельность

является сугубо констатационной и не основывается на категорических утверждениях о безусловной виновности подозреваемого, обвиняемого в совершении расследуемого уголовного правонарушения. В УПК Украины отсутствуют статьи, в которых употреблялся бы термин «утверждает о безусловной доказанности вины подозреваемого, обвиняемого» применительно к деятельности следователя, ибо законодатель использует такой термин исключительно для характеристики обвинительной деятельности прокурора (п. 3 ч. 1 ст. 3 УПК Украины).

С точки зрения доказательственного права процесс/процедура доказывания в уголовном процессе состоит из двух видов: доказывания-познания и доказывания-обоснования. Первый из них связан с собиранием, закреплением, проверкой и накоплением доказательственной информации, полученной материально-поисковым способом. Он осуществляется лишь следователем во время проведения им досудебного расследования уголовных правонарушений. Другой вид доказывания состоит из логических выводов, полученных на базе изучения доказательственной информации, собранной следователем и сосредоточенной им в материалах уголовного дела. Он осуществляется прокурором, руководителем органа досудебного расследования, следственным судьей, судом и называется не материально-поисковым, а материально-логическим [8, с. 68–69]. При этом виде познания ни прокурор, ни следственный судья, ни суд расследовать уголовное правонарушение не имеют права.

В силу своего процессуального положения следователь ни с теоретической, ни с практической точек зрения не может находиться ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты. Несмотря на это, законодатель Украины безапелляционно отнес следователя к стороне обвинения (ст. 36–41 УПК Украины). Мы же считаем, что отнесение следователя к стороне обвинения извращает сам процесс материально-поискового расследования и превращает его в юридическую фикцию. Не случайно сегодня качество расследования уголовных правонарушений упало до нуля, а суды практически лишены возможности рассматривать их по существу

с принятием законных и обоснованных решений [9, с. 1]. Это бесспорное свидетельство того, что уголовные процессуальные функции, имеющие самостоятельный государственно-правовой характер, – функция обвинения и функция расследования уголовных правонарушений – не являются однозначными, в связи с чем они не могут быть совместимыми. Неправильное определение функций прокурора и следователя в досудебном расследовании существенно снижает эффективность деятельности как прокурора, так и следователя, а, значит, требует глубокого научного исследования с целью последующего их усовершенствования.

Сторона уголовного процесса – это обязательно постоянная группа его участников, действующая на всех его стадиях. Следователь не участвует ни в подготовительных, ни в основных, ни в ревизионных, ни в исполнительных судебных производствах (этапах, стадиях). Там возвышается фигура единственного участника стороны обвинения – прокурора, что с теоретической точки зрения не дает ему права называться полноценной стороной обвинения из-за разрушения ее постоянного группового характера еще на первоначальной стадии процесса – досудебном расследовании. Европейский суд по правам человека в своих многочисленных решениях категорически выступает против отнесения следователя к стороне обвинения [10, с. 106–110]. К стороне обвинения необходимо отнести потерпевшего. О. Яновская прямо отмечает, что неотнесение потерпевшего к стороне обвинения извращает правильность разделения процессуальных функций и причиняет вред уголовному процессу [11, с. 65]. Действительно, потерпевший как непосредственный участник уголовно-правового конфликта, как жертва уголовного правонарушения, обязан находиться на стороне обвинения и вместе с прокурором участвовать во всех стадиях уголовного процесса. Исключение его законодателем Украины со стороны обвинения и замена следователем не выдерживает критики, тем более, что уголовно-процессуальное законодательство почти всех стран мира традиционно относит этого участника процесса к «семье обвинителей».



Незаконное отнесение следователя к стороне обвинения повлекло за собой возложение на него незаконной обязанности принимать по предварительному согласованию с прокурором или по прямому поручению прокурора отдельные процессуальные решения сугубо обвинительного характера: уведомление о подозрении (ст.ст. 276–279 УПК Украины); составление обвинительного акта (ст. 291 УПК Украины) и т. п. Все это свидетельствует о том, что сегодня пришло время для введения в УПК Украины самостоятельной стадии под названием «возбуждение обвинения». Комплекс вопросов, решаемых прокурором в досудебном расследовании, распространение принципа состязательности на эту стадию, требуют самостоятельного возбуждения прокурором обвинения против лица, совершившего уголовное правонарушение и самостоятельной подготовки им обвинительного акта. Без такой стадии деятельность следователя не может быть признана полноценной и эффективной [2, с. 100]. 90% опрошенных нами следователей органов внутренних дел высказались против отнесения следователя к стороне обвинения, а 79% – за необходимость дополнения УПК Украины новой стадией процесса под названием «возбуждение обвинения».

Следователь же по результатам проведенного расследования уголовного правонарушения должен составлять только единственный итоговый документ под названием «заключение по материалам проведенного расследования уголовного правонарушения», в котором на базе глубокого анализа имеющихся доказательств констатировать наличие или отсутствие состава уголовного правонарушения в действиях лиц, причастных к его совершению. Такое заключение со всеми материалами расследования следователь направляет прокурору в стадию возбуждения обвинения. После ознакомления с заключением следователя и материалами проведенного расследования прокурор будет обязан принять одно из последующих решений:

- возбудить против лица, совершившего уголовное правонарушение, обвинение, составить обвинительный акт и направить его в суд;
- направить ходатайство и материалы следствия в суд для решения

вопроса о применении к лицу, совершившему уголовное правонарушение, принудительных мер медицинского или воспитательного характера;

- направить ходатайство и материалы расследования в суд для решения вопроса об освобождении лица, совершившего уголовное правонарушение, от уголовной ответственности;

- вынести постановление о прекращении уголовного производства;

- вернуть материалы досудебного расследования уголовного правонарушения следователю со своими письменными указаниями для устранения допущенной неполноты расследования.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что следователь, которого законодатель относит к стороне обвинения, полностью лишен права принимать участие вместе с прокурором в судебно-контрольных производствах, где следственный судья в условиях состязательности сторон рассматривает жалобы участников процесса на действия и решения следователя или в условиях состязательности сторон рассматривает те или иные ходатайства самого следователя (например, об избрании меры пресечения). Это еще одно яркое свидетельство того, что функции следователя и прокурора существенно отличаются одна от другой как целями, так и задачами, как содержанием, так и структурой, как организацией, так и способами их реализации. Они существуют в уголовном процессе отдельно и реализуются параллельно. Только правильное определение законодателем назначения и порядка реализации каждой функции и ее носителей может гарантировать эффективность уголовной процессуальной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Даль А.Л. Процессуальный порядок застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2017. 20 с.
2. Юрчишин В.М. Місце і роль прокурора у досудовому розслідуванні та їх відображення в теорії, законодавстві і практиці: монографія. Чернівці : «Родовід», 2012. С. 178–179.

3. Литвинчук О.І. Процесуальний статус слідчого в кримінальному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ, 2007. 16 с.

4. Шумилин С.Ф. Место теории механизма реализации полномочий следователя в науке уголовного процесса. *Теорія та практика кримінального судочинства*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. Харків, 2011. С. 36–38.

5. Зеленецкий В.С. Возбуждение уголовного дела. Харьков : Крым-Арт, 1998. 340 с.

6. Быков В.М., Жмурова Е.С. Следственные действия по уголовно-процессуальному кодексу РФ. *Правоведение*. 2003. № 9. С. 134–137.

7. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. Москва : Норма. 2000. 528 с.

8. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Нижний Новгород, 2002. 332 с.

9. Білокінь Р.М. Кримінально-процесуальна відповідальність: наукові та правові основи : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2018. 42 с.

10. Клименко Н.І. Процесуальний статус слідчого у кримінальному процесі України в контексті Європейського права. *Вісник МНТУ*. 2009. № 3. С. 106–110.

11. Яновська О.Г. Концептуальні засади функціонування і розвитку змагального кримінального судочинства : монографія. Київ: Прецедент, 2011. 303 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Попович Ирина Николаевна – соискатель Университета современных знаний

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Popovich Irina Nikolaevna – Applicant of the University of Modern Knowledge

juridical3@ukr.net