



УДК 351.74 (477)

СУЩНОСТЬ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ДЕПАРТАМЕНТА КИБЕРПОЛИЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ

Валерий БЕРЕЗА,

аспирант кафедры административного права и процесса
Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье исследована этимология правовой категории «юридическая ответственность». Сделан вывод о том, что ученые-правоведы рассматривают юридическую ответственность в трех аспектах: как деятельность по наложению санкций на виновное лицо за совершение правонарушения; как соответствующие правоотношения, возникающие между государством и правонарушителем; как средство обеспечения законности и дисциплины. Приведена классификация юридической ответственности работников Департамента киберполиции Национальной полиции Украины с учетом основных отраслей права: уголовная; административная; гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность в соответствии с законом. Сформулировано авторское определение термина «юридическая ответственность работников Департамента киберполиции», которое следует понимать как совокупность средств воздействия на должностных лиц указанных органов, которые в своей служебной деятельности допустили нарушения законодательства Украины, направленных на лишение нарушителя определенных благ.

Ключевые слова: Департамент киберполиции, юридическая ответственность, классификация, нормативные акты, уголовная ответственность, административная ответственность, гражданская ответственность, дисциплинарная ответственность.

ESSENCE AND TYPES OF LEGAL LIABILITY OF THE EMPLOYEES OF THE CYBERPOLICE DEPARTMENT OF THE NATIONAL POLICE

Valeriy BEREZA,

Postgraduate Student at the Department of Administrative Law and Process
of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

The author of the article has outlined the etymology of the legal category of “legal liability”. It has been concluded that scholars in the field of law consider legal liability taking into account three aspects: as an activity of imposing sanctions on a guilty person for committing an offense; as the corresponding legal relations that arise between the state and an offender; as a mean of ensuring legality and discipline. The classification of legal liability of the employees of the Cyberpolice Department of the National Police of Ukraine has been provided with the consideration of the main branches of law: criminal; administrative; civil and disciplinary liability in accordance with the law. The author has formulated own definition of the term of “legal liability of the employees of the Cyberpolice Department”, which has been offered to understand as a set of means of influence on the officials of the said agencies, who committed violations of Ukrainian law during their work, aimed at depriving the offender of certain benefits.

Key words: Cyberpolice Department, legal liability, classification, regulatory acts, criminal liability, administrative liability, civil liability, disciplinary liability.

Постановка проблемы. Департамент киберполиции Национальной полиции Украины и его региональные подразделения, как и любые другие правоохранительные органы, наделены большим количеством властных полномочий, которые они реализуют для выполнения поставленных государством задач. Вместе с тем, к сожалению, на практике распространены случаи злоупотребления или превышения этими органами своих служебных полномочий, невыполнения или ненадлежащего выполнения своих задач и функций. В связи с указанными негативными явлениями к должностным лицам может быть применена мера

государственного осуждения – юридическая ответственность.

Актуальность темы исследования. Исследование сущности и видов юридической ответственности Департамента киберполиции Национальной полиции Украины и его работников имеет большое теоретико-методологическое значение для определения их правового статуса. Поэтому автором впервые предпринята попытка очертить виды юридической ответственности специальных субъектов – работников Департамента киберполиции Национальной полиции сквозь призму действующего законодательства, а также сформулировать авторское

определение исследуемого термина и охарактеризовать виды юридической ответственности работников Департамента киберполиции.

Состояние исследования. Сегодня в научных работах теоретическому осмыслению видов юридической ответственности, ее отдельным аспектам уделяют должное внимание такие ученые, как: Н.И. Ануфриев, А.М. Бандурка, Л.В. Белая, И.П. Голосниченко, С.Н. Гусаров, Е.В. Зеленая, Е.В. Зозуля, А.И. Иванский, Н.В. Иванчук, В.К. Колпаков, А.Т. Комзюк, В.И. Олефир, Е.Ю. Салманова, О.Ф. Скакун, А.А. Собакар, В.М. Хомич и др. На страницах право-



вой литературы ученые определили понятие и сущность юридической ответственности, ее особенности относительно Национальной полиции. Несмотря на это, системные исследования по определению сущности и видов юридической ответственности работников Департамента киберполиции Национальной полиции Украины как специального субъекта отсутствуют.

Целью и задачей статьи является определение сущности отдельных видов юридической ответственности работников Департамента киберполиции Национальной полиции Украины. Для этого необходимо следующее:

- во-первых, исследовать этимологию термина «юридическая ответственность»;
- во-вторых, проанализировать содержание термина «юридическая ответственность», изучая отраслевую правовую литературу;
- в-третьих, провести классификацию и раскрыть содержание отдельных видов юридической ответственности работников Департамента киберполиции Национальной полиции Украины;
- в-четвертых, сформулировать авторскую дефиницию исследуемого термина «юридическая ответственность работников Департамента киберполиции».

Изложение основного материала. Отправной точкой решения поставленной научной задачи является анализ подходов к сущности понятия «юридическая ответственность» в общетеоретическом виде. Так, с точки зрения семантики «ответственность» представляет собой возложенную на кого-то или взятую на себя обязанность отвечать за определенный участок работы, дело, за чьи-то действия, поступки, слова; серьезность, важность дела, момента и т.д. [1, с. 177]. Говоря о таком элементе понятия «юридическая ответственность», как слово «юридическая», необходимо отметить, что в буквальном смысле оно означает следующее: 1) связь с законодательством, правовыми нормами и практическим их применением; 2) связь с изучением и научной разработкой правоведения, юриспруденции; предназначение для подготовки юристов [1, с. 1644].

Юридическая ответственность представляет собой разновидность ответственности социальной, под

которой в научно-правовых кругах понимают сложное общественное отношение, которое заключается в сознательно-волевом самоограничении лицом субъективной свободы, согласно требованиям одобряемой обществом необходимости (положительный, личностный аспект), а также равно общественному осуждению, связанным с ним воздействием на личность, в отношении лица, которое допустило безответственность в осуществлении субъективной свободы (отрицательный, внешний аспект) [2, с. 26; 3, с. 15].

Раскрывая сущность понятия юридической ответственности, О.Ф. Скакун верно отмечает, что юридическая ответственность отличается от других видов социальной ответственности (моральной, религиозной, политической и т. п.) тем, что она основывается на нормативных требованиях, которые, при необходимости, обеспечиваются государством. При этом ученый обращает внимание на тот факт, что в юридической науке выделяют два аспекта юридической ответственности:

1) положительный (поощрительный), который предусматривает поощрение – за выполнение полезных для общества и государства вариантов поведения на уровне, превышающем общие требования; в таком случае государство стимулирует поведение и возлагает обязанность получения благоприятных последствий;

2) отрицательный (ретроспективный или охранно-защитный), который предусматривает наказание или компенсацию за правонарушения (юридическая характеристика последствий невыполнения обязанностей); в таком случае государство осуждает противоправное деяние и возлагает на правонарушителя обязанность претерпевать неблагоприятные последствия [4, с. 604].

По поводу приведенного выше заметим, что в данной части представленного исследования юридическая ответственность Департамента киберполиции Национальной полиции Украины и его работников рассматривается именно с точки зрения ее ретроспективного характера. Итак, приведем и проанализируем основные точки зрения, которые встречаются в правовой литературе относительно восприятия поня-

тия «юридическая ответственность», с учетом указанного выше аспекта.

Так, исследуя теоретические аспекты финансово-правовой ответственности в Украине, А.И. Иванский считает, что негативная юридическая ответственность представляет собой нормативно, формально определенную, обеспеченную государственным принуждением юридическую обязанность, которая вытекает из правовой нормы и правонарушения, реализуется в конкретных охранительных правоотношениях ответственности в виде осуждения и признания неблагоприятных последствий имущественного и личного неимущественного характера [5, с. 29]. В своем исследовании, посвященном совершенствованию института юридической ответственности как фактора формирования демократического, социального, правового государства, Л.В. Белая пришла к выводу, что юридическая ответственность представляет собой установленные действующим законодательством негативные последствия совершенного правонарушения, наступление которых вызывает гарантированную возможность применения к виновному лицу мер государственного принуждения [6, с. 54]. Н.В. Иванчук считает, что юридическая ответственность – это особая форма государственной оценки и государственного реагирования на юридически значимое поведение субъектов правоотношений, которое выражается в использовании санкций в случае правонарушений, обязанность испытать осуждение, ограничение прав материального или личного характера [7, с. 44]. Итак, указанные ученые-правоведы отмечают, что юридическая ответственность как обязанность претерпеть определенные негативные последствия правонарушителем за совершенные им незаконные деяния обеспечивается государством с помощью мер государственного принуждения. По этому поводу следует заметить, что выполнение указанного выше долга не всегда должно происходить именно в принудительном порядке, то есть с помощью средств государственного принуждения, ведь может иметь место и выполнение такой обязанности в добровольном порядке.

Таким образом, названные ученые-правоведы рассматривают юридиче-



скую ответственность сразу в трех аспектах: как деятельность по наложению санкций на виновное лицо за совершение правонарушения; как соответствующие правоотношения, возникающие между государством и правонарушителем; как средство обеспечения законности и дисциплины.

Определив основные подходы к пониманию содержания термина «юридическая ответственность», преобладающие в научно-правовых кругах, можно перейти к рассмотрению видов юридической ответственности, которые могут быть применены к работникам Департамента киберполиции Национальной полиции Украины. Так, согласно ст. 19 Закона Украины «О Национальной полиции» [8], в случае совершения противоправных деяний полицейские несут:

- 1) уголовную;
- 2) административную;
- 3) гражданско-правовую;
- 4) дисциплинарную ответственность в соответствии с законом.

Закон «О Национальной полиции» устанавливает, что основания и порядок привлечения полицейских к дисциплинарной ответственности, а также применение к полицейским поощрений определяются Дисциплинарным уставом Национальной полиции Украины [9], который утвержден Законом Украины. Приведенная норма определяет исчерпывающий перечень видов юридической ответственности, которые могут применяться к работникам Департамента киберполиции.

Самым тяжелым видом юридической ответственности, безусловно, является уголовная. Как отмечают в юридической энциклопедической литературе, уголовная ответственность – это вид юридической ответственности, который заключается в предусмотренных уголовным законодательством последствиях, которые должны наступить для лица после совершения им преступления. Этими последствиями являются: признание судом от имени государства лица виновным в преступлении; назначение ему наказания, которое оно должно отбыть; состояние судимости [10, с. 103].

Ст. 2 Уголовного кодекса Украины [11] (далее – УК Украины) устанавливает основание уголовной ответственности, которым является совершение

лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного Кодексом. Лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда. Никто не может быть привлечен к уголовной ответственности за одно и то же преступление более одного раза.

Проанализировав положения УК Украины, можем выделить конкретные составы преступлений, за совершение которых должностные лица региональных органов Национальной полиции могут привлекаться к уголовной ответственности. К таким преступлениям относится умышленное убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания преступника, до вмешательства в деятельность защитника или представителя лица (ст. ст. 118–397 УК Украины) [11].

Следующим видом юридической ответственности, к которому может быть привлечен работник Департамента киберполиции, является административная ответственность. Административную ответственность вместе с ответственностью уголовной можно рассматривать как универсальное средство охраны общественных отношений, которые регулируются различными отраслями права – конституционным, гражданским, трудовым, финансовым, административным. То есть законодательство об административных правонарушениях – это своеобразный сборник санкций значительной части отраслевых правовых норм. Этим обуславливается значение административной ответственности не только как административно-правового института, но и как составляющей всей правовой системы государства [12, с. 4]. В научно-правовых кругах под административной ответственностью понимают наложение на правонарушителей общеобязательных правил, действующих в государственном управлении, административных взысканий, влекущих за собой для этих лиц обременительные последствия материального или морального характера [13, с. 368].

Целью административной ответственности является воспитание лица,

совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов, уважения к правилам общежития, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и другими лицами [14, с. 45]. Административная ответственность характеризуется особым порядком ее применения, которому присущи простота, оперативность и экономичность, в отличие от уголовного и гражданского процессуального порядка. Учитывая изложенное, административная ответственность работников Департамента киберполиции Национальной полиции Украины имеет ряд особенностей, обусловленных их задачами, выполнение которых требует соблюдения единоначалия и дисциплины для эффективного выполнения работы по предотвращению преступлений и других правонарушений, для их раскрытия и расследования, обеспечения деятельности подчиненных органов Национальной полиции. Именно это обусловило особый порядок реализации административной ответственности в соответствии со ст. 15 Кодекса Украины об административных правонарушениях, в частности, военнослужащих и других лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, за совершение административных правонарушений, по Дисциплинарному уставу Национальной полиции Украины [9]. Более того, из анализа ст. 15 Кодекса Украины об административных правонарушениях [15] следует, что лица рядового и начальствующего составов Национальной полиции несут ответственность за административные правонарушения по дисциплинарным уставам. При этом за нарушение правил, норм и стандартов, касающихся обеспечения безопасности дорожного движения, санитарно-гигиенических и санитарно-противоэпидемических правил и норм, правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов, таможенных правил, совершения коррупционных правонарушений, нарушения тишины в общественных местах, неправомерного использования государственного имущества, незаконного хранения специальных технических средств негласного получения информации, непринятия мер по частному определению суда, уклонения от выполне-



ния законных требований прокурора, нарушения законодательства о государственной тайне, нарушения порядка учета, хранения и использования документов и других материальных носителей информации, содержащих служебную информацию, эти лица несут административную ответственность на общих основаниях. К указанным лицам не могут применяться общественные работы, исправительные работы и административный арест [15].

Говоря об ответственности киберполицейских, особое внимание следует уделить положениям гл. 13-А Кодекса Украины об административных правонарушениях [15], которая устанавливает административную ответственность за совершение правонарушений, связанных с коррупцией.

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданского правонарушения: невыполнение договорного обязательства имущественного характера или выполнения ненадлежащим образом, причинение внедоговорного вреда здоровью или имуществу человека. С учетом того, что работники Департамента киберполиции в своей профессиональной деятельности почти не вступают в договорные отношения с другими субъектами, такой вид ответственности для специального субъекта – работника Департамента киберполиции – является наименее характерным. Таким образом, представляется возможным ограничиться лишь приведенной формулировкой, определив место такого вида юридической ответственности среди других.

Дисциплинарная ответственность как отдельный вид юридической ответственности работников Департамента киберполиции чаще всего применяется среди других видов юридической ответственности из-за нарушения служебной дисциплины; совершения административных правонарушений, исключая случаи, предусмотренные Кодексом Украины об административных правонарушениях; в случае привлечения в установленном порядке правоохранителя к административной, уголовной или гражданско-правовой ответственности, одновременно он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии со ст. 11 Дисциплинарного устава Национальной полиции Украины [9].

Следует раскрыть содержание термина «служебная дисциплина». Так, согласно ст. 1 Дисциплинарного устава Национальной полиции Украины, служебная дисциплина – это соблюдение полицейским Конституции и законов Украины, международных договоров, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, актами Президента Украины и Кабинета Министров Украины, приказами Национальной полиции Украины, нормативно-правовыми актами Министерства внутренних дел Украины, присягой полицейского, приказами руководителей. Служебная дисциплина основывается на создании необходимых организационных и социально-экономических условий с целью честного, непредвзятого и достойного выполнения обязанностей полицейского, уважении чести и достоинства полицейского, воспитания добросовестного отношения к исполнению обязанностей полицейского путем взвешенного применения методов убеждения, поощрения и принуждения. В соответствии со ст. 12 Дисциплинарного устава, дисциплинарным проступком признается противоправное виновное действие или бездействие полицейского, которое заключается в нарушении им служебной дисциплины, невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей полицейского или выходит за их пределы, нарушении ограничений и запретов, установленных законодательством для полицейских, а также в совершении действий, подрывающих авторитет полиции. В свою очередь, ст. 13 Дисциплинарного устава четко определяет содержание термина «дисциплинарное взыскание», которое является средством поддержания служебной дисциплины, применяется за совершение дисциплинарного проступка с целью воспитания полицейского, который его совершил, для безусловного соблюдения служебной дисциплины, а также с целью предупреждения совершения новых дисциплинарных проступков. Дисциплинарное взыскание имеет индивидуальный характер и не применяется к полицейскому, вина которого в совершении дисциплинарного проступка не установлена в определенном порядке или действовавшего в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны [9].

К полицейским могут применяться следующие виды дисциплинарных взысканий:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) понижение в специальном звании на одну ступень;
- 6) освобождение от должности;
- 7) увольнения со службы в полиции.

Применение к полицейским других видов дисциплинарных взысканий, не предусмотренных Дисциплинарным уставом, запрещается, как и применение двух видов дисциплинарных взысканий одновременно.

Одним из способов фиксации факта совершения дисциплинарного проступка, наряду с протоколом или постановлением по делу об административном правонарушении, решением суда, является служебное расследование – деятельность по сбору, проверке и оценке материалов и сведений о дисциплинарном проступке полицейского. Служебное расследование проводится с целью своевременного, полного и объективного выяснения всех обстоятельств совершения полицейским дисциплинарного проступка, установления причин и условий его совершения, вины, степени тяжести дисциплинарного проступка, размера причиненного вреда и для подготовки предложений по устранению причин совершения дисциплинарных проступков. Служебное расследование проводится на основании беспристрастности и равенства всех полицейских перед законом независимо от занимаемой должности, специального звания, имеющих у них государственных наград и заслуг перед государством [9, ст. 14].

Выводы. Таким образом, можно сделать следующие выводы: 1) юридическая ответственность работников Департамента киберполиции Национальной полиции Украины является ничем иным как средством обеспечения законности и соблюдения дисциплины в деятельности указанного правоохранительного органа; 2) юридическая ответственность работников Департамента киберполиции – это совокупность средств воздействия на должностных лиц этих органов, которые в своей служебной деятельности



допустили нарушения законодательства Украины, направленных на лишение нарушителей определенных благ; 3) должностные лица Департамента киберполиции могут быть привлечены, в зависимости от вида совершенного ими правонарушения, к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности.

Список использованной литературы:

1. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD) / уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. Київ ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2009. 1736 с.
2. Хомич В.М. Социальная ответственность и право. *Право и демократия*. 1989. № 2. С. 19–31.
3. Зелена О.В. Сутність юридичної відповідальності та роль правоохоронних органів у її забезпеченні : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2007. 215 с.
4. Скакун О.Ф. Теорія держави і права (Енциклопедичний курс) : підручник. 2 вид., перероб. і доп. Харків : Еспада, 2009. 752 с.
5. Іванський А.Й. Фінансово-правова відповідальність в сучасній Україні: теоретичне дослідження : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.07. Одеса, 2009. 479 с.
6. Беляя Л.В. Удосконалення інституту юридичної відповідальності як фактор формування демократичної, соціальної, правової держави : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2009. 190 с.
7. Іванчук Н.В. Взаємна відповідальність особи і держави в контексті розбудови сучасної української держави : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2007. 185 с.
8. Про Національну поліцію: Закон України від 2 липня 2015 р. № 580–VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № № 40–41. Ст. 379.
9. Про Дисциплінарний статут Національної поліції України: Закон України від 15 березня 2018 р. № 2337–VIII. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2337-19>.
10. Великий енциклопедичний юридичний словник / за ред. Ю.С. Шемшученка. Київ : Вид-во «Юрид. думка», 2007. 992 с.
11. Кримінальний кодекс України: Закон України від 5 квітня 2001 р. № 2341–III. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 25. Ст. 131.
12. Адміністративна відповідальність в Україні : навчальний посібник / за заг. ред. А.Т. Комзюка. 2 вид., перероб. і доп. Харків : Ун-т внутр. справ, 2000. 99 с.
13. Адміністративне право України. Загальна частина. Академічний курс : підручник / за заг. ред. О.М. Бандурки. Харків : Золота миля, 2011. 584 с.
14. Юридична енциклопедія: у 6 т. / за ред. Ю.С. Шемшученка (голова редкол.) та ін. Т. 1: А – Г. Київ, 2011. 656 с.
15. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 7 грудня 1984 р. № 8073-X. *Відомості Верховної Ради Української РСР*. 1984. № 51. Ст. 1122.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Береза Валерий Владимирович – аспирант кафедры административного права и процесса Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bereza Valeriy Vladimirovich – Postgraduate Student at the Department of Administrative Law and Process of Kharkiv National University of Internal Affairs

Bereza@gmail.com