



УДК 349.22:331.9

ГЕНЕЗИС НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕШЕНИЯ ТРУДОВЫХ СПОРОВ (КОНФЛИКТОВ) В ДОСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД: НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Василий БОНТЛАБ,

кандидат юридических наук,
соискатель

Учебно-научного института права имени И. Малиновского
Национального университета «Острожская академия»

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются историко-правовые аспекты нормативно-правового обеспечения решения трудовых споров (конфликтов) в досоветский период (1835–1917 гг.). Подчеркнута важность таких исследований в контексте развития нового трудового законодательства, его кодификации, утверждения новых ориентиров. Отмечена социальная направленность возникновения фабричного (фабрично-трудового) законодательства. Определено наличие экономических, политических, социальных предпосылок формирования отношений наемного труда, нормативно-правового влияния на эту сферу. Акцентируется внимание на особенностях возникновения нормативно-правового обеспечения решения трудовых споров (конфликтов), с принятием соответствующих нормативных актов, проведения трудовой и судебной реформ. Отмечена важность принятия Устава о промышленном труде (1913 г.), его историческое значение для развития трудового законодательства, решения трудовых споров (конфликтов). Сделаны выводы.

Ключевые слова: фабричное законодательство, фабрично-трудовое законодательство, внутренний трудовой распорядок, трудовой спор, рабочие, промышленные предприятия, суд, промышленной труд, фабричные инспекции, примирительные меры.

GENESIS OF NORMATIVE-LEGAL SUPPORT FOR SOLVING LABOR DISPUTES (CONFLICTS) IN THE PRE-SOVIET PERIOD: THE SCIENTIFIC AND THEORETICAL ASPECT

Vasiliy BONTLAB,

Candidate of Law Sciences,
Applicant

of the Educational and Scientific Institute rights to them I. Malinovsky
of National University Ostroh Academy

SUMMARY

This article explores the historical and legal aspects of the legal and regulatory framework for resolving labor disputes (conflicts) in the pre-Soviet period (1835–1917). The importance of such researches in the context of the development of the latest labor legislation, its codification, approval of the latest guidelines was emphasized. It is noted that the social orientation of the emergence of factory (factory-labor) legislation. Emphasized the existence of economic, political, social preconditions for the formation of hired labor relations, regulatory and legal influence on this sphere. The emphasis is on the peculiarities of the emergence of normative and legal support for the resolution of labor disputes (conflicts), the adoption of relevant normative acts, and the implementation of labor and judicial reforms. The importance of the adoption of the Statute on Industrial Work (1913) and its historical significance for the development of labor legislation, the resolution of labor disputes (conflicts) was noted. Conclusions are made.

Key words: factory law, factory labor legislation, internal labor regulations, labor dispute, workers, industrial enterprises, court, industrial labor, factory inspections, conciliatory camera.

Постановка проблемы. Организация и проведение комплексной реформы рынка труда, исходя из приоритета обеспечения эффективности права на труд и других трудовых прав, обусловлены формированием новой концепции разрешения трудовых споров (конфликтов). Как показывает международный и национальный опыт, современная концепция разрешения трудовых споров (конфликтов) направлена на обеспечение эффективной защиты права на труд и других трудовых прав [1; 2]. Профессора М. Иншин,

С. Вавженчук, С. Вишневецкая, В. Костюк и другие считают, что из-за стойкого и системного финансово-экономического кризиса, сложности и архаичности трудового законодательства, наличия многочисленных нарушений трудовых прав растет численность трудовых споров (конфликтов) [3, с. 486].

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения генезиса нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов) в досоветский

период (до 1917 г.), который связан с формированием фабрично-трудового законодательства. Очевидно, что исторический опыт правового регулирования отношений в сфере труда позволит учесть все необходимые факторы для развития в Украине качественного трудового законодательства, действенной и эффективной системы трудовых прав, современного рынка труда.

По своей сути исследование генезиса нормативно-правового обеспечения урегулирования трудовых споров (конфликтов) в досоветский период



направлено на изучение исторического опыта правового регулирования отношений в сфере труда. формирования концепций защиты трудовых прав; изучение нормативно-правовых актов, которые регулировали отношения в сфере труда, разрешение трудовых споров (конфликтов) в указанный исторический период.

Состояние исследования. В юридической литературе указанная проблематика частично рассматривалась в трудах таких ученых-юристов, как: В. Андреев, В. Венедиктов, С. Венедиктов, С. Вавженчук, С. Вишневецкая, И. Дашутин, И. Зуб, В. Журавль, М. Иншин, В. Костюк, В. Лазор, С. Лукаш, А. Мацюк, С. Синчук, О. Тищенко, Н. Хуторян, П. Пилипенко, С. Попов, С. Прилипко, А. Процевский, В. Процевский, И. Чанышев, В. Щербина, А. Ярошенко и др. Доктринальная позиция этих и других ученых-юристов является важной составляющей развития современной модели разрешения трудовых споров (конфликтов). В то же время качественные и системные изменения требуют, среди прочего, исследования генезиса нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов) в досоветский период (до 1917 г.), учитывая то, что он связан с формированием рыночных экономических, социальных отношений, рынка труда. Поэтому историческое нормативно-правовое регулирование отношений наемного труда связано с политическими, экономическими, социальными предпосылками.

Целью статьи является научно-теоретическое исследование генезиса нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов) в досоветский период (до 1917 г.).

Задачи статьи: 1) проведение научного исследования нормативно-правовых актов о труде в досоветский период; 2) изучение особенностей защиты трудовых прав в досоветский период; 3) осуществление научного исследования организации юрисдикционных органов в досоветский период; 4) установление периодизации нормативно-правового регулирования разрешения трудовых споров (конфликтов) в досоветский период.

Изложение основного материала. Возникновение нормативно-правового

обеспечения решения трудовых споров (конфликтов) обусловлено объективными процессами демократических преобразований, связанных с буржуазной революцией во Франции, которая провозгласила не только свободу труда, но и свободу реализации способности к труду [4, с. 11]. Соответствующие процессы затронули ведущие страны Европы. Такими же процессами демократических, экономических изменений, внедрением принципов свободы труда были охвачены украинские земли, находившиеся под юрисдикцией других государств, прежде всего Российской империи. Объективная необходимость формирования законодательной регламентации фабрично-трудовых (трудовых) отношений, действенных механизмов разрешения трудовых споров (конфликтов) связана с развитием промышленного производства. К середине XIX в. на территориях украинских земель работали около 700 промышленных предприятий, активно развивалась угледобывающая отрасль, а также сахарная, табачная, другие виды промышленного производства, связанные с переработкой сельскохозяйственной продукции. В 1860 г. на территории украинских земель было почти 95 тыс. работающих, а в 1897 г. – почти 1,5 млн [5, с. 95].

Возникновение нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов) обусловлено разработкой и принятием на территории Российской империи Положения 1835 г. «Об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими в них по найму», которое состояло из 10 статей и возлагало на владельцев обязательства устанавливать правила внутреннего трудового распорядка в фабричном заведении [6, с. 240–245]. Работодатели, вводя нормы, правила, фактически диктовали условия труда для рабочих, пренебрегая интересами и правами последних.

Кроме того, в 1845 г. принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Этот документ закреплял административную и судебную процедуру разрешения споров по трудовому найму [7, с. 131]. В юридической литературе указывается, что Права, по которым судится малороссийский народ, приняты в 1743 г. и регулировали

следующие отношения: 1) судейство; 2) избрание на определенную должность; 3) семейные; 4) гражданские; 5) уголовные [8]. Свод законов Российской империи вступил в силу в 1835 г. и регулировал такие направления отношений в обществе и государстве: 1) об органах власти и управления, о государственной службе; 2) гражданское законодательство; 3) о кредитных учреждениях, торговых и промышленных; 4) уголовные; 5) наследственные и семейные отношения [9]. При таких обстоятельствах основой становления правового регулирования форм защиты трудовых прав работников были гражданские нормы, ставшие предпосылкой выделения трудовых дел в будущем [10, с. 36].

И. Янжул отмечал, что взаимные права и обязанности собственников и работников четко не определены, что влечет за собой произвол и неудобства для обеих сторон, расчет с рабочими на большинстве фабрик нерегулярный, осуществляется в неопределенные сроки, что приводит к полной зависимости рабочих от владельцев, средняя выработка рабочих слишком низкая по следующим причинам: чрезвычайно большое количество и разнообразие штрафов и вычетов, высокие цены на продукты в фабричных лавках [11 с. 48–49].

Я. Одовичена акцентирует внимание на том, что с 1882 г. в Российской империи принят ряд законов, ставших основой фабричного законодательства [12, с. 33]. В 1882 г. представляется высочайшим мнением Государственного Совета «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах», на основании которого закреплены императивные нормы о работе малолетних лиц. Вводились такие предписания: 1) запрещалось привлекать к работам лиц, не достигших 12 лет; 2) малолетние в возрасте от 12 до 15 лет не могли работать более 8 часов в сутки и не более 4 часов подряд; 3) малолетние в возрасте до 15 лет не могли привлекаться к работе в ночное время (21.00–5.00), а также в воскресенье и праздничные дни; 4) запрещалось привлекать малолетних лиц в возрасте до 15 лет к вредным или опасным работам, указанным в перечне, утвержденном министрами финансов и внутренних дел [13].



Кроме того, в 1886 г. в Российской империи принят Закон «Об утверждении проекта правил о надзоре за заведениями фабричной промышленности, о взаимных отношениях фабрикантов и работников и об увеличении количества чинов фабричной инспекции», на основании которого за работниками были признаны некоторые трудовые права [14]. В частности, установлено три вида договоров о найме (трудовых договоров): на определенное время, на неопределенное время и на время выполнения определенной работы, а также определен порядок расторжения договора по инициативе работника. Фабрикант должен был выплачивать заработную плату не реже двух раз в месяц, если договор был заключен на неопределенный срок [15 с. 418]. В. Журавель отмечает, что изменения в законодательстве были обусловлены отменой крепостного права, экономической революцией. Это означало желание и право граждан империи работать в различных учреждениях, что привело к актуализации необходимости правового регулирования трудовых отношений между работниками и работодателями [9, с. 38; 16, с. 49–52].

На территории украинских земель, находившихся под юрисдикцией Российской империи, приняты такие законодательные акты, как: «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» (1897 г.), «О вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а также членам их семейств на предприятиях фабрично-заводских, горной, горно-заводской промышленности» (1903 г.) и т. д. [17, с. 72–78].

Теоретико-правовой анализ положений вышеупомянутых нормативно-правовых актов позволил констатировать следующее: 1) наблюдается зарождение фабрично-трудового законодательства, направленного на нормативно-правовое обеспечение условий труда; 2) формируются правовые механизмы регулирования правоотношений между рабочими и работодателями; 3) формируются механизмы осуществления надзора в сфере труда через призму деятельности фабричных инспекций; 4) происходит сложный процесс формирования нормативно-

правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов).

В 1913 г. в Российской империи принят Устав о промышленном труде, который включал нормы, регулирующие отношения найма, оплаты труда, дисциплинарной ответственности, охраны труда и, что самое главное, четко прописывал ответственность лиц, виновных в нарушении норм этого Устава. Устав стал первым законодательным актом, достаточно системно закреплявшим нормы об условиях труда работающих, о трудовых отношениях, а также решения трудовых споров (конфликтов). Во-первых, на основании ст. 212 Устава устанавливалась ответственность в виде денежного взыскания за наем рабочего без расчетной книжки, а также за неправильное ведение этих книг. Во-вторых, ст. 219 Устава устанавливала, что производство по этим делам проводится в административном и судебном порядке. В-третьих, производство вели фабричные инспекции, в случае выявления правонарушения они имели право составлять протоколы по установленной форме или решать дело по существу, или, в определенных случаях, направлять дело в судебные учреждения. Кроме того, фабричные инспекции получили полномочия по осуществлению мероприятий по предупреждению разногласий, противоречий и споров между работодателями и работающими, а также давали соответствующие указания по разрешению споров. В-четвертых, фабричные инспекции фактически превращались в примирительные юрисдикционные органы, осуществлявшие досудебное рассмотрение трудовых споров на основе достижения соглашения о примирении [18].

Следует отметить, что нормативно-правовое обеспечение разрешения трудовых споров (конфликтов) также связано с локальным регулированием отношений в сфере труда. Согласно ст. 60 Устава о промышленном труде, администрация предприятия устанавливала правила внутреннего трудового распорядка, которые должны были соблюдать все рабочие. Это означает, что локально-правовые акты не только обеспечивают трудовую дисциплину, но и определяют перечень прав, обязанностей работающих. Нарушение

соответствующих норм, наличие споров и разногласий между рабочими и работодателями стали ключевыми предпосылками надлежущего нормативно-правового обеспечения решения трудовых споров (конфликтов) с применения примирительных процедур. Примирительные процедуры, определенные на основании Устава о промышленном труде, стали важной составляющей решения трудовых споров (конфликтов) с участием работающих и работодателей.

И.В. Чумаченко отмечает, что в период существования Российской империи законодательно определенного и закрепленного механизма разрешения трудовых споров не было, а все остальные вопросы в этом контексте решались судами. В тоже время уровень коррумпированности фактически не оставлял шансов работнику на справедливое решение такого спора, поэтому следует отметить, что некоторые попытки разрешать трудовые споры во внесудебном порядке все же имели место, о чем ярко свидетельствует создание Фабричных комиссий в 1882 г. В течение почти 18 лет такие комиссии выполняли контрольную и предупредительную функции, то есть их деятельность направлялась на предупреждение возникновения трудовых споров (конфликтов) в трудовом коллективе. В 1900 г. на фабричные комиссии возложена обязанность выполнения примирительно-посреднических функций, что дает основания считать создание указанных комиссий первым шагом на пути законодательного закрепления решения трудовых споров во внесудебном порядке [19, с. 18].

Поддерживаем мнение профессоров Д. Журавлева, С. Прилипко, А. Ярошенко, которые отмечают, что в Устав о промышленном труде вошли Устав о промышленности и Горный устав 1893 г., законы «О рабочем времени» 1897 г., «О вознаграждении рабочим за увечье» 1903 г., «О старостах на промышленных предприятиях» 1903 г., «О страховании рабочих от несчастных случаев и болезни» 1912 г. [20, с. 49]. Ученые указывают на важность интеграции и гармонизации правового регулирования в сфере труда, позволяющих не только исследовать содержательные особенности законодательного воздействия на соответствующие отношения,



объем прав и обязанностей участников правоотношений, но и соответствующие нормы. В таком случае предпринимаются шаги по предотвращению возникновения трудовых споров (конфликтов), а также, в случае их возникновения, по более действенному их урегулированию.

Итак, можно констатировать, что нормативно-правовое обеспечение разрешения трудовых споров (конфликтов) в этот период связано с формированием системы юрисдикционных органов, призванных обеспечивать урегулирование таких споров.

В юридической литературе отмечается, что Первая мировая война, начавшаяся в 1914 г., значительно ухудшила положение рабочих в России, особенно в Украине, поскольку последняя становится ареной широких боевых действий. Быстро растет численность беженцев, людей, потерявших все. В городах в связи с этим растет безработица. Царское правительство, защищая интересы владельцев промышленных предприятий, ликвидировало даже те минимальные уступки, на которые вынуждено было пойти под давлением рабочих [21, с. 171]. Правительство Российской империи заняло активную позицию по защите интересов капитала и владельцев промышленных предприятий, в связи с чем заострилась ситуация с соблюдением прав работников. Именно такая обстановка стала причиной увеличения количества трудовых споров (конфликтов). В юридической литературе отмечается, что Февральская революция 1917 г. способствовала активному процессу формирования системы органов, призванных рассматривать трудовые споры: фабрично-заводских комитетов и примирительных камер. Во-первых, фабрично-заводские комиссии представляли интересы рабочих перед владельцами предприятий, ответственными учреждениями. Во-вторых, примирительные камеры стали примиряющим юрисдикционными органами, состоявшими из равного количества работников и работодателей. К полномочиям этих органов было отнесено рассмотрение и разрешение недоразумений между рабочими и администрацией или владельцами предприятий. В случае недостижения соответствующего согласия по урегулированию

спора в примирительной камере спор передавался для решения центральным примирительным камерам [21 с. 171; 22, с. 513–520].

Под давлением революционных настроений Временное правительство после Февральской революции утверждает ряд постановлений в области регулирования условий труда, в частности: «О примирительных учреждениях», «О внедрении положения о бирже труда» [23, с. 39]. Однако эти акты принципиально не повлияли на улучшение правового положения работников.

Кроме того, определенные изменения нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов) связаны с образованием Украинской Народной Республики (далее – УНР). Правительство и профильные ведомства по труду начали активную работу по развитию нового трудового законодательства, что было вызвано социальными и политико-правовыми предпосылками. В период деятельности УНР приняты такие законодательные акты, как: «О рабочих комитетах», «О фабрично-заводских комитетах», «О примирительной камере», «Об изменении Положения об обеспечении рабочих на случай болезни», «О биржах труда» и «О местных комиссариатах труда» [24, с. 77–80].

Выводы. Таким образом, нормативно-правовое обеспечение разрешения трудовых споров (конфликтов) в досоветский период (до 1917 г.) характеризуется сложным процессом возникновения и развития правового регулирования решения трудовых споров (конфликтов) в начале XIX – XX в. на территории украинских земель.

Основными признаками этого сложного периода являются следующие: 1) возникновение экономических, трудовых отношений и рынка труда; 2) появление первых законодательных актов, направленных на нормативно-правовое обеспечение решения трудовых споров (конфликтов); 3) распространение юрисдикции судов в сфере труда; 4) появление первых юрисдикционных органов в сфере труда: фабричных (фабрично-заводских) комиссий и примирительных камер; 5) определение рабочих и администрации (владельцев) предприятий участниками примирительных процедур;

6) развитие примирительных процедур разрешения трудовых споров (конфликтов).

Нормативно-правовое обеспечение разрешения трудовых споров (конфликтов) в дореволюционный (досоветский) период включает следующие этапы: 1) 1835–1886 гг. – этап возникновения нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов); 2) 1886–1913 гг. – этап утверждения нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов); 3) 1913–1917 гг. – этап развития нормативно-правового обеспечения разрешения трудовых споров (конфликтов).

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины: Закон Украины от 28 июня 1996 г. № 254к/96-ВР / Верховная Рада Украины. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 1996. № 30. Ст. 141.
2. Костюк В. Конституционное право на труд в новейших условиях современности: научно-правовой аспект. *Журнал Национального университета «Острожская академия»*. Серия «Право». 2014. № 2 (10). URL: <http://lj.oa.edu.ua/articles/2014/n2/14kvlnpa.pdf>.
3. Трудовое право Украины : учебник / под общ. ред. М. Иншина, В. Костюка. Киев : Юриком-Интер, 2017. 600 с.
4. Дмитренко Ю. Трудовое право Украины : учебник. Киев : Юриком-Интер, 2009. 624 с.
5. Украинская советская социалистическая республика : энциклопедический справочник / под ред. А. Кудрицкого и др. Москва, 1987. 520 с.
6. Васюта В., Галайда Т., Игуш Т. Зарубежный опыт регулирования социально-трудовых отношений. *Глобальные и национальные проблемы экономики*. 2018. № 21. С. 240–245.
7. Колпаков В. Административно-деликтный правовой феномен в административном праве Украины. Москва : Одиссей, 2004. 528 с.
8. Права, по которым судится малороссийский народ (1743) : извлечение. URL: <http://textbooks.net.ua/content/view/932/17/> (дата обращения: 15.01.2019).



9. Свод законов Российской империи. URL: referatcentral.org.ua (дата обращения: 15.01.2019).

10. Журавель В. Концепция оптимизации соотношения индивидуальных и коллективных форм защиты трудовых прав работников : монография. Харьков. 442 с.

11. Янжул И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. Санкт-Петербург, 1907. 63 с.

12. Большой толковый словарь современного украинского языка / сост., гл. ред. В. Бусел. Москва ; Ирпень : Перун, 2007. 1736 с.

13. Высочайшее утвержденное мнение Государственного Совета «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах». URL: www.hist.msu.ru/Labour/Law/1882.pdf.

14. Высочайшее утвержденное мнение Государственного Совета «О проекте правил в надзора за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции». *Собрание Указов 1886 г. Июня 15.* Ст. 639. URL: www.hist.msu.ru/ Labour / Law / 1886.pdf.

15. Шимилинец И. Возникновение и развитие административной ответственности за нарушение трудовых прав лиц в конце XIX – начале XX в. *Форум права.* 2010. № 1. С. 416–421.

16. О найме слуг и рабочих. *Свод законов Российской империи.* Санкт-Петербург, 1899. С. 49–52.

17. Дараганова Н. Историко-правовой анализ возникновения трудовых споров в Украине. *Юридическая наука.* 2011. С. 72–78.

18. Устав о промышленном труде с правилами и разъяснениями / сост. В. Громан. Санкт-Петербург, 1915. URL: www.liber.rsuh.ru/Liber/www/ork/garant12 / Ustav_o_promyshlenom.pdf.

19. Чумаченко И. Процессуальные правоотношения в трудовом праве Украины : монография. Харьков, 2018. 428 с.

20. Внутренний трудовой распорядок: теоретико-правовой аспект : монография / В. Голобородько и др.; под научной ред. О. Ярошенко. Харьков : Юрайт, 2012. 256 с.

21. Добрянская И. Формирование и развитие законодательства

о труде в Украине времен Украинской Центральной Рады. *Научный журнал НПУ имени М.П. Драгоманова.* Серия 18 «Экономика и право». 2015. Вып. 27. С. 170–175.

22. Слюсаренко Я. Предпосылки возникновения комиссий по трудовым спорам. *Форум права.* 2013. № 2. С. 513–522.

23. Олейник А. Развитие трудовых отношений и законодательства о труде в Украине (1917–1929 гг.) : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Харьков, 2003. 225 с.

24. Горошочек В. Трудовая политика Советской власти на Украине после перехода к НЭПу. *Молодежь и актуальные проблемы исторической науки* : сб. тезисов V Общественно-политических чтений, 29–30 мая 1990 г., г. Киев. Москва, 1990. С. 77–80.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бонтлаб Василий Васильевич – кандидат юридических наук, соискатель Учебно-научного института права имени И. Малиновского Национального университета «Острожская академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bontlab Vasily Vasilyevich – Candidate of Law Sciences, Applicant of the Educational and Scientific Institute rights to them I. Malinovsky of National University Ostroh Academy

vbontlab@ukr.net