



УДК 343.341

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И МЕТОДОВ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

**Константин АНТОНОВ,**

заместитель заведующего кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Научно-учебного института контрразведывательной деятельности  
Национальной академии Службы безопасности Украины

**Дмитрий ТИТУЛА,**

преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Научно-учебного института контрразведывательной деятельности  
Национальной академии Службы безопасности Украины

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы правомерности и необходимости использования специальных технических средств в ходе проведения негласных следственных (разыскных) действий; обосновывается необходимость использования консультативной и технической помощи специалиста во время проведения негласных следственных (разыскных) действий.

**Ключевые слова:** досудебное расследование, негласные следственные (разыскные) действия, технические средства, тактические приемы, специалист.

### THE USE OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL MEANS AND METHODS OF ANALYZABLE INVESTIGATION OF CRIMINAL PRODUCTIONS

**Konstantin ANTONOV,**

Replace the Head of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics  
of the Scientific and Educational Institute of Counterintelligence Activity  
of the National Academy of the Security Service of Ukraine

**Dmitriy TITULA,**

Lecturer at the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics  
of the Scientific and Educational Institute of Counterintelligence Activity  
of the National Academy of Security Service of Ukraine

### SUMMARY

In article the issues of legality and the need to use special technical equipment during the conduct of covert investigative (investigative) actions are considered; the necessity of using the advisory and technical assistance of a specialist during secret investigative (investigative) actions is substantiated.

**Key words:** pre-trial investigation, covert investigative (investigative) actions, technical means, tactical techniques, specialist.

**Постановка проблемы.** Решение организационных, кадровых, материально-технических и других проблем с целью проведения эффективного, объективного, полного досудебного расследования преступлений во многом зависит от надлежащего технико-криминалистического обеспечения процесса их расследования, а именно от: разработанности базы новых достижений науки и техники; поисково-познавательных методов проведения следственных (разыскных) и негласных следственных (разыскных) действий; повышения профессиональной подготовки следователей, оперативных сотрудников; соответствующего своевременного обеспечения субъектов

досудебного расследования необходимой научной, методической и другой вспомогательной базой.

В то же время проблема надлежащего технико-криминалистического обеспечения процесса их расследования требует детального рассмотрения особенностей использования специальных технических средств, разработки соответствующих приемов их использования с целью обеспечения негласности конкретных следственных (разыскных) действий.

**Состояние исследования.** Степень и уровень научного исследования указанных вопросов указывают на то, что проблема использования научно-технических средств и методов с целью

расследования, раскрытия и предупреждения преступлений – одна из важнейших в современной криминалистике, хотя о необходимости «автоматизации и роботизации» досудебного расследования неоднократно говорилось в научных трудах многих ученых в области уголовного процесса, криминалистики. Изучение данной проблемы вызывает живой интерес юристов-практиков. Об этом свидетельствует достаточно большое количество работ, посвященных проблемам внедрения достижений научно-технического прогресса в уголовном судопроизводстве, это научные труды М. Багрий, Р. Белкина, В. Бирюкова, Т. Будко, В. Волынского, И. Горы, З. Кирсанова, В. Лиси-



ченко, С. Митричева, Ю. Орлова, М. Салтевского, В. Нора, С. Кудинова, Н. Погорецкого, О. Ткачук, А. Халикова, Р. Шехавцова и других ученых. Высоко оценивая проведенные ими исследования, необходимо отметить, что в настоящее время не все аспекты указанной проблемы исследованы с необходимой полнотой. Не является исключением и проблематика, связанная с использованием технических средств при проведении негласных следственных (разыскных) действий (далее – НСРД).

Анализ теоретических и практических наработок в области криминалистики и уголовного процесса по этим вопросам указывает на потребности в новых криминалистических разработках положений и средств криминалистической техники, рекомендаций по тактике проведения НСРД, использования в уголовном производстве материалов, полученных в ходе осуществления НСРД, что является актуальным и практически значимым. Актуальными считаем и предложения о возможности и необходимости использования научно-технических достижений, криминалистической и специальной техники при проведении НСРД.

**Изложение основного материала.** По мнению авторов, применение научно-технических достижений позволит эффективно, объективно, быстро проводить досудебное расследование и раскрывать преступления. Сегодня невозможно переоценить значение в развитии криминалистики последних достижений в области электроники, кибернетики, информатики. Развитие криминалистической техники находится в прямой зависимости не только от научно-технического, но и от общественного прогресса. Определенный уровень развития общества и общественных отношений предоставил пространство для развития науки и техники, вместе с тем все значимее становится проблема борьбы с преступностью.

Сегодня при расследовании преступлений практически всегда используются различные электронные приборы, видео- и аудиоаппаратура, другие специальные приспособления, без которых нельзя получить данные, имеющие значение для досудебного расследования. Без достижений в области газовой хроматографии, масс-спектрометрии,

атомного абсорбционного, структурного и других методов анализа, без создания соответствующей специальной криминалистической техники криминалисты не имели бы сегодня в своем распоряжении высокочувствительные инструментальные методы исследования следов преступлений и других вещественных доказательств.

Введение в отечественную систему уголовного судопроизводства НСРД как отдельного института процессуальных действий, проводимых во время досудебного расследования в уголовном производстве, является важной процессуальной новацией. Негласность проведения существенно влияет на определение видов НСРД, особенности процессуальных требований к ним; разработку специфических тактических приемов и тактико-криминалистических рекомендаций по их проведению; на порядок взаимодействия их участников; применение технико-криминалистических и специальных технических средств, использование полученных результатов в доказывании во время досудебного расследования и судебного разбирательства [1, с. 5]. В г. 21 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины законодатель употребляет термин «технические и другие средства», однако не раскрывает его содержания. Так, в ч. 1 ст. 252 УПК Украины детально регламентируется особая уголовная процессуальная форма проведения и фиксации НСРД, приведен исчерпывающий перечень источников искомых сведений. По результатам проведения НСРД составляется протокол, к которому, в случае необходимости, прилагаются дополнения.

В ч. 2 ст. 252 УПК Украины отмечено, что проведение НСРД может фиксироваться с помощью технических и других средств. Ч. 1 ст. 256 УПК Украины определено, что протоколы о проведении НСРД, аудио- или видеозаписи, фотоснимки, другие результаты, полученные с помощью применения технических средств, изъятые во время их проведения вещи и документы или их копии могут быть использованы в доказывании на тех же основаниях, что и результаты проведения других следственных (разыскных) действий. Хотя в ст. 258 УПК «Общие положения о вмешательстве в частное общение»

законодатель и не ведет речь о применении технических или иных средств, однако совершенно ясно, что осуществление таких видов вмешательства в частное общение, как аудио-, видео-контроль лица; осмотр, выемка и арест корреспонденции; снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей; снятие информации с электронных информационных систем, возможно только путем применения специальных технических средств. Только в ч. 2 ст. 262 УПК Украины «Осмотр и выемка корреспонденции» указано, что при необходимости лицом, производящим осмотр почтовой-телеграфной корреспонденции, может быть принято решение о нанесении на выявленные вещи и документы специальных отметок, оборудование их техническими средствами контроля.

В ч. 3 ст. 263 УПК Украины отмечается, что снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей заключается в проведении с применением соответствующих технических средств наблюдения, отбора и фиксации содержания информации, которая передается лицом и имеет значение для досудебного расследования, а также в получении, преобразовании и фиксации различных видов сигналов, передаваемых по каналам связи.

Определение характера НСРД, необходимость применения при этом технических средств, криминалистических приемов и методов, избрание порядка осуществления этих мероприятий законодатель возлагает непосредственно на следователя, который осуществляет досудебное расследование преступления, или, по его поручению, – на соответствующие уполномоченные оперативные подразделения. По решению следователя или прокурора к проведению НСРД могут привлекаться также другие лица (ч. 6 ст. 246 УПК Украины). Существенным фактором, влияющим на познавательную деятельность следователя при проведении НСРД, является состав субъектов, участвующих в их проведении: как активных участников этого процесса (следователь, оперативные сотрудники, которым поручено проведение НСРД), так и лиц, содействующих ему. Следует особо отметить роль специалиста. Деятельность этого субъекта уголовного процесса может быть как исследова-



тельской, когда специалист применяет свои знания и навыки для выявления информации (ст. 266 УПК Украины), непонятной следователю, так и технической, когда он только способствует следователю в закреплении информации. Иногда специалист может выполнять обе эти функции. Например, когда с помощью специальных технических средств он обнаруживает, а затем изымает, снимает информацию со следов преступления. Важно то, что именно специалист иногда первым обнаруживает доказательные данные (наличие следов биологического происхождения, наркотических средств, отдельных элементов взрывного устройства и т. п.). И то, что следователь фиксирует эти обстоятельства в протоколе, является удостоверяющим аспектом их совместной деятельности. Несмотря на то, что объектом изучения и для следователя (уполномоченного оперативного сотрудника), и для специалиста являются факты, которые воспринимаются наглядно, имеют общедоступный характер и понятны всем участникам НСРД, фактические данные воспринимаются в первую очередь специалистом, следователь воспринимает их вторично. Безусловно, при этом следователь испытывает определенное влияние представления и опыта специалиста, чего нельзя не учитывать при отображении при фиксации полученных данных в протоколе. Поэтому результаты деятельности специалиста, хотя и визируются в самостоятельном источнике доказательств, являются составной частью протокола НСРД. Если возникает необходимость в уточнении или проверке данных, полученных в ходе проведения НСРД, специалист может быть допрошен в качестве свидетеля, что следует из ч. 2 ст. 256 УПК Украины.

Рассматривая общие аспекты фиксации хода и результатов НСРД, необходимо выделить несколько ее форм, которые подразделяются в зависимости от материального выражения, результата деятельности субъекта. Это такие формы, как: словесная (устная), письменная, графическая, наглядная и предметная. На практике они реализуются путем использования нескольких предусмотренных законом приемов. В частности, вербальная форма выражается в протоколировании и звукоза-

писи, графическая – в схемах, планах, чертежах, рисунках и т. п., предметная проявляется в изъятии объекта, реконструкции, получении слепков и отпечатков, наглядная реализуется путем фотографирования, видеозаписи. Практически каждая из этих форм связана с применением научно-технических средств. Для изъятия предметов, обращение с которыми требует наличия определенных навыков, необходимо привлечение специалистов. Это позволит не только получить вещественные доказательства с наименьшими затратами времени, но и предотвратить потерю доказательной информации, содержащейся в таких предметах.

Научные положения и рекомендации криминалистической техники могут послужить решением научных и практических тактико-криминалистических задач, например: для выявления и фиксации следов совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, вещей и документов, имеющих значение для досудебного расследования; изготовления копий или образцов указанных вещей и документов; выявления и изъятия образцов для исследования на время досудебного расследования тяжкого или особо тяжкого преступления; выявления лиц, скрывающихся от органов досудебного расследования и суда; установления технических средств аудио-, видеоконтроля лица. По сути, речь идет о применении технико-криминалистических методов и средств по различным направлениям поисковой деятельности следователя. Особенности выявления, исследования, фиксации и изъятия материальных следов при проведении отдельных НСРД тесно связаны не только с применением технических средств, но и с тактическим аспектом. Тактический прием как оптимальный способ действия по своему содержанию характеризуется органическим единством интеллектуальных и технических возможностей следователя. Поэтому отдельные ученые верно отмечают, что о применении технических средств необходимо вести речь не только в связи с особенностями техники обнаружения, исследования, фиксации и изъятия конкретных объектов, но и более широко, в тактическом плане [2, с. 13–14]. В. Волинский считает, что научно-технические средства должны

занимать в структуре тактического приема особое место, являясь своеобразным естественно-техническим фундаментом, на котором основывается его результативность и эффективность [3]. Необходимость применения технико-криминалистических приемов неизбежно приводит к органичному включению соответствующих действий в тактику всех НСРД, в том числе при подготовке, на рабочем этапе, для фиксации хода и результатов. Поэтому научная разработка всей тактики таких действий объективно предполагает анализ возможностей применения технико-криминалистических методов и средств. Довольно перспективным, по нашему мнению, является современное направление научных разработок, когда отдельные НСРД становятся объектом научного исследования именно в аспекте применения при проведении специальных криминалистических знаний, методов и средств.

В процессе получения доказательственной информации при проведении НСРД возникает проблема допустимости применения при этом соответствующих технических средств. Допустимость применения технических средств и криминалистических методов определяется требованиями законности, полноты, объективности и всесторонности уголовного судопроизводства. В следственной практике различают естественно-технические и социальные предпосылки допустимости определенных технических средств и методов, а также допустимость с точки зрения правомерности их применения. Допустимость технического средства или метода предполагает, во-первых, их научную состоятельность, во-вторых, соответствие результатов применения этих методов и средств принципам гуманизма и демократии. Внешним проявлением научной состоятельности метода или средства являются точность, достоверность результатов их применения при проведении НСРД. Средства и методы, которые относят к числу научных способов, при применении их в процессе сбора доказательств, дают верное представление о следах и соответствуют объективной действительности. Иными словами, научная состоятельность обеспечивается научной разработанностью и признанием этого



метода или средства. Достоверность полученных в результате их применения результатов предусматривает получение каждый раз одинаковых результатов в типичных условиях.

Правомерность применения технических средств и методов в ходе получения доказательной информации может быть обеспечена путем соблюдения ряда условий. Технические средства и методы при получении доказательственной информации могут применяться только в связи с событием преступления, в том числе для розыска лица. Другим важным условием является наличие фактических оснований для применения этих средств и методов в ходе проведения НСРД. Решение о применении данных средств и методов принимается следователем или уполномоченным на проведение негласного следственным сотрудником как крайняя мера лишь в тех случаях, когда другим путем получить соответствующие доказательства, информацию невозможно, при наличии достоверных, проверенных, не вызывающих сомнения данных о фактах подготовки или совершения преступлений. Одновременно с решением вопроса о наличии фактических оснований применения технических средств и методов для получения доказательств определяют тактические приемы их применения. Применение технических средств и методов для сбора доказательств будет допустимым, если при этом не нарушаются законные права и свободы лица, не причиняются лицу физические страдания и не унижается его человеческое достоинство, не создается угроза для его жизни и здоровья. Обязательным условием правомерного применения технических средств и методов доказывания при проведении НСРД является надлежащее документальное оформление применения этих средств и методов, а также полученных при этом данных. Выполнение этого условия обеспечивается оформлением принятого решения о необходимости и целесообразности получения доказательств путем применения технических средств и методов; оформлением факта применения технического средства или метода, заключается в обязательном

составлении соответствующего протокола по результатам проведения процессуального действия.

В ст. 260 УПК Украины определено, что аудио-, видеоконтроль лица является разновидностью вмешательства в частное общение, которое проводится без его ведома на основании постановления следственного судьи, если имеются достаточные основания полагать, что разговор этого лица или другие звуки, движения, действия, связанные с его деятельностью, могут содержать сведения, имеющие значение для досудебного расследования. При проведении таких НСРД надо учитывать, что в разговоре, который прослушивается через специальные технические средства, может звучать не только явная, но и законспирированная, скрытая информация о подготовке совершения определенных преступлений. Для надлежащей оценки такой информации необходима помощь специалиста в области лингвистики, ведь, как подчеркивают Т. Будко и Л. Науменко, качество распознавания обоих видов информации зависит от структурно-смысловой полноты, связности, целостности разговора, его так называемой текстуальности [4]. Смысловая информация составляет содержание речевого сообщения. Вместе с тем общее понимание содержания речевого сообщения вовсе не свидетельствует о том, что названная информация интерпретирована адекватно. Читать интерпретацию речевого сообщения таковой можно только в случае адекватного толкования замысла коммуникатора, толкования его основной идеи реципиентом. Информативность характеризует не абсолютное количество информации в речевом сообщении, не общий его «информационную насыщенность», а лишь та информация, которая, вероятнее всего, станет достоянием его реципиентов. Итак, оценке информативности речевого сообщения служит мера адекватности интерпретации замысла, цели, основной идеи сообщения. Информативность речевого сообщения в данном понимании – один из факторов эффективности смыслового восприятия сообщений. По нашему мнению, задачей современной науки и практики в этом направлении должен быть поиск путей анализа, обработки и исследования с целью

идентификации и распознавания психологических и социально-демографических характеристик автора речевого сообщения.

Большое значение имеют современные криминалистические рекомендации и при осмотре и выемке корреспонденции, на которую наложен арест. Согласно ч. 1 ст. 262 УПК Украины, осмотр задержанной корреспонденции проводится в учреждении связи, которому поручено осуществлять контроль и задержание этой корреспонденции, с участием представителя этого учреждения, а при необходимости – с участием специалиста. В присутствии указанных лиц следователь решает вопрос об открытии и осматривает задержанную корреспонденцию. Осмотр состоит в проверке почтовых отправлений, происходит негласно, с использованием специальной техники, которая указывает на наличие или отсутствие определенных признаков, по которым и отбираются отправления. Следователь с помощью специалиста осуществляет криминалистическую оценку почтовой корреспонденции, обнаруживает в текстах характерные для почерка, грамматические, лексико-стилистические, текстологические особенности. Иногда в текстах почтовой корреспонденции может быть явная и скрытая условная информация. При этом явная информация – это та, которую автор не скрывает от случайного читателя, а скрытая условная – предназначенная только конкретному адресату, которая должна быть непонятной другим реципиентам. Речевые сообщения как главный вид информационных источников могут содержать любой вид информации, ориентировочной, вспомогательной, дополнительной, доказательной [5, с. 69–70]. Поэтому для оценки этой информации уже на этапе ее выявления при проведении НСРД целесообразно использовать помощь специалиста в области лингвистики. В случае необходимости лицо, производящее осмотр почтово-телеграфной корреспонденции, может принять решение о нанесении на выявленные вещи и документы специальных отметок, оборудовании их техническими средствами контроля, замене вещей и веществ, представляющих угрозу для окружающих или запрещенных в свободном обращении, на их безопасные аналоги (ч. 2 ст. 262 УПК



Украины). Такие действия квалифицировано может осуществить только специалист.

К другим видам НСРД законодатель относит обследование публично недоступных мест, жилища или иного владения лица. Следователь вправе обследовать публично недоступные места, жилье или другие владения лица путем тайного проникновения в них, в том числе с использованием технических средств, для выявления и фиксации следов совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, вещей и документов, имеющих значение для досудебного расследования; для изготовления копий или образцов указанных вещей и документов; выявления лиц, скрывающихся от органов досудебного расследования и суда; установления технических средств аудио-, видеоконтроля лица (ч. 1 ст. 267 УПК Украины). Обследование публично недоступных мест, жилища или иного владения лица представляет собой определенный процесс, заключается в проведении осмотра объектов, отыскании орудий, предметов и ценностей, полученных преступным путем, документов, веществ и других объектов, а также в установлении фактов, которые могут иметь значение для досудебного расследования уголовного преступления. Во время проведения негласного обследования допускается использование фото-, видео- или копировальной аппаратуры, а также специальных химических веществ для дополнительного выявления мест образования следов. В ходе проведения негласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств можно применять конспиративные методы выявления следов рук, ног и других следов.

Для разработки специальных (конспиративных) методов выявления невидимых следов рук необходимо знать: физико-химическую природу следа; физические качества и структуру поверхности объектов, на которой остаются следы. Учет этих факторов позволит на первом этапе разработки веществ подходить к решению данных вопросов не путем многочисленных экспериментов, а методом моделирования химических соединений как средств обнаружения невидимых следов, что поможет до проведения экс-

периментов в определенной степени решить вопрос о применении того или иного вещества. Но не все традиционные методы обнаружения следов пальцев рук, разработанные криминалисткой, можно применять при проведении негласного обследования публично недоступных мест, жилища или иного владения лица, поскольку есть ряд ограничений и условий применения того или иного метода (например, конспиративность).

Так, в качестве «условно конспиративного» метода выявления следов на различных поверхностях может быть предложен метод выявления следов путем окуривания парами йода. Преимуществом этого метода является то, что через некоторое время после окуривания следов парами йода объект, обработанный йодом, приобретает первоначальный вид без каких-либо видимых следов обработки. Но мы не случайно назвали этот метод «условно конспиративным», так как при его применении во время проведения НСРД в помещении, где отсутствует вентиляция, останутся «демаскирующие признаки» – стойкий запах йода. Еще одним неудобством данного метода является то, что с помощью паров йода можно выявить только свежие следы, то есть оставленные несколько часов, иногда дней назад. Бывают случаи, когда не удастся даже сфотографировать такие следы, потому что пары йода очень быстро исчезают. Но в таких случаях процедуру обработки можно повторить. В свое время был разработан метод обнаружения невидимых следов рук, который позволял визуализировать следы с помощью оксихинолина или угла падения лучей света определенного спектра. Этот метод, как и йодный, тоже является «условно конспиративным».

В любом случае отпечатки могут быть получены только при наличии достаточных оснований и в интересах уголовного производства. Сбор образцов для сравнительного исследования – это действия следователя или оперативного сотрудника по выявлению и изъятию в целях идентификации предметов, сохранивших следы преступления, или предметов, которые стали объектами преступных посягательств и могли бы стать средством обнаружения общественно опасного

противоправного деяния и лиц, причастных к нему. Характер сбора образцов для сравнительного исследования зависит от того, какие образцы необходимо получить – почерка, отпечатков пальцев, крови и т.д. К проведению таких НСРД могут привлекаться специалисты, а также применяться различные технические средства. Получение отпечатков пальцев рук может осуществляться в процессе НСРД как на основе использования естественно сложившихся, так и при создании благоприятных для этого условий, когда лицо дактилоскопируется негласно, неизбежно оставляя свои отпечатки пальцев. Наиболее типичными ситуациями, когда можно тайно получить отпечатки, являются следующие: негласный или зашифрованный обзор и скрытое изъятие предметов, к которым лицо имеет непосредственное отношение (например, осмотр предметов по месту его работы); визуальное наблюдение за лицом, проверка и изъятие предметов, которых оно касалось руками, либо создание своеобразных «ловушек», когда лицо вынуждено взять предмет в руки или дотронуться до него, оставив отпечатки. Подобные задачи надо ставить перед специалистами, которые не только помогут в создании условий проведения НСРД, но и обеспечат их реализацию.

**Выводы.** Авторы рассмотрели отдельные аспекты технико-криминалистического обеспечения проведения НСРД. Проблема надлежащего технико-криминалистического обеспечения процесса их расследования требует детального изучения особенностей использования специальных технических средств, разработки соответствующих приемов их применения с целью обеспечения негласности конкретных следственных (разыскных) действий. Определение возможностей эффективного применения существующих и разработка новых технико-криминалистических приемов, методов и средств проведения НСРД являются одним из направлений совершенствования деятельности по досудебному расследованию преступлений. Основой этого должно быть познание природы НСРД, их специфики, потребностей, условий реализации и т.п., поскольку эффективность деятельности по досудебному расследованию определяется не только



уровнем развития приемов и средств ее осуществления, но их соответствием характеру и задачам НСРД. Во многих случаях эффективность проведения НСРД в немалой степени определяется своевременным и умелым использованием помощи специалиста.

#### Список использованной литературы:

1. Колесник В. Негласні слідчі (розшукові) дії: кримінально-процесуальні та криміналістичні аспекти підготовки і проведення : науково-практичний посібник. Київ : Прецедент, 2014. 135 с.
2. Быховский И., Корниенко Н. Процессуальные и тактические вопросы применения технических средств при расследовании уголовных. Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников Прокуратуры СССР, 1981. 49 с.
3. Вольнский В., Сурыгина Н. О содержании и значении тактико-технических задач в процессе раскрытия и расследования преступлений. *Проблемы совершенствования деятельности следственных и экспертных подразделений органов внутренних дел*. Волгоград : ВВСШ МВД СССР, 1989. С. 114–118.
4. Будко Т., Науменко Л. Возможности оперативного анализа аудиоинформации, одержаної за допомогою оперативно-технічних заходів. *Науковий вісник*. 2019. № 31. С. 32–39.
5. Будко Т. Теория и практика исследования речевых текстуальных источников информации в деятельности СБ Украины : дисс. ... докт. юрид. наук: 21.07.01. Киев, 2006. 408 с.
6. Вапнярчук В. Теорія і практика кримінального процесуального доказування : монографія. Харків : Юрайт, 2017. 408 с.
7. Багрій М., Луцик В. Процесуальні аспекти негласного отримання інформації: вітчизняний та зарубіжний досвід : монографія. Харків, 2017. 376 с.
8. Ткачук О. Кримінальний та Кримінальний процесуальний кодекс: поставлений покажчик правових позицій Верховного Суду України. Харків, 2017. 308 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Антонов Константин Валериевич** – заместитель заведующего кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Научно-учебного института контрразведывательной деятельности Национальной академии Службы безопасности Украины;

**Титула Дмитрий Викторович** – преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Научно-учебного института контрразведывательной деятельности Национальной академии Службы безопасности Украины

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Antonov Konstantin Valerievich** – Replace the Head of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics of the Scientific and Educational Institute of Counterintelligence Activity of the National Academy of the Security Service of Ukraine;

**Titula Dmitriy Viktorovich** – Lecturer at the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics of the Scientific and Educational Institute of Counterintelligence Activity of the National Academy of Security Service of Ukraine

[2404tdv@gmail.com](mailto:2404tdv@gmail.com)