



УДК 342.951:351.82

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ОРУЖИЕ В УКРАИНЕ

**Оксана МЫСЛИВАЯ,**

кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

**Елена БОЙКО,**

преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### АННОТАЦИЯ

В статье проведено теоретическое исследование организационно-правового обеспечения в Украине оборота оружия среди гражданского населения. Осуществлен анализ действующих нормативно-правовых актов, которые раскрывают действующий правовой режим огнестрельного оружия, который при отсутствии специального Закона, регулирующего рассматриваемые правоотношения, повышает коллизионность национального законодательства, а также предложены конкретные поправки проекта Закона Украины «Про оборот оружия».

**Ключевые слова:** оборот оружия, огнестрельное оружие, гражданское оружие, необходимая оборона, легализация оружия.

### UPCOMING ISSUES OF ORGANIZATIONAL AND LEGAL SECURITY OF ARMS OWNER IN UKRAINE

**Oksana MYSLIVAYA,**

Candidate of Law Sciences,  
Senior Lecturer at the Department of Tactical and Special Training  
of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

**Elena BOYKO,**

Lecturer at the Department of Tactical and Special Training  
of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

### SUMMARY

The article carries out a theoretical study of the organizational and legal support in Ukraine for the circulation of weapons among the civilian population. The analysis of the current regulatory legal acts, which disclose the current legal regime of firearms, which in the absence of a special Law regulating the legal relations under consideration, increases the conflict of national legislation, as well as proposes specific amendments to the draft Law of Ukraine “On the circulation of weapons”.

**Key words:** circulation of weapons, firearms, civilian weapons, necessary defense, legalization of weapons.

**Постановка проблемы.** Оружие во всем мире занимает престижное место среди вещей, которые являются собственностью граждан, причем во многих странах легально разрешено открытое ношение оружия лицам, имеющим на это лицензию [1].

Согласно данным ООН в мире владельцев огнестрельного оружия вдвое больше, чем владельцев автомобилей [2]. Самые высокие показатели владельцев огнестрельного оружия в США, потом Швейцарии и Финляндии, где на 100 лиц официально приходится от 88,8 до 45 единиц оружия соответственно, а чуть ниже показатели

у стран постсоветского пространства с похожим правовым режимом владения (Балтия, Грузия, Республика Молдова и Белоруссия) [3]. В то же время опыт указанных стран положительный, ведь обеспечение гражданам права на самозащиту с оружием в течение первого года с момента принятия соответствующих законов снизило на 40–60% количество преступлений, совершенных с использованием оружия. Наоборот, введение жестких ограничений по владению оружием в Великобритании привело в прошлом к стремительному росту количества «вооруженных» преступлений (на 88%) [4].

Несмотря на официальную статистику, которая утверждает, что на 100 граждан в Украине огнестрельное оружие приходится лишь 5,5–7 единиц, необходимо учитывать существование значительного количества нелегального оружия, которое постоянно растет в связи с трансфером опасных «трофеев» с Востока по всей Украине вследствие длительного вооруженного конфликта. Согласно данным организации “Small Arms Survey” (Женева, Швейцария) в Украине в незарегистрированном обращении находится от 3 до 5 млн. единиц огнестрельного оружия, причём из зоны боевых



действий – от 700 до 800 тыс. единиц [5]. Отмечается значительный интерес и потребность граждан Украины в нарезном огнестрельном оружии, о чем говорит рекордное количество электронных подписей на сайте Президента в этом году под петицией о праве «обычных украинцев» владеть огнестрельным оружием [2].

Однако в Украине по сей день право собственности на оружие гражданских лиц и его оборот регулируют исключительно внутриведомственные (полицейские) подзаконные нормативно-правовые акты [6], как и процедуру получения оружия работников правоохранительных структур в служебное распоряжение. Многие вопросы упущены из виду, противоречат нормам других нормативных актов или дублируют их.

Итак, открытым и актуальным является вопрос обеспечения права на активную личную защиту от преступных посягательств своих основополагающих прав на жизнь и здоровье с помощью огнестрельного оружия, а также приведения существующего нормативного регулирования в вопросе оружия в соответствие с нормами Конституции и зарубежным позитивным опытом на уровне специального Закона Украины.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточной степенью разработки и решения вопросов организационно-правового обеспечения права собственности на оружие в Украине на законодательном уровне и контроля государством его оборота.

**Состояние исследования.** Научный анализ общих положений организационно-правового обеспечения в Украине оборота оружия осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать А.Н. Бандурку, Д.М. Бахраха, В.А. Гуменюка, А.Т. Комзюка, С.В. Лихачева, Е.А. Легезу, С.А. Невского, С.Д. Подлинева, А.В. Харитоновна, А.С. Фролова, Д.С. Чурикова, А.Д. Шелковникова. Однако большинство работ указанных ученых являются несколько устаревшими, поскольку в последнее время

законодательство по исследуемой проблематике претерпело существенные изменения, особенно в связи с реализацией административной реформы и реформированием правоохранительных органов, а также существованием проблем реализации разрешительной системы как сферы административных услуг. Фундаментальные научные отечественные работы, в том числе диссертационные, по указанной теме вообще отсутствуют.

**Целью и задачей статьи** является исследование обоснованности законодательной необходимости принятия в Украине закона, который регламентирует право собственности на оружие граждан и его оборота, а также содержания самого закона.

**Изложение основного материала.** Попытки реформировать в Украине законодательство касательно правоотношений, объектом которых является гражданское оружие, активно осуществляются еще с 1998 года. Народные депутаты выносили на рассмотрение девять законопроектов об оружии, большинство из которых были копиями положений российского законодательства. В первом чтении лишь один законопроект среди указанных был принят Верховной Радой Украины в марте 2004 года (№ 1171-Д), а именно проект Ассоциации владельцев оружия. Отказ от дальнейшей работы с ним был обоснован уполномоченными лицами тем, что якобы большинство граждан (82%) высказалось против легализации огнестрельного оружия [7].

Новый толчок решение вопроса легализации оружия как общественно-правовой потребности получило с началом электронных петиций на сайте новоизбранного президента [3]. Актуальной стала разработка нового законопроекта, регулирующего правоотношения, связанные с либерализацией оборота<sup>1</sup> оружия в Украине.

Очевидно, что существующая система оборота оружия в Украине не полностью охватывает вопросы

обеспечения права собственности на оружие, в частности огнестрельного нарезного оружия для гражданских лиц, порядка его легализации, более свободных условий распоряжения и ношения, гарантий личной безопасности.

Оружие, с одной стороны, – это предмет, который по правовой сути является потенциальной угрозой для человеческой жизни и здоровья, причем нередко и для самого владельца оружия, а также для общественного порядка и безопасности страны, а с другой стороны, – это объект собственности, на который распространяется особый режим регулирования и государственного контроля, гарантирующего безопасность личности, а в случае внешних угроз – государства в целом. В Украине, согласно ст. 36 Уголовного Кодекса (далее – УК Украины), каждый человек имеет право на необходимую оборону независимо от наличия возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам либо органам власти (ч. 2) с целью защиты охраняемых законом прав и интересов своих или другого лица, государства и общества путем причинения посягающему вреда, необходимого и достаточного в данной обстановке для немедленно предотвращения или прекращения посягательства, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны (ч. 1).

Не является превышением пределов необходимой обороны и не влечет уголовную ответственность применение оружия или любых других средств либо предметов для защиты от нападения вооруженного лица или нападения группы лиц, а также для предотвращения противоправного насильственного вторжения в жилье или другое помещение независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему (ч. 5 ст. 36 УК Украины). В то же время в ст. 263 УК Украины предусматривается запрет на незаконное обращение с оружием и боевыми припасами, что заключается в ношении, хранении, приобретении, передаче

<sup>1</sup> В законодательстве Украины в понятие обращения вкладывается перемещение (транспортировка) или хранение и любые действия, связанные с переходом права собственности или владения, включая продажу, обмен или дарение [8].



или сбыте огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего) и боевых припасов без соответствующего разрешения<sup>2</sup>, а в ст. 19 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) предусмотрена возможность самообороны и запрещены неправомерное обращение с оружием, в частности, за нарушение правил хранения, ношения или перевозки наградного, огнестрельного охотничьего оружия, пневматического оружия и боевых припасов лицами, имеющими соответствующий документ разрешительного характера, выданный уполномоченным государственным органом на хранение указанного оружия; за нарушение сроков регистрации и перерегистрации оружия или правил постановки их на учет в случае изменения места жительства; за уклонение от реализации огнестрельного охотничьего и пневматического оружия и боевых припасов лицами, у которых аннулирован документ разрешительного характера; за продажу работниками торговых предприятий, учреждений, организаций огнестрельного, холодного или пневматического оружия и боевых припасов без соответствующего разрешения, а также правил хранения или перевозки огнестрельного, холодного или пневматического оружия и боевых припасов, их использования не по назначению [10].

Правомерность обращения с оружием определяется наличием соответствующего разрешения, а сдача органам власти оружия или боеприпасов является основанием для освобождения от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 263 УК Украины).

Очевидно, что эффективность квалификации преступлений в сфере оборота оружия можно значительно повысить благодаря детальному определению понятий и признаков производства и переработки (модернизации) оружия и боеприпасов, преступного изменения правового режи-

ма собственности на них, то есть на данном этапе – в законопроекте об обороте оружия.

Все вопросы, связанные с оборотом гражданского оружия, решаются исключительно подзаконными нормативными актами МВД Украины и других ведомств. Основной из них является Инструкция о порядке изготовления, приобретения, хранения, учета, перевозки и использования огнестрельного, пневматического, холодного и охолощенного оружия, устройств отечественного производства для отстрела патронов, снаряженных резиновыми или аналогичными по своим свойствам метательными снарядами несмертельного действия, и патронов к ним, а также боеприпасов к оружию, основных частей оружия и взрывчатых материалов, утвержденная Приказом от 21 августа 1998 года № 622 [6]. В частности, на самих уполномоченных на выдачу разрешений лиц действует Инструкция по мерам безопасности при обращении с оружием [10], а правовые основания правил применения и использования огнестрельного оружия, в том числе активного применения, предусмотрены в ст. 46 Закона Украины «О Национальной полиции» [11].

Таким образом, решение вопроса о необходимости принятия закона об обороте оружия однозначно положительное, чего нельзя сказать о легализации гражданского огнестрельного оружия. Сторонники этой идеи с долей рационализма считают, что преступники как владели, так и будут нелегально владеть оружием, а правоохранители от них часто защищают несвоевременно и малоэффективно. К тому же предположение о наличии у жертвы оружия уже является превенцией преступных действий.

Противники же легализации оружия, на наш взгляд, также верно считают, что получить разрешение на огнестрельное оружие можно свободно и в данный момент, пройдя определенные процедуры, но только разрешение на длинноствольное оружие [1]. Более того, применение автомата или помпового ружья приводит к более суще-

ственным и даже смертельно опасным последствиям, чем пистолет, если, например, речь идет о посягательстве на семью или собственность (дом, квартиру, авто), причем его можно транспортировать с собой. Отличие их от пистолета заключается в том, что он гораздо меньше по размеру и легче, поэтому более маневренный и выигрывает в возможности маскировки при ношении с собой. Так что вопрос о праве гражданского нарезного огнестрельного оружия открыт, требует дальнейшего изучения, а особенно идеального законодательного описания.

Сейчас по исследуемой теме в Украине предложены два новых Проекта Законов «Об оружии» от 2 сентября 2019 года № 2222 [4] и «Об обращении оружия» от 20 сентября 2019 года № 2222-1 [12]. Их принятие соответствует интересам государства и общества, поскольку гарантирует возможность на законодательном уровне право приобретения и владения гражданами оружия для защиты своей жизни и здоровья от преступных посягательств, а также жизни и здоровья окружающих. В то же время при наличии этих положительных черт оба имеют немало неточностей. Опишем некоторые из них.

Прежде всего очевидным противоречием является то, что название законопроекта № 2222 не согласуется с его содержанием, ведь, с одной стороны, в Украине запрещено для гражданского оборота и владения частными физическими и юридическими лицами автоматическое огнестрельное оружие, а с другой стороны, дается определение огнестрельного оружия и боеприпасов, которые не запрещены законом для гражданского оборота и могут находиться в собственности физических и юридических лиц частного права. Кроме того, он должен четко определить случаи ограничения права собственности на гражданское оружие и боеприпасы. Конкретно и исчерпывающе должен быть прописан порядок изменения режима собственности оружия в случае принудительной бесплатной передачи

<sup>2</sup> В разных главах УК Украины законодателем признаны преступлениями деяния, связанные по сути с применением оружия и боеприпасов или другим распоряжением ими (ст. ст. 258, 260, 262, 263, 263-1, 264), а в КУоАП – проступки (ч. 1 ст. 85, ч. 1 ст. 172-12, ст. ст. 172-19, 174, 190–195).



(конфискации) оружия или боеприпасов, которые были орудием совершения или непосредственным объектом правонарушения административного либо уголовного (процедур, предусмотренных для п. 7 ст. 51 УК Украины, ст. 29 КУоАП). С учетом того, что административно-правовая конфискация оружия и боеприпасов запрещена у владельцев, для которых охота является основным источником существования, законодатель должен пересмотреть вопрос о возможности конфискации в случае повторности или систематичности совершения запрещенных проступков.

Кроме этого, в рассматриваемом законопроекте должна быть четкая классификация оружия. Несмотря на употребление в тексте законопроекта таких терминов, как «гражданское оружие», «гражданское огнестрельное оружие», «служебное оружие», «огнестрельное оружие и боеприпасы военного назначения», его авторы не установили конкретные правовые режимы обращения с ними и критерии запрета обращения с ними.

Что касается законопроекта № 2222-1, то в нем так и не нашли отображения такие основные понятия и их содержание: «использование оружия», «применение оружия», «производное использование для эксплуатации». Они нуждаются в обязательном толковании, поскольку название законопроекта и его отдельных глав разграничивают эти понятия, а в тексте норм они используются как синонимы. Еще более неоднозначными они становятся при анализе понятий, используемых в ст. 46 Закона Украины «О Национальной полиции», которая применяет термин «использование огнестрельного оружия» для представления сигнала тревоги или вызова вспомогательных сил, для обезвреживания животного, угрожающего жизни или здоровью полицейского и других лиц (ч. 3). Причем четкого определения требует понятие использования конкретно огнестрельного оружия находящегося в гражданском обороте.

К тому же целесообразно уточнить понятие «разрешение на владение

оружием» как документа, подтверждающего извлечение из Единого государственного реестра оружия о наличии приобретения, владение, хранение, использование, транспортировку и распоряжение оружием соответствующей категории и боеприпасами к нему, предоставленного территориальным органом Министерства внутренних дел Украины, а не записи в таком специализированном реестре.

Один из обязательных вопросов, которые нужно детализировать в законопроекте, касается субъектов и порядка определения непригодности оружия и боеприпасов к нему, а также утилизации в отдельной норме. Кроме того, не совсем обоснованным является узаконивание права на владение оружием юридическим лицом (субъектом хозяйствования) и выдачу разрешения на имя юридического лица (предприятия). Это положение противоречит основному принципу неотвратимости ответственности за совершенное правонарушение и индивидуализации наказания (мер воспитательного характера) как уголовной, административной, так и дисциплинарной. Рассматриваемое положение, в частности, создает коллизию ответственности за причинение телесных повреждений или смерти при применении оружия, находящегося во владении юридического лица, поскольку совершает его физическое лицо.

Целесообразной является доработка рассматриваемых проектов в связи с наличием в них антагонистического содержания норм (например, наличие разрешения на владение оружием не предоставляет физическому лицу права на владение конкретной единицей огнестрельного оружия соответствующей категории).

Кроме прочего, не совсем понятно, каким образом реализация законопроекта должна, по мнению авторов законопроекта, существенно снизить уровень преступности в стране, ведь для самозащиты нужно профессионально учиться обращению с оружием, отлично знать не только меры безопасности, но и правовые основания применения

оружия. Согласно статистике благодаря сравнительно легкому доступу к стрелковому оружию с 1990 г. от него в мире погибли 4 млн. человек, из которых почти 90% составляют гражданские лица [1]. Более того, в случае принятия соответствующего закона об обороте оружия к коррупционной составляющей уполномоченных субъектов на его выдачу может добавиться удовлетворение конъюнктурных интересов, оказывающих коммерческие услуги населению по обучению стрелковому делу граждан нелегально, что в разы повысит цены на такие услуги и пополнит ряды «черных» предпринимателей, готовых работать в обход государственного бюджета. Для поддержки этого предположения следует вспомнить, как быстро стала прибыльным бизнесом и укоренилась незаконная торговля оружием.

Итак, на наш взгляд, целесообразно изложить строгие требования на наличие достоверных документов о прохождении курсов по изучению материальной части оружия, правил обращения с ним и правовых оснований его применения и навыков стрельбы с возможностью отказа на право вступления в собственность по оружию.

Кроме этого, необходимо уточнить в самом законопроекте правовые рамки применения оружия владельцами, например, так: «владельцы оружия, находящегося в гражданском обороте, могут применять имеющееся у них на законных основаниях огнестрельное оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, предусмотренных УК Украины и КУоАП».

К тому же необходимо уточнить перечень болезней, которые свидетельствуют о таком ухудшении состояния здоровья владельца оружия, который исключает возможность владения оружием, и прописать механизм его выявления и диагностики, а также роль лиц, которые могут инициировать эту процедуру.

**Выводы.** Право человека на жизнь и здоровье, честь и достоинство,



неприкосновенность и личную безопасность относятся к неотъемлемым личным правам человека и должны быть защищены государством путем принятия определенного массива нормативно-правовых актов и их реализации конкретным правовым механизмом. Кроме того, каждый человек имеет право на самозащиту. В Украине эти права гарантируются в ст. 3, 27, 29, 30 Конституции Украины и ст. 36 Уголовного кодекса Украины. В последнем случае речь идет о самозащите лицом путем применения оружия, в результате которого совершено преступление против жизни и здоровья другого человека.

Большинство развитых стран мира обеспечило такое право своим гражданам, что способствовало уменьшению количества насильственных преступлений против личности и корыстно-насильственных преступлений против собственности.

Значительное количество оружия в обращении, львиную долю которого составляет нелегальное оружие, обязывает законодателя поставить на повестку дня соответствующий Закон, ведь эти правоотношения в стране до сих пор не урегулированы ни одним законом.

Существующее положение правового регулирования рассматриваемой проблемы вызывает коллизии правоприменения в вопросах ответственности за обращение с оружием, а большинство норм является теперь анахронизмом и не регламентирует даже устоявшиеся общественные отношения в сфере оборота оружия.

Итак, стране необходим Закон «Об обращении оружия».

#### Список использованной литературы:

1. Бусол О.В. Кому невідгідна легалізація нарізної вогнепальної зброї? URL: <https://yvu.com.ua/komunevygidna-legalizatsiya-nariznoyi-vognepalnoyi-zbroyi>.

2. Кількість злочинів з використанням зброї в Україні зростатиме – експерти УІДЕ. URL: [\[zbroyi-v-ukrayini-zrostatime-eksperti-uide\]\(http://uire.org.ua/novyni/kilkist-zlochiviv-z-vikoristannyam-zbroyi-v-ukrayini-zrostatime-eksperti-uide\).](http://uire.org.ua/novyni/kilkist-zlochiviv-z-vikoristannyam-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

3. Бути чи не бути легалізації зброї в Україні? URL: <https://24tv.ua/special/zbroia>.

4. Проект Закону про зброю від 2 вересня 2019 року № 1222 ; Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про зброю» від 30 серпня 2019 року. URL: [https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=66594](https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=66594).

5. Мартинюк А.В. Дослідження незаконних потоків зброї. URL: <http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/T-Briefing-Papers/SAS-BP3-Ukraine-UKR.pdf>.

6. Про затвердження Інструкції про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної, холодної і охолощеної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертальної дії, та патронів до них, а також боеприпасів до зброї, основних частин зброї та вибухових матеріалів : Наказ МВС України від 21 серпня 1998 року № 622. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0637-98/print#n65>.

7. До зброї готові! Українці стали стріляти один в одного втричі частіше. URL: <https://glavcom.ua/publications/133012-do-zbroji-gotovi-ukrajintsi-stali-striljati-odin-v-odnogo-vtrichi-chastishe.html>.

8. Термін «Обіг». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/term/18093>.

9. Кримінальний кодекс України від 1 квітня 2001 року. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 25–26.

10. Кодекс України про адміністративні правопорушення. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/print>.

11. Про затвердження Інструкції із заходів безпеки при поводженні зі зброєю : Наказ МВС України від 1 лютого 2016 року № 70. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0250-16>.

12. Про Національну поліцію : Закон України від 2 липня 2015 року. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 40–41. Ст. 379.

13. Проект Закону про обіг зброї від 20 вересня 2019 року № 1222-

1. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=66918](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=66918).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Мысливая Оксана Олеговна** – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки Днепропетровского государственного университета внутренних дел;

**Бойко Елена Ивановна** – преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки Днепропетровского государственного университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Myslivaya Oksana Olegovna** – Candidate of Law Sciences, Senior Lecturer at the Department of Tactical and Special Training of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

[omaxah@gmail.com](mailto:omaxah@gmail.com)

**Boyko Elena Ivanovna** – Lecturer at the Department of Tactical and Special Training of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

[lenochek373@gmail.com](mailto:lenochek373@gmail.com)