



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Вигдорович Ольга Владимировна – кандидат архитектуры, доцент, заведующая кафедрой градостроительства и урбанистики Харьковского национального университета строительства и архитектуры

Кравченко Сергей Григорьевич – кандидат наук с государственного управления, начальник отдела градостроительства, архитектуры и госархстройконтроля исполкома Люботинского городского совета, доцент кафедры градостроительства и урбанистики Харьковского национального университета строительства и архитектуры, член-корреспондент Академии Строительства Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vigdorovich Olga Vladimirovna – Candidate of Architecture, Associate Professor, Head of Town-Planning and Urbanistics Department of Kharkiv National University of Civil Engineering and Architecture

olgavigdorovich@gmail.com

Kravchenko Sergey Grigoryevich – Candidate of Sciences in Public Administration, Head of Town-Planning and Architecture Division, Liubotyn City Council of Kharkiv Region, Associate Professor of Town-Planning and Urbanistics Department of Kharkiv National University of Civil Engineering and Architecture

kravchenko_kh@ukr.net

УДК 347.963

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОКУРОРОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ В ФОРМЕ ВСТУПЛЕНИЯ В НАЧАТОЕ ДЕЛО: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Константин ГУЗЕ,
кандидат юридических наук,
ассистент кафедры гражданского процесса
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы особенности реализации прокурором конституционной функции представительства интересов государства в суде, в связи с принятием Закона Украины № 2147-VIII от 03 октября 2017 г. «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты». Исследуется одна из процессуальных форм участия прокурора в суде – вступление прокурора в дело, производство которого открыто по иску иного лица в суде первой инстанции, а также возможность ее реализации на тех стадиях процесса, где осуществляется пересмотр судебных решений.

На основании системного анализа норм Закона Украины «О прокуратуре» и Гражданского процессуального кодекса Украины, практики Верховного Суда, теоретического подхода к пониманию форм участия прокурора в суде и тех процессуальных действий, которые составляют их содержание, предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Украины, а также формулируется авторская ее редакция.

Ключевые слова: прокурор, представительство прокурором интересов государства в гражданском процессе, формы участия прокурора в суде, вступление прокурора в дело, производство по которому открыто по иску иного лица.

REPRESENTING BY THE PROSECUTOR THE STATE INTERESTS IN CIVIL PROCEDURE OF UKRAINE IN THE FORM OF THE INTERVENTION IN A LAWSUIT: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

Konstantin GUZE,
Candidate of Law Sciences,
Assistant of the Civil Procedure Department
of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

The article analyzes the peculiarities of the implementation of the constitutional function of representing the interests of the state in court by the prosecutor, in connection with the adoption of the Law of Ukraine № 2147-VIII of October 3, 2017 “On Amendments to the Economic Procedure Code of Ukraine, the Civil Procedure Code of Ukraine, the Code of Administrative Procedure of Ukraine, other legislative acts”. The article devotes to one of the procedural forms of the prosecutor’s participation in trial, in particular the intervention of a prosecutor in a lawsuit, which was opened at the request of another litigant in first instance court, as well as the possibility of his intervention during reviewing stages in courts of higher instances.

On the basis of a systematic analysis of the norms of the Law of Ukraine “On the Prosecutor’s Office”, Civil Procedure Code of Ukraine, the practice of the Supreme Court, the theoretical approach and the essence of the forms of prosecutor’s participation in a trial, the author proposes his own wording as well as amendment to Art. 56 par. 3 of the Civil Procedure Code of Ukraine.

Key words: prosecutor, representation of state’s interests by public prosecutor in civil procedure, forms of participation of the public prosecutor in trial, the intervention of the prosecutor in a lawsuit, which was opened at the request of another litigant.



Постановка проблемы. Верховным Советом Украины 03 октября 2017 г. принят Закон Украины № 2147-VIII «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» [1], который вступил в законную силу одновременно с началом работы нового наивысшего судебного органа в системе судостроительства Украины – Верховного Суда. Этим законом внесены системные изменения в процессуальное законодательство Украины с целью обеспечить эффективную, справедливую, беспристрастную и своевременную защиту нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства.

Одной из законодательных новелл стало изменение правового статуса прокурора в суде. Так, трансформации подверглась регламентация одной из форм его участия в гражданском процессе – вступление прокурора в дело, производство которого открыто по иску иного лица. При этом, в специализированном законодательстве, а именно Законе Украины «О прокуратуре», данная форма не претерпела коррекции. Подобные отличия в правовом регулировании процессуальной деятельности прокуратуры негативно влияют на единство судебной практики. В этой связи вызывает интерес выводы Верховного Суда, а именно его структурных органов – Кассационного гражданского суда в составе Верховного Суда (далее – КГС ВС), Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда (далее – КХС ВС), Кассационного административного суда в составе Верховного Суда (далее – КАС ВС), по вышеуказанной проблематике.

Состояние исследования. Отдельные аспекты участия прокурора в гражданском судопроизводстве, а также процессуальные формы его участия исследовались в публикациях Т.О. Дунаса, Н.В. Руденка, М.А. Стефанчук, Н.И. Штефана и других ученых, работы которых служат базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в связи с принятием Закона Украины № 2147-VIII «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» право вступления прокурора в дело, производство по которому открыто по иску иного лица, ограничено. В суде первой инстанции реализация таких полномочий допустима лишь на начальном этапе судопроизводства. Что касается возможности прокурора вступить в дело на последующих этапах процесса, где осуществляется пересмотр судебных решений, то этот вопрос на законодательном уровне, как кажется, является дискуссионным. Безусловно это может повлиять на эффективность реализации прокуратурой Украины одной из функций, которая возлагается на нее Конституцией Украины (п. 3 ст. 131¹) – представительство интересов государства в суде в исключительных случаях и в порядке, которые установлены законом [2].

Целью статьи является анализ норм Гражданского процессуального кодекса Украины [3] (далее – ГПК Украины), Закона Украины «О прокуратуре» [4], которые регулирует порядок вступления прокурора в дело, производство по которому открыто по иску иного лица, а также судебной практики, для формулирования предложений по усовершенствованию законодательства в этом вопросе.

Изложение основного материала. Ч. 3 ст. 56 ГПК Украины предусмотрено, что в установленных законом случаях прокурор обращается в суд с иском заявлением, участвует в рассмотрении дел по его искам, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство которого открыто по иску иного лица, *до начала рассмотрения дела по существу*, подает апелляционную, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам.

Следует отметить, что указанная норма до внесения в нее изменений вышеупомянутым Законом Украины № 2147-VIII от 03 октября 2017 г., предусматривала: «С целью предста-

вительства интересов гражданина или государства в суде прокурор в пределах полномочий, установленных законом, обращается в суд с иском заявлением (заявлением), участвует в рассмотрении дел по его иску, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство которого открыто по иску иного лица, *на любой стадии ее рассмотрения*, подает апелляционную, кассационную жалобу, заявление о просмотре судебного решения Верховным Судом Украины, о просмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам» (ч. 2 ст. 45 ГПК Украины в редакции на 03 августа 2017 г.). Подобным образом участие прокурора в исследуемой форме предусмотрено и в действующем Законе Украины «О прокуратуре». Так, в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 23 этого Закона, прокурор имеет право вступить в дело, возбужденное по иску иного лица, на любом этапе судебного производства.

Сравнительный анализ вышеуказанных норм ГПК Украины позволяет сделать вывод о том, что до внесения в него изменений Законом Украины № 2147-VIII прокурор наделялся правом вступления в дело *на любой стадии процесса*. Аналогичный порядок установлен действующим Законом Украины «О прокуратуре».

В то же время действующая редакция ГПК Украины допускает возможность осуществления прокурором таких полномочий исключительно *до начала рассмотрения дела по существу*. При этом, в соответствии с главой 6 раздела III действующего ГПК Украины, рассмотрение дела по существу – это самостоятельная стадия гражданского процесса в суде первой инстанции (а не часть судебного заседания, что в редакции ГПК Украины от 03 августа 2017 г. проводилась в рамках стадии судебного разбирательства), которой предшествует стадия открытия производства по делу (глава 2 раздел III ГПК Украины), а также стадия подготовительного производства (глава 3 раздел III ГПК Украины).

Таким образом, с точки зрения стадийности (циклическости) гражданского процесса, и тех логико-временных пределов, в которых прокурор вправе вступить в начатое дело в суде первой инстанции, в обновленном ГПК Украины можно отметить тенденцию огра-



ничения законодателем полномочий прокурора при реализации конституционной функции представительства интересов государства. Что же касается Закона Украины «О прокуратуре», который определяет правовые основы организации и деятельности прокуратуры, то в этом вопросе указанная форма не претерпела изменений, что указывает на ее несоответствие процессуальному законодательству.

Представляется, что установление процессуальным законодательством ограничений является обоснованным, поскольку вступление прокурора в начатое дело в суде первой инстанции, например, во время установления обстоятельств дела, а также исследования доказательств или судебных прений, безусловно будет влиять на эффективность его рассмотрения, а также своевременность осуществления судом правосудия. Как справедливо отмечается в юридической литературе, реализация возложенной на прокуратуру Украины конституционной функции представительства в форме вступления в гражданское дело, следует связывать с реальной, фактической возможностью участия в решении судом вопросов материального и процессуального права [5, с. 46]. Поэтому считаем, что при рассмотрении дела в общем порядке в суде первой инстанции, прокурору должно быть предоставлено право вступления в него до начала установления судом обстоятельств и исследование доказательств. В свою очередь, если прокурор инициирует вступление в дело, которое рассматривается судом с применением процедуры упрощенного искового производства (гл. 10 раздела ППГК Украины), и его рассмотрение проходит без судебного заседания (в письменном порядке), в таком случае считаем, что прокурор вправе вступить в дело до рассмотрения дела по существу, как это предусмотрено в ч. 3 ст. 56 ГПК Украины.

Таким образом, следует внести изменения в ч. 3 ст. 56 ГПК Украины и изложить ее первое предложение в следующей редакции: «В установленных законом случаях прокурор обращается в суд с исковым заявлением, участвует в рассмотрении дел по его искам, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство которого открыто по иску иного лица,

до начала установления судом обстоятельств и исследование доказательств, а в порядке упрощенного искового производства – до начала рассмотрения дела по существу».

По аналогии с ГПК Украины коррекции подлежит и п. 2 ч. 6 ст. 23 Закон Украины «О прокуратуре». В его тексте следует закрепить, что прокурор имеет право «вступить в дело, возбужденное по иску (заявлению, представлению) иного лица, до начала установления судом обстоятельств и исследование доказательств, а в порядке упрощенного искового производства – до начала рассмотрения дела по существу».

Принятие Закона Украины № 2147-VIII от 03 октября 2017 г., которым внесены изменения в ГПК Украины, повлияло не только на правовую регламентацию деятельности прокуратуры в суде первой инстанции, а также заложило правовую неопределенность относительно возможности должностных лиц этого государственного органа инициировать пересмотр судебных решений независимо от их участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Как уже указывалось выше, ч. 3 ст. 56 ГПК Украины предусматривает право прокурора вступить по своей инициативе в дело, производство которого открыто по иску иного лица, до начала рассмотрения дела по существу, подать апелляционную, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам.

Если проанализировать указанную норму с точки зрения правоприменения, то возникает вопрос: вправе ли прокурор, который не принимал участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, вступить в дело, производство которого открыто по иску иного лица, путем предъявления апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам. Либо инициировать пересмотр гражданского дела (в апелляционном, кассационном порядке и т. д.) прокурор вправе лишь в том случае, когда он был участником рассмотрения дела в суде.

В отличие от ГПК Украины, Закон Украины «О прокуратуре» (п. 3 ч. 6

ст. 23) четко определяет, что при осуществлении представительства в суде прокурор имеет право в порядке, предусмотренном процессуальным законом и законом, который регулирует исполнительное производство, инициировать пересмотр судебных решений, в том числе по делу, возбужденному по иску (заявлению, представлению) другого лица.

Что касается юридической науки, то среди правоведов нет единого мнения относительно наделяния должностных лиц органов прокуратуры правом обжалования судебных решений независимо от участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции. В частности, одни ученые такое право поддерживают, видя в этом проявление реализации прокурором конституционной функции представительства в суде [6, с. 6, 13, 262; 7, с. 322; 8, с. 123]. Другие, наоборот, правильность этих положений подвергают критике, считая, что они содержат элементы надзорной функции прокуратуры над судебной деятельностью, не соответствующей Конституции Украины, которая возлагает на этот государственный орган в гражданском судопроизводстве функцию представительства интересов гражданина или государства. Поэтому, по мнению последних, право на обжалование судебных актов должны иметь только те должностные лица органов прокуратуры, которые непосредственно участвовали в рассмотрении дела [9, с. 69, 138–139, 285–286; 10, с. 271]. Как отмечает К. В. Гусаров, это полностью корреспондируется с диспозитивными принципами судопроизводства, поскольку воля прокурора на обжалование судебного акта может не совпадать с волей на эту процессуальное действие материально и процессуально заинтересованных лиц [9, с. 139, 285].

Что касается судебной практики, то при рассмотрении вопроса о праве прокурора, который не принимал участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции, вступить в процесс в порядке апелляционного, кассационного производства, пересмотра судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам путем подачи жалобы (заявления), важное значение имеет правовая позиция Верховного Суда. Обусловлено это тем, что в соответствии с ч. 4 ст. 263 ГПК



Украины суды, при выборе и применении нормы права к спорным правоотношениям, должны учитывать выводы по применению соответствующих норм права, изложенные в постановлениях Верховного Суда.

Так, в деле № 755/7029/16-ц КГС ВС рассмотрел кассационную жалобу заместителя прокурора города Киева в интересах государства в лице Государственной казначейской службы Украины на решение Днепропетровского районного суда города Киева от 02 августа 2017 г. и постановление апелляционного суда города Киева от 13 декабря 2017 г. в деле по иску ЛИЦО_1 к Государственной казначейской службе Украины о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями органов досудебного следствия и прокуратуры. Не будучи участником дела, заместитель прокурора города Киева в своей кассационной жалобе указал о наличии у него права обжалования в кассационном порядке указанных судебных решений. Свои доводы, в частности, обосновал положениями ст. 56 ГПК Украины, ст. 131-1 Конституции Украины и ст. 23 Закона Украины «О прокуратуре», в которых закреплены соответствующие полномочия прокуратуры.

Проанализировав приведенные положения законов, КГС ВС в своем определении от 17 сентября 2018 г. не согласился с доводами, указанными в жалобе, и пришел к иному выводу, что прокурор может осуществлять представительство интересов государства в суде только в исключительных случаях. В связи с тем, что заместитель прокурора города Киева не принимал участия в деле и обжаловал в кассационном порядке решение суда первой инстанции, дело не пересматривалось в апелляционном порядке по его апелляционной жалобе, суд кассационной инстанции решил отказать прокурору в открытии кассационного производства [11].

К подобным выводам пришел КАС ВС в определении от 27 августа 2019 г. по делу №826/1405/16 [12], а также КХС ВС в постановлении от 06 марта 2018 г. по делу № 910/24431/16 [13]. В частности, КХС ВС в своем постановлении отметил, что по содержанию Хозяйственного процессуального кодекса

Украины (далее – ХПК Украины), вступление прокурора в дело, производства которого открыто по иску другого лица, допускается только до начала рассмотрения дела по существу судом первой инстанции, а не во время кассационного пересмотра судебных решений хозяйственных судов.

Диаметрально противоположная правовая позиция сформулирована коллегией судей КХС ВС в постановлении от 24 апреля 2019 г. в деле № 911/1292/18.

Так, в июне 2018 г. частное предприятие «Эллинг-хамса» обратилось в суд с иском к Гостромигильскому сельскому совету Ставищенского района Киевской области с требованием об обязательстве совершить действия. Решением суда иск удовлетворен. Не согласившись с принятым решением, первый заместитель прокурора Киевской области в интересах государства в лице Главного управления Держгеокадастра в Киевской области обратился в апелляционный хозяйственный суд с жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение, которым в удовлетворении иска отказать. Постановлением Северного апелляционного хозяйственного суда от 15 января 2019 г. апелляционное производство по апелляционной жалобе заместителя прокурора закрыто. Свое решение суд апелляционной инстанции обосновывал тем, что, исходя из смысла ст. 53 ХПК Украины, вступление прокурора в дело допускается только до начала рассмотрения дела по существу судом первой инстанции, если производство по делу открыто по иску другого лица. В свою очередь, при рассмотрении хозяйственным судом Киевской области и вынесения обжалуемого решения, прокурор в дело не вступал, его участником не был, а потому он не имеет особого статуса и не наделен полномочиями по обращению в суд с апелляционной жалобой о пересмотре решения суда первой инстанции.

С таким выводом апелляционной инстанции КХС ВС не согласился в связи с несоответствием его действующему законодательству, ссылаясь на следующее. Исходя из смысла ч. 3 ст. 4 ХПК Украины в хозяйственный суд имеют право обращаться также лица, которым законом предо-

ставлено право обращаться в суд в интересах иных лиц. Предпосылкой участия органов и лиц, предусмотренных ст. 53 ГПК Украины, в хозяйственном процессе в любой из пяти форм является приобретение этими лицами хозяйственного процессуального статуса органов и лиц, которым законом предоставлено право защищать права, свободы и интересы иных лиц, а также наличие процессуальной право субъектности, которая предусматривает процессуальную правоспособность и процессуальную дееспособность. Необходимым условием такого участия является нормы материального права, которые определяют случаи такого участия. Иными словами, лица, перечисленные в ст. 53 ГПК Украины, могут обратиться в суд с исковым заявлением или участвуют в процессе только в случаях, четко установленных законом.

Также суд указал, что соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 131-1 Конституции Украины в Украине действует прокуратура, которая осуществляет представительство интересов государства в суде в исключительных случаях и в порядке, которые определены законом. Указанное конституционное положение отсылает к специальному закону, которым должны быть определены исключительные случаи и порядок представительства прокурором интересов государства в суде. Таким законом является Закон Украины «О прокуратуре». В силу положений ч. 6 ст. 23 этого Закона, при осуществлении представительства интересов государства в суде прокурор имеет право в порядке, предусмотренном процессуальным законом и законом, регулирующим исполнительное производство, в частности, инициировать пересмотр судебных решений, в том числе по делу, возбужденному по иску (заявлению, представлению) другого лица.

Изучив материалы дела, коллегия судей отметила, что прокурор не участвовал в судебном процессе при рассмотрении дела в суде первой инстанции и подал апелляционную жалобу на судебное решение в порядке ст. 23 Закона Украины «О прокуратуре». В свою очередь, судом апелляционной инстанции при вынесении определения о прекращении апелляционного произ-



водства, не принято во внимание тот факт, что вступление прокурора в дело по иску иного лица и инициирование пересмотра судебных решений в деле, рассмотренном без его участия, являются отдельными процессуальными действиями, не зависящими друг от друга, которые не являются взаимосвязанными. Ошибочно отождествляя эти действия, суд апелляционной инстанции сделал неверный вывод об отсутствии у прокурора полномочий на обращение в суд с апелляционной жалобой.

На основании изложенного Суд пришёл к выводу о неправильном толковании апелляционным хозяйственным судом положений ч. 3 ст. 53 ХПК Украины, что фактически лишило прокурора права на обжалование судебного решения, предоставленного ему процессуальным законом и Законом Украины «О прокуратуре». Исходя из таких обстоятельств коллегия судей КХС ВС кассационную жалобу первого заместителя прокурора Киевской области удовлетворила, решение апелляционного суда отменила, и передала дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции [14].

Системный анализ приведенной выше практики Верховного Суда дает основание сделать вывод об отсутствии в наивысшем судебном органе Украины единого подхода в вопросе о праве прокурора, который не принимал участия в рассмотрении дела в суде, возбудить дальнейшую процедуру его пересмотра.

Следует поддержать правовую позицию, высказанную КХС ВС в последнем решении, где суд, исходя из положений, предусмотренных ч. 6 ст. 23 этого Закона Украины «О прокуратуре», пришёл к выводу о праве прокурора инициировать пересмотр судебных решений, в т. ч. по делу, возбужденному по иску иного лица. К подобному выводу можно прийти исходя также из анализа ч. 5 ст. 57 ГПК Украины, которая предусматривает, что прокурор с целью решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных решений в деле, рассмотренном без его участия, вступления в дело по иску (заявлению) иного лица имеют право знакомиться с материалами дела в суде и получать с них копии. Указанная норма процессуального законода-

тельства корреспондируется с положениями ч. 6 ст. 23 Закона Украины «О прокуратуре», и опосредованно указывает на возможности для прокурора, который не принимал участия в рассмотрении дела, возбудить апелляционное, кассационное производство, а также пересмотр судебного решения по вновь открывшимся или исключительными обстоятельствами. При этом, прокурор наделяется специфическими правом – знакомиться с материалами дела в суде и получать их копии в случае, если он преждёт к выводу о необходимости обжалования решения суда нижестоящей инстанции.

Продолжая анализ постановления КХС ВС от 24 апреля 2019 г. в деле № 911/1292/18 (последнее приведенное решение) отдельной оценки подлежат выводы суда о том, что вступление прокурора в дело по иску иного лица и инициирование пересмотра судебных решений в деле, рассмотренном без его участия, являются отдельными процессуальными действиями, не зависящими друг от друга, которые не являются взаимосвязанными.

На наш взгляд, не следует разделять указанные действия. К такому выводу можно прийти исходя из того, что любые действия прокурора при реализации функции представительства интересов государства в суде должны осуществляться в определенной процессуальной форме, которую в науке процессуального права принято именовать «форма участия прокурора в суде». Под формой участия прокурора в суде теоретики понимают внешнюю сторону деятельности прокурора, определенную законом, которая имеет свое содержание и им обусловлена [15, с. 171], или закреплены в законе правомочия влияния прокурора на развитие гражданского производства (судопроизводства) [16, с. 60; 17, с. 80], а именно на возбуждение гражданского дела или вступление в уже начатый другими лицами судебный процесс по делу [18, с. 127]. Поддерживая последнюю точку зрения, считаем, что при определении содержания формы участия прокурора в суде необходимо учитывать, что реализация прокурором конституционной функции представительства осуществляется в порядке всех цивилистических судебных про-

изводств. Учитывая указанное, под формой участия прокурора в суде следует понимать закрепленную в законодательстве возможность его влияния на возникновение гражданского (административного, хозяйственного) процесса и его развитие.

Исходя из подобного толкования формы участия прокурора в суде, следует выделить такие из них: 1) обращение прокурора в суд с иском заявлением (заявлением); 2) вступление прокурора в дело на любой стадии процесса, которое начато по инициативе иных лиц. Содержание последней формы составляют, в том числе, процессуальные действия прокурора с обращением в суд с апелляционной, кассационной жалобой, заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам. [19, с. 136, 139].

На основании вышеизложенного считаем, что из ст. 3 ст. 56 ГПК Украины следует исключить словосочетание «подаёт апелляционную, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительными обстоятельствами» и дополнить ее предложением следующего содержания: «Прокурор, с целью пересмотра судебных решений в деле, рассмотренном без его участия, вправе вступить в него путем подачи апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам».

Выводы. Исходя из системного анализа вышеуказанной практики ВС, содержания ст. 23 Закона Украины «О прокуратуре», ч. 3 ст. 56, ч. 5 ст. 57 ГПК Украины, теоретического подхода к пониманию форм участия прокурора в суде, а также процессуальных действий, которые составляют его содержание, предлагается ч. 3 ст. 56 ГПК Украины изложить в следующей редакции: «В установленных законом случаях прокурор обращается в суд с иском заявлением, участвует в рассмотрении дел по его искам, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство которого открыто по иску иного лица, до начала установления судом обстоятельств и исследование доказательств, а в порядке упрощённого



искового производства – до начала рассмотрения дела по существу. Прокурор, с целью пересмотра судебных решений в деле, рассмотренном без его участия, вправе вступить в него путем подачи апелляции, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам».

Список использованной литературы:

1. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів : Закон України. *Відомості Верховної Ради України*. 2017. № 48. Ст. 436.
2. Конституція України : прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
3. Цивільний процесуальний кодекс України : від 18 березня 2004 р. № 1618-IV. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 40–42. Ст. 492.
4. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1697-VII. *Відомості Верховної Ради України* 2015. № 2/3. Ст. 12.
5. Руденко М.В. Теоретичні проблеми представництва прокуратурою інтересів держави в арбітражних судах : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.10. Харків : Нац. юрид. акад. України, 2001. С. 46.
6. Дунас Т.О. Участь прокурора у цивільному судочинстві України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Київ, 2008. С. 6, 13, 262.
7. Рожнов О.В. Реалізація представницької функції прокурора в апеляційному провадженні. *Проблеми цивільного права та процесу* : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. пам'яті проф. О.А. Пушкіна (23 трав. 2009 р.). Харків, 2009. С. 322.
8. Руденко М. Прокурор як суб'єкт ініціювання апеляційного перегляду судових рішень в адміністративних справах: питання теорії та практики. *Вісник Нац. акад. прокуратури України*. 2009. № 1. С. 123.
9. Гусаров К. В. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядках : монографія. Харків : Право, 2010. С. 69, 138–139, 285–286.
10. Луспеник Д.Д. Застосування новел ЦК і ЦПК України в судовій практиці. Харків : Харків юрид., 2005. С. 271.
11. Определение Кассационного гражданского суда в составе Верховного Суда : дело № 755/7029/16-ц от 17 сентября 2018 г. *Единый государственный реестр судебных решений*. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/77455830>.
12. Определение Кассационного административного суда в составе Верховного Суда : дело № 826/1405/16 от 27 августа 2019 г. *Единый государственный реестр судебных решений*. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/83883279>.
13. Постановление Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда : дело № 910/24431/16 от 06 марта 2018 г. *Единый государственный реестр судебных решений*. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/72730824>.
14. Постановление Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда : дело № 911/1292/18 от 24 апреля 2019 г. *Единый государственный реестр судебных решений*. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81436530>.
15. Настольная книга прокурора / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Ген. прокуратуре РФ ; под ред. С.И. Герасимова. Москва : Экслит, 2003. С. 171.
16. Дунас Т.О., Руденко М.В. Прокурор у цивільному процесі України: сутність, завдання, повноваження : навчальний і науково-практичний посібник. Харків : Харків юрид., 2006. 340 с.
17. Шумський П.В. Судові і правоохоронні органи України (опорний конспект лекцій). Тернопіль : ЛПЛЕЯ, 2000. 186 с.
18. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України. Академічний курс : підручник / М-во освіти і науки України. Київ : Ін Юре, 2005. 624 с.
19. Гузе К.А. Представництво прокурором інтересів громадянина або держави в суді : монографія. Харків : Право, 2016. 200 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гузе Константин Анатольевич – кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского процесса Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Guze Konstantin Anatolyevich – Candidate of Law Sciences, Assistant of the Civil Procedure Department of Yaroslav Mudryi National Law University

konstguze@gmail.com