



УДК 347.7/.78(470+571)

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПУБЛИЧНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ

Андрей ХРИДОЧКИН,

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры общеправовых дисциплин
Днепропетровского гуманитарного университета

АННОТАЦИЯ

В статье исследованы организационно-правовые основы публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности в Украине, охарактеризован административно-правовой статус субъектов публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности и определены пути их усовершенствования. Осуществлен анализ способов публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности, который свидетельствует о наличии их значительного количества, использование которых позволяет субъектам публичного администрирования достичь целей управленческой деятельности. Акцентируется внимание на необходимости использования в управленческой деятельности наиболее перспективных форм и методов публичного администрирования. Предлагаются пути усовершенствования административно-правового статуса субъектов публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности, реализация которых позволит значительно повысить эффективность их деятельности.

Ключевые слова: публичное администрирование, организационно-правовые основы, субъект публичного администрирования, объект публичного администрирования, интеллектуальная собственность, сфера интеллектуальной собственности.

ORGANIZATIONAL-LEGAL PRINCIPLES OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE FIELD OF INTELLECTUAL PROPERTY IN UKRAINE

Andrey KHRIDUCHKIN,

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of General Law Disciplines
of Dniprovskii University of the Humanities

SUMMARY

It is performed the characterization of administrative and legal status of central executive power bodies of Ukraine in the sphere of protection the rights of intellectual property and the ways to improve their functioning. The article analyzes jurisdictional forms of administration of legal relations in the field of intellectual property, proves the presence of their significant number, the use of which allows administrators to achieve the objectives of management activities. Today, there are also no specific types of legal acts of governance that may be issued by the subjects of administration in this area, as well as the extent of their legal influence on the participants in security public relations. The existence of a large number of current legal acts of management issued by the abovementioned subjects justifies the need for the development of scientifically substantiated criteria for their classification and further systematization, which can positively influence the improvement of the availability of information contained in management acts, for physical and legal persons. The establishment of rules of sub-legal nature in the process of management activity in this area is practically embodied in administrative law making.

Key words: public administration, organizational-legal principles, subject of public administration, intellectual property, sphere of intellectual property.

Постановка проблемы. Публичное администрирование сферы интеллектуальной собственности в Украине осуществляется субъектами публичного администрирования. Группу этих субъектов составляет определённая законодательством система органов исполнительной власти, их должностными лицами и другими субъектами, наделёнными государственно-властными полномочиями, позволяющими им оказывать регулирующее влияние на данную группу общественных отношений и их участников с целью обеспечения правомерности владе-

ния, пользования и распоряжения правами на объекты интеллектуальной собственности. Прежде чем давать характеристику наиболее оптимальным способам администрирования сферы интеллектуальной собственности, необходимо определиться с уже имеющимся перечнем форм такого воздействия. В процессе осуществления администрирования сферы интеллектуальной собственности его субъекты и сейчас используют значительный арсенал способов воздействия на участников данной группы общественных отношений. Совокупность

же используемых способов администрирования нуждается в соответствующем анализе, к тому же в надлежащей классификации. Выполнение задачи классификации способов администрирования будет иметь как практическое, так и теоретическое значение.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что практическое значение выполнения данной задачи связано с необходимостью применения всей совокупности способов администрирования, это откроет достаточно широкие возможности для более чёткого и эффективного использования



каждого из способов в практической деятельности соответствующих субъектов администрирования. Теоретическая же ценность состоит в том, что её решение будет способствовать более глубокому и всестороннему анализу самой сущности администрирования сферы интеллектуальной собственности.

Состояние исследования. Детальный анализ публикаций, посвящённых исследованию проблем публичного администрирования сферы интеллектуальной собственности, свидетельствует о недостаточном внимании современных авторов к характеристике особенностей различных форм администрирования с учётом конкретной сферы применения. Поэтому в имеющихся в незначительном количестве работах по данной проблематике (Ю.Л. Бошицкого, Т.А. Коломоец, В.К. Колпакова, В.М. Марчука, Н.П. Матюхина, Г.Н. Шаульской и некоторых других), как правило, освещаются общие проблемы использования традиционных способов администрирования для выполнения управленческих задач. Применение же различных форм администрирования в сфере интеллектуальной собственности требует учёта особенностей объекта администрирования – правоотношений интеллектуальной собственности.

Целью и задачей данной статьи является анализ организационно-правовых основ публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности в Украине и определение перспективных направлений их усовершенствования.

Изложение основного материала. Анализ организационно-правовых основ публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности целесообразно начать с наиболее распространённой формы – издание правовых актов администрирования. Примечательным при этом является тот факт, что достаточно часто в научной литературе отмечается, что применение данного способа администрирования возможно в двух формах – издание нормативных и издание индивидуальных (ненормативных) актов [1, с. 76; 2, с. 121–122; 3, с. 145]. Считаем, что подобная классификация не выглядит достаточно аргументированной, ведь в обоих случаях речь идет об одном и том же явлении – одностороннем

властном волеизъявлении. Кроме того, большое количество актов администрирования содержат в себе одновременно как нормы права, так и ненормативные положения. Существуют и акты администрирования, содержащие директивные указания, для реализации которых издаются как нормативные, так и ненормативные акты – им в данной классификации вообще не находится места [4, с. 49]. Наверное, следует сначала говорить об одной из форм издания актов администрирования, а уже потом проводить дальнейшую классификацию актов уже внутри этой группы.

Следовательно, в процессе администрирования правоотношений в сфере интеллектуальной собственности уполномоченные субъекты могут издавать два основных вида актов администрирования: нормативные и индивидуальные. Основное предназначение нормативных актов – исполнение и детализация законов, обеспечивающих правовой режим охраны прав на объекты интеллектуальной собственности, а также более детальная регламентация отношений между участниками. Они рассчитаны на долгосрочное и многоразовое использование. Установление норм права подзаконного характера в процессе администрирования сферы интеллектуальной собственности воплощается в административном правотворчестве. Благодаря наличию таких полномочий у субъектов администрирования есть возможность оперативно реагировать на подведомственную им сферу общественной жизни. Практика публичного администрирования подтверждает, что с помощью нормативных актов определяются конкретные задачи, права и обязанности, полномочия и ответственность участников управленческих отношений. Так, например, Кабинет Министров Украины издал постановление от 23 августа 2016 г. № 585, которым была ликвидирована Государственная служба интеллектуальной собственности Украины, а задачи и функции реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности были возложены на Министерство экономического развития и торговли. Этим актом было установлено, что данное Министерство является правопреемником Государственной службы интел-

лектуальной собственности в части реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Государственная же служба интеллектуальной собственности должна была продолжать осуществлять полномочия и выполнять функции, ранее на неё возложенные, до вступления в силу акта Кабинета Министров Украины о возможности осуществления этих полномочий Министерством экономического развития и торговли [5]. Но при этом, к сожалению, как и в случае с ликвидированной этим постановлением Государственной службой интеллектуальной собственности, не определена ответственность нового субъекта администрирования за ненадлежащее исполнение возложенных на него задач, в том числе и тех, которые связаны с охраной прав на объекты интеллектуальной собственности. Как и не были сформированы основные линии взаимодействия между различными элементами системы публичного администрирования сферы интеллектуальной собственности. Эта проблема становится особенно актуальной, поскольку потеряла силу и часть других постановлений Кабинета Министров Украины (например, Постановление от 21 июля 2005 г. № 621 «О создании Межведомственного координационного совета интеллектуальной собственности на сорта растений»), которые регулировали именно эти вопросы.

В свою очередь нормативно-правовые акты администрирования, продолжающие регулирование правоотношений в сфере интеллектуальной собственности и сегодня, требуют своего дальнейшего усовершенствования. Так, например, Постановлением Кабинета Министров Украины от 10 августа 1994 г. № 545 «Об утверждении Положения о представителях в делах интеллектуальной собственности (патентных поверенных)» [6] установлен ряд ограничений, при наличии которых лицо не может претендовать на получение им статуса патентного поверенного. Кроме того, определён и круг лиц, которые вообще не могут стать патентными поверенными. А в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Украины от 17 мая 2002 г. № 674 «Об утверждении Положения о государственном инспекторе в вопросах интеллектуальной собственности Государственного департамента



интеллектуальной собственности» [7] на государственного инспектора возлагается ряд специальных обязанностей. Так, в случае обнаружения нарушений законодательства в сфере интеллектуальной собственности, а также нарушений при производстве, экспорте и импорте дисков для лазерных систем считывания, содержащих признаки преступления, немедленно сообщать об этом в соответствующие правоохранительные органы; в случае обнаружения признаков административного правонарушения по статьям 51-2, 164-9 и 164-13 Кодекса Украины об административных правонарушениях составлять протокол об административном правонарушении и передавать его на рассмотрение в суд. А в случае проведения осмотра и изъятия продукции, содержащей объекты интеллектуальной собственности (экземпляры аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ и баз данных, которые производятся, распространяются, предоставляются в прокат, сберегаются, используются или перемешаются с нарушением требований законодательства) – составлять протокол или делать соответствующую запись в протоколе об административном правонарушении. С целью выполнения возложенных на него задач государственный инспектор имеет право: проверять у субъектов хозяйствования с целью изучения на необходимый срок (но не более чем на 30 дней) объекты права интеллектуальной собственности в случае, если существует обоснованное подозрение совершения нарушений законодательства в сфере интеллектуальной собственности. Государственным инспектором осуществляются правоохранительные функции и предусматриваются юридические гарантии охраны установленного порядка отношений.

Таким образом, под нормативным актом администрирования как способом управления в сфере охраны прав на объекты интеллектуальной собственности необходимо понимать акт компетентного органа управления, наделённого государственно-властными полномочиями, изданный в установленном законом порядке и форме и содержащий в себе нормы права. Будучи актом правотворчества, он направлен на создание, замену или прекращение правовых норм, рассчитан на неограниченный срок действия и на

неограниченный круг лиц, на многократное использование с сохранением действия норм независимо от степени их исполнения [8, с. 121].

Одновременно с правотворческой деятельностью субъекты администрирования правоотношений в сфере интеллектуальной собственности издают также и индивидуальные (ненормативные) акты, которые являются доминирующими среди всех остальных актов. Индивидуальные акты, распространяя своё действие на отдельные субъекты – физические и юридические лица, имеют ярко выраженный правоприменительный характер, будучи по своей юридической природе распорядительными актами. Их существование обуславливается властно-организационным характером публичного администрирования, и как следствие, администрирование сферы интеллектуальной собственности, необходимостью каждодневного и непрерывного осуществления разнообразных управленческих функций, оперативной защиты и восстановления в случае необходимости нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности. Они являются юридическими фактами, обуславливающими возникновение, смену или прекращение конкретных административно-правовых отношений в данной сфере администрирования. В таком понимании индивидуальный правовой акт выступает в качестве управленческого решения [9, с. 87; 10, с. 7], призванного обеспечить юридическую форму содержанию деятельности субъектов администрирования сферы интеллектуальной собственности.

Непосредственные цели и характер индивидуальных актов администрирования, а также объёмы их использования в практике управленческой деятельности очень разнятся. В наиболее общем виде можно говорить о наличии как минимум двух крупных групп таких актов: оперативно-исполнительные и правоохранительные. В обоих этих случаях присутствует основная цель администрирования – обеспечение надлежащего поведения участников правоотношений в сфере интеллектуальной собственности. Однако достижение цели возможно различными способами. Главное, что характеризует исполнительскую деятельность

субъектов администрирования, состоит в том, что они в своих индивидуальных актах, как правило, используют или реализуют диспозицию соответствующей правовой нормы (если речь идёт об оперативно-исполнительном акте). Это деятельность так называемого позитивного характера. В процессе её осуществления, во-первых, конкретизируются права, обязанности и полномочия участников управленческих отношений в связи с оперативным регулированием этих отношений (например, создание государственного предприятия «Украинский институт интеллектуальной собственности»); назначение на должности руководителей и сотрудников. Во-вторых, происходит утверждение должностных инструкций или положений о структурных подразделениях органов администрирования, а также создание комиссии для проверки соблюдения лицензионных условий осуществления хозяйственной деятельности по экспорту и импорту дисков для лазерных систем считывания и т. д.

Индивидуальные акты субъектов публичного администрирования сферы интеллектуальной собственности реализуют санкцию правовой нормы, воплощая в себе юрисдикционную деятельность этих органов (например, решение о привлечении лица к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 51-2 Кодекса Украины об административных правонарушениях; применение финансовых санкций к лицам, виновным в нарушении требований Закона Украины «Об особенностях государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, связанной с производством, экспортом, импортом дисков для лазерных систем считывания [11] и т. д.).

Следующим способом публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности является административный договор, исследованию сущности которого в последнее время уделяется всё больше внимания [12, с. 82]. Наличие указанного способа администрирования в практике субъектов администрирования рассматриваемой сферы объясняется общей тенденцией развития форм и методов административно-правового регулирования общественных отношений, где



существенная роль отводится построению диспозитивных начал публичного администрирования. Именно этот факт позволяет использовать административные договоры в рассматриваемой сфере управленческой деятельности. Целесообразно перечислить основные черты, присущие административным договорам, которые заключаются с участием субъектов администрирования сферы интеллектуальной собственности. Так, административный договор является правовой формой деятельности этих субъектов, поскольку он непосредственно порождает правовые последствия, то есть является или актом правотворчества, или актом правоприменения, или же объединяет черты обоих этих актов. Нормы административного права, как правило, являются основой административного договора, а сам договор позволяет субъектам охранительной деятельности выполнять их публично-правовые задачи. Кроме того, предметом административного договора являются вопросы управления, а обязательным участником административного договора является субъект администрирования (государственный орган или его должностное лицо), имеющий соответствующие властные полномочия. Право на заключение административного договора предусматривается в соответствующих нормативных актах, а выполнение условий административного договора его участниками обеспечивается специфическими способами. То есть административный договор как форма администрирования сферы интеллектуальной собственности – это соглашение, которое заключается на основе норм административного права субъектом администрирования сферы интеллектуальной собственности с другими участниками охранительных правоотношений и которое содержит общеобязательные правила поведения (имеет нормативный характер) или устанавливает (изменяет, прекращает) конкретные правоотношения между его участниками (имеет индивидуальный характер).

Выводы. Таким образом, изучение организационно-правовых основ публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности свидетельствует о наличии большого количества способов этой деятельно-

сти. Использование же данных способов позволяет субъектам публичного администрирования достигать целей управленческой деятельности. При этом на сегодняшний день многие из этих способов требуют дальнейшего усовершенствования и прежде всего процедурного. Обязательного решения требуют вопросы разработки единых, научно обоснованных процедур выработки и принятия актов администрирования, в первую очередь нормативных. Остаются нерешенными проблемы в определении конкретных видов правовых актов управления, которые могут быть изданными субъектами администрирования сферы интеллектуальной собственности, а также объем их правового влияния на участников соответствующих общественных отношений. Наличие значительного количества действующих правовых актов управления, изданных этими субъектами, требует разработки научно обоснованных критериев их систематизации и дальнейшей классификации.

Список использованной литературы:

1. Коломоец Т.О. Вступ до навчального курсу «Адміністративне право України» / Т.О. Коломоец, В.К. Колпаков. К.: Ін Юре, 2014. 240 с.
2. Колпаков В.К. Курс адміністративного права України: підручник / В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, І.Д. Пастух, В.Д. Сущенко та ін. 2-ге вид., перероб. і допов. К.: Юрінком Інтер, 2013. 872 с.
3. Мельник Р.С., Бевзенко В.М. Загальне адміністративне право: навчальний посібник / За заг. ред. Р.С. Мельника. К.: Ваіте, 2014. 376 с.
4. Сердюк І.А. Поняття та особливості нормативно-правового акта. Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка. 2017. Вип. 2. С. 44–51.
5. Деякі питання оптимізації діяльності центральних органів виконавчої влади державної системи правової охорони інтелектуальної власності: Постанова Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. № 585. URL: <http://www.zakon.rada.gov.ua/laws/show/585-2016-p>
6. Про затвердження Положення про представників у справах інтелектуальної власності (патентних повіре-

них): Постанова Кабінету Міністрів України від 10 серпня 1994 р. № 545. URL: <http://www.zakon.rada.gov.ua/laws/show/938-97-p>

7. Про затвердження Положення про державного інспектора з питань інтелектуальної власності Державного департаменту інтелектуальної власності: Постанова Кабінету Міністрів України від 17 травня 2002 р. № 674. URL: <http://www.zakon.rada.gov.ua/laws/show/674-2002-p>

8. Чабан В.П. Підготовка та прийняття нормативно-правових актів органами публічної адміністрації. Наука і правоохорона. 2014. № 2. С. 119–125.

9. Макаренко М.В. Особливості обґрунтування управлінського рішення на основі критерію ефективності / М.В. Макаренко, Н.Л. Сапельнікова, В.В. Оніщенко. Менеджер. 2017. № 4. С. 86–95.

10. Петруня Ю.Є. Управлінські рішення та «суспільна думка»: макrorівневий аналіз. Науковий погляд: економіка та управління. 2017. № 1. С. 5–11.

11. Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування: Закон України від 17 січня 2002 року № 2953-III. URL: <http://www.zakon.rada.gov.ua/laws/show/2953-14>

12. Дмитрук І.М. Спірні питання, пов'язані з укладанням адміністративного договору. Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. 2017. № 2. С. 79–84.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хридошкин Андрей Викторович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры общеправовых дисциплин Днепровского гуманитарного университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Khridochkin Andrey Viktorovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of General Law Disciplines of Dniprovskii University of the Humanities

Khridochkina@ukr.net