



УДК 342.951.006.03 (477)

## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТОВ СТАНДАРТИЗАЦИИ В СФЕРЕ ОБОРОНЫ

**Валерий ПОДОЙНИЦЫН,**  
старший научный сотрудник, соискатель  
Государственного научно-исследовательского института  
Министерства внутренних дел Украины

### АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование сущности такой специфической категории административного права, как «административно-правовой статус субъектов стандартизации в сфере обороны». Изучаются взгляды ученых-административистов на эту категорию. На основании проведенного анализа открытых источников выделяются его основные структурные элементы: субъект, статус, административно-правовой статус, где общеизвестной разновидностью правового статуса является административно-правовой статус, который дает возможность определить роль и место субъекта в государственно-управленческих и других общественных отношениях, которые регулируются нормами административного права государства. На основе нормативно-правовых актов Украины определяется административно-правовой статус всех субъектов стандартизации в сфере обороны.

**Ключевые слова:** субъект, правовой статус, административно-правовой статус, стандартизация в сфере обороны, субъект стандартизации в сфере обороны.

### ADMINISTRATIVE AND LEGAL STATUS OF THE SUBJECTS OF STANDARDIZATION IN THE SPHERE OF DEFENSE

**Valeriy PODOYNITSYN,**  
Senior Researcher, Applicant  
of the State Research Institute  
of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

### SUMMARY

The article conducts a theoretical study of the essence of such a specific category of administrative law, as “the administrative and legal status of the subjects of standardization in the field of defense”. The views of administrative scientists on this category are being studied. Based on the analysis of open sources its main structural elements are distinguished: the subject, status, administrative and legal status, where the well-known type of legal status is administrative and legal status, which makes it possible to determine the role and place of the subject in government and other public relations, which are governed by the rules of administrative law of the state. On the basis of the regulatory legal acts of Ukraine the administrative and legal status of all standardization entities in the field of defense is determined.

**Key words:** subject, legal status, administrative and legal status, standardization in the field of defense, subject of standardization in the field of defense.

**Постановка проблемы.** Стандартизация, в частности стандартизация в сфере обороны, охватывает чрезвычайно широкую сферу общественной деятельности, включая научные, технические, хозяйственные, юридические и военно-технические аспекты. Как утверждает Ю.В. Венгер: «По своей природе стандартизация является средством прямого административного воздействия на субъектов хозяйственной деятельности, создаёт зависимость последних от государственных органов, осуществляющих контроль за качеством продукции, товаров, услуг. Главной задачей является установление положений для всеобщего и многократного применения с целью защиты жизни, здоровья и имущества чело-

века, охраны окружающей среды, безопасности и обороны государства» [1].

**Актуальность темы исследования** подтверждается в содержании правовой конструкции «административно-правовой статус субъектов стандартизации в сфере обороны», мы должны выявить значение его составляющих.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем в определении административно-правового статуса всех субъектов стандартизации в сфере обороны осуществляется многими отечественными учёными. Среди них следует назвать С.С. Алексеева, В.М. Бевзенко, Ю.П. Битяк, В.Ю. Волкова, В.М. Гарашука, И.П. Голосниченко, Н.М. Травника, Д.И. Иосифо-

вича, Г.А. Калюжного, Л.В. Ковалюк, Т.А. Коломоец, В.К. Колпакова, А.Т. Комзюка, Т.Н. Кравцову, О.В. Кузьменко, И.А. Лысенко, Д.М. Лукьянца, С.М. Орехова, А.И. Остапенко, К.Б. Починюк, А.П. Рябченко, Д.В. Смерницького и многих других.

**Целью и задачей статьи** является исследование элементов статуса субъектов административно-правового механизма стандартизации в сфере обороны на основе объективного анализа.

**Изложение основного материала.** В большом толковом словаре современного украинского языка под редакцией В.Т. Бусел слово «статус» имеет следующее определение: статус – правовое положение граждан, государственных и общественных органов, междуна-



родных организаций и т.д. [2]. В социологическом энциклопедическом словаре под редакцией Г.В. Осипова слово «статус» квалифицируется как: статус с лат. (status – состояние, положение) – абстрактный многозначный термин, в общем смысле обозначает совокупность стабильных значений параметров объекта или субъекта [3]. То есть в общем смысле понятие «статус» можно определить, как положение или ранг в любой системе, а также совокупность прав, обязанностей лица или организации.

Для правового обоснования взаимодействия субъектов общественных отношений мы исследуем понятие правовой статус. Интересное определение понятию «правовой статус» наводят авторы учебника «Теория государства и права. Академический курс» А.В. Зайчук и Н.М. Онищенко. Они отметили природу, структуру и содержание правового статуса как ключевого понятия юридической науки, которые всегда были предметом изучения как учёными, так и практиками. В юридической литературе существует несколько подходов к определению содержания категории «правовой статус» и его структуры. Некоторые учёные самостоятельными элементами правового статуса лица называют гражданство, общую правоспособность, гарантии, законные интересы и юридическую ответственность. Другие наоборот, некоторые из упомянутых выше элементов характеризует или как предпосылку (гражданство, правоспособность), или как второстепенные элементы статуса (юридическая ответственность, законные интересы), или как выходящие за пределы правового статуса (гарантии) [4]. В научных изданиях по юриспруденции распространено неоднозначное мнение к подходам по определению содержания понятия «правовой статус» и его структуры, природы и сущности. Мы считаем, это вызывает необходимость анализа таких позиций учёных, предметом исследования которых на категориальном и структурном уровне был правовой статус.

А.В. Малько и Н.И. Матузов применяют следующий подход к элементам структуры правового статуса и включают только правосубъектность субъекта общественных отношений,

принципы конституционно-правового статуса, права и свободы субъекта и гарантии их реализации, обязанности и гарантии их выполнения, правоотношения общего типа [5]. А.В. Панчишин, исследуя приведённую правовую категорию, отметил: можно определить правовой статус как многоаспектную, комплексную, универсальную категорию, имеющую чёткую стабильную структуру, устанавливающую характер и принципы взаимодействия субъектов общественных отношений между собой, а также путём определения прав, обязанностей и гарантий их реализации, определяет субъекта в системе правоотношений [6]. Итак, учитывая приведённые выше теоретические положения, должны констатировать, что определение «правовой статус» – это комплексная правовая категория, с помощью которой определяется правовое положение и законные интересы субъекта в обществе и государстве. Общеизвестной разновидностью правового статуса является административно-правовой статус, который даёт возможность определить роль и место субъекта в государственно-управленческих и других общественных отношениях, которые регулируются нормами административного права. Для изучения понятия «административно-правовой статус» сначала необходимо рассмотреть его составляющую «административно-правовой». Эту часть указанного понятия мы рассмотрим как производную от понятия «административное право».

По утверждению коллектива авторов учебного пособия «Административное право. Общая часть»: административное право представляет собой одну из фундаментальных отраслей права и профилирующих юридических дисциплин, которая изучает общественные отношения в сфере государственного управления и осуществляет функции регулирования этих отношений. То есть это отрасль правовой системы Украины, которая призвана регулировать особую группу общественных отношений, главная особенность которых заключается в том, что они возникают, изменяются и прекращаются в сфере государственного управления [7]. Украинский учёный З.Р. Кисиль высказывает вполне похожую мысль: административное

право – это отрасль права, нормы которой регулируют общественные отношения управленческого характера, возникающие в связи с организацией и непосредственным осуществлением исполнительной и распорядительной деятельности органов исполнительной власти государства, а также в связи с осуществлением другими государственными органами внутриорганизационной управленческой деятельности [8].

Профессор С.В. Петков в своей научной публикации «Предмет административного права – константа в процессе трансформации общественно-политических отношений» приводит следующее определение: административное право – система правовых норм, которая обеспечивают деятельность органов публичной власти. Административное право является составляющей публичного права. В свою очередь публичное право вместе с частным правом является составляющей общественного (гражданского, общественного) права. «Администрация (от лат. administration, administratio – управление) – институты, осуществляющие административные функции управления в различных сферах общественной жизни». Исходя из этого следует определить, что «административное право – это управленческое право, которое отличается от других отраслей права спецификой предмета, метода регулирования и структурными особенностями (системой размещения нормативного материала)» [9].

Рассматривая административно-правовой статус в контексте административного права, должны согласиться с выводом А.А. Рёрихт, что административно-правовой статус – это комплекс прав и обязанностей, закреплённых нормами административного права, а также гарантии прав и обязанностей [10].

Исследовав труды учёных-администраторов можно констатировать, что понятие «административно-правовой статус» представляет собой комплекс определённых субъективных прав и обязанностей, которые закреплены за соответствующим субъектом нормами административного права, признаком которого является приобретение лицом административно-правового статуса, а также наличие у него конкретных



субъективных прав и обязанностей в отношении административных правоотношений. Постепенно проводя исследования определения «административно-правовой статус субъекта стандартизации в сфере обороны», мы не можем оставить без внимания такой значительный термин, как «субъект». В классическом академическом смысле термин «субъект» имеет достаточно много определений, касающихся всех форм общественных отношений.

Лингвистический энциклопедический словарь под ред. В.Н. Ярцевой представляет следующее определение: «В грамматической традиции термин «субъект» был использован для обозначения члена предложения, соответствующего предмету мысли (суждения). В ряде языков, например, славянских, этот термин был заменён калькой («подлежащее» – рус. язык: подлежащее), что позволило избежать терминологического смешения логических и грамматических категорий. В западноевропейской синтаксической терминологии был сохранён термин логики (ср. англ. Subject, франц. Sujet, исп. Sujeto, итал. soggetto)» [11].

Термин «субъект» получил достаточно широкое применение в правовом обращении, но используется не самостоятельно, а в виде юридической конструкции, например, «субъект права», «субъект правоотношений» и др. Учёные-правоведы под субъектом права понимают участников правоотношений, которые имеют субъективные права и юридические обязанности [12].

Можно отметить, что «субъект» – это лицо, группа лиц, организация, учреждение, которые являются носителями определённых прав и обязанностей и которым предстоит активная роль в определённом процессе, акте. В науке административного права административно-правовой статус субъекта определяется по-разному.

Как отмечает А.Н. Муzychук, сегодня трудно найти хотя бы одну научную работу по правовой (юридической) тематике, которая была реализована в форме диссертации, монографии, научно-практического или учебного пособия, и в которой бы категория правового статуса не использовалась. Например, в учебниках по административному праву одновременно используются такие термины, как

«правовой статус», «правовое положение» или «административно-правовой статус» [13].

Поскольку тема нашей статьи непосредственно касается стандартизации в области обороны страны, мы должны привести также определение Б.В. Хуторного, который, выясняя вопрос об административно-правовом статусе субъектов, обеспечивающих обороноспособность государства, выразил следующую мысль: «Административно-правовой статус субъектов, обеспечивающих обороноспособность государства, является сложной правовой конструкцией, включающей в себя: цель, задачи, функции, компетенцию, организационный блок элементов, ответственность, которые в своей совокупности и определяют его» [14].

Исследуя такую специфическую категорию, как административно-правовой статус субъектов контроля за деятельностью разведывательных органов Украины, В. А. Черныш привёл следующее определение: «По нашему мнению, административно-правовой статус субъектов контроля представляет собой нормативно закреплённые права и обязанности, полномочия и компетенцию соответствующих государственных и общественных органов и организаций в той или иной социально-экономической или политической сфере деятельности государственных органов, в нашем случае это касается сферы государственного и общественного контроля за деятельностью разведывательных органов Украины» [15].

Теперь мы можем предложить дефиницию административно-правового статуса субъекта. Учитывая наличие различных утверждений в научной среде по данному вопросу, по нашему мнению, административно-правовой статус субъекта – это сложная правовая конструкция, которая представляет собой совокупность закреплённых нормами административного права в соответствующих нормативно-правовых актах прав и обязанностей субъектов административного права.

Пролонгируя наше исследование, необходимо рассмотреть понятие «Административно-правовой статус и классификацию субъектов стандартизации в сфере обороны» в комплексе.

В статье 8 Закона Украины «О стандартизации» приведён перечень субъектов стандартизации:

- 1) центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий формирование государственной политики в сфере стандартизации;
- 2) центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере стандартизации;
- 3) национальный орган стандартизации;
- 4) технические комитеты по стандартизации;
- 5) предприятия, учреждения и организации, осуществляющие стандартизацию [16].

Теперь следует перейти к раскрытию административно-правового статуса всех субъектов стандартизации в соответствии с перечнем субъектов стандартизации, указанных выше.

- 1) Центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий формирование государственной политики в сфере стандартизации;
- 2) Центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере стандартизации.

По позициям перечня 1) и 2) указанные центральные органы исполнительной власти, которые согласно тексту Закона «О стандартизации» должны выполнять различные задачи в соответствии со своими полномочиями. Фактически обе эти функции в соответствии с «Положением о Министерстве экономического развития и торговли Украины», утверждённым постановлением Кабинета Министров Украины от 20 августа 2014 № 459 [17], возложены только на Министерство экономического развития и торговли Украины. То есть, имея такой административно-правовой статус, Министерство экономического развития и торговли Украины является монопольным регулятором как в формировании государственной политики, так и её реализации в сфере «гражданской» национальной стандартизации и национальной стандартизации в сфере обороны страны. Такое положение вещей, на наш взгляд, является пережитком Советского Союза, который существовал в рамках жёсткой централизации, и сегодня не соответствует современной политике стан-



дартизации в сфере обороны стран Европы и НАТО, к которым стремится присоединиться Украина.

3) административно-правовой статус Национального органа стандартизации (далее – НОС) также определяется Законом Украины «О стандартизации». В нем указано: Функции национального органа стандартизации выполняет государственное предприятие, которое не подлежит приватизации, образованное центральным органом исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере стандартизации. Кроме этого, статус НОС также уточнен Распоряжением Кабинета Министров Украины от 26 ноября 2014 № 1163-р, в котором приведено следующее: «... определить, что государственное предприятие «Украинский научно-исследовательский и учебный центр проблем стандартизации, сертификации и качества» выполняет функции Национального органа стандартизации» [17]. То есть НОС находится в прямом подчинении Минэкономразвития Украины, что является неприемлемым, учитывая европейскую модель построения системы стандартизации. Хотим отметить, что, по нашему мнению, стандартизация в сфере обороны в силу своего специфического применения несколько отличается от гражданской стандартизации и требует создания в стране отдельного Национального органа стандартизации в сфере обороны по образцам стран Запада. Но вернёмся к перечню субъектов стандартизации.

4) технические комитеты стандартизации (далее – ТК). Административно-правовой статус ТК определен в статье 15 Закона Украины «О стандартизации» следующим образом: ТК является формой сотрудничества заинтересованных юридических и физических лиц с целью организации и выполнения работ по международной, региональной, национальной стандартизации в определенных сферах деятельности и по закреплённым объектам стандартизации [16]. Основным нормативным документом, регламентирующим деятельность ТК, является национальный стандарт ДСТУ 1.14: 2015 «Национальная стандартизация. Процедуры создания, деятельности и прекращения деятельности технических комитетов стандартизации» [18].

5) предприятия, учреждения и организации, осуществляющие стандартизацию (далее – организации). Административно-правовой статус этих субъектов стандартизации установлен Законом Украины «О стандартизации» и в нем сказано: «Предприятия, учреждения и организации имеют право в соответствующих сферах деятельности и с учётом своих хозяйственных и профессиональных потребностей организовывать и выполнять работы по стандартизации...» [16].

Отметим, что перечень административно-правовых статусов организаций субъектов стандартизации, выполняющих работы по военной стандартизации, которая, в свою очередь, является частью стандартизации в сфере обороны, но сугубо ведомственной, определяется в соответствии с «Положением о стандартизации в Министерстве обороны Украины и Вооружённых силах Украины» [19].

**Выводы.** Исходя из изложенного, должны отметить, что административно-правовой статус субъектов стандартизации в сфере обороны – это комплекс прав и обязанностей субъектов стандартизации в сфере обороны, которые определяются на нормативно-правовом уровне с целью создания условий для выполнения указанными субъектами функций и задач по стандартизации в сфере обороны государства, а также их юридическая ответственность, связанная с указанным комплексом.

#### Список использованной литературы:

1. Венгер Ю.В. Місце стандартизації в адміністративно-правовому регулюванні господарської діяльності в Україні. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція. 2014. Вип. 10-1(1). С. 96–99.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / ред. В.Т. Бусел. К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005. 1728 с.
3. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / под ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа ИНФРАЧМ–НОРМА, 1998. 488 с.
4. Зайчук О. В., Оніщенко Н. М. Теорія держави і права. Академічний

курс: підручник. Київ Юрінком Інтер, 2006.

5. Малько А.В. Теория государства и права: учебник / А.В. Малько, Н.И. Матузов. Москва: Юристъ, 1996. С. 397.

6. Поняття, ознаки та структура категорії «правовий статус». Часопис Київського університету права. 2010. № 2. С. 95–98.

7. Алфёров С.М., Ващенко С.В., Долгополова М.М., Купін А.П. Адміністративне право. Загальна частина. Навч. посіб. К.: Центр учбової літератури, 2011. 216 с.

8. Кісіль З.Р., Кісіль Р.В. Адміністративне право: навч. посіб. 3-ге вид. К. Алерга; ЦУЛ, 2011. 696 с.

9. Петков С.В. Предмет адміністративного права – константа в процесі трансформації суспільно-політичних відносин. Публічне право. 2016. № 1. С. 35–42. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/pp\\_2016\\_1\\_6](http://nbuv.gov.ua/UJRN/pp_2016_1_6)

10. Рёрихт А.А. Теоретические основы медицинского права: проблемы формирования и развития: монография. Москва: НИЯУ «МИФИ», 2011. 214 с.

11. Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцевой; Ин-т языкознания АН СССР. М.: Сов. энцикл., 1990. 682.

12. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М.: Юрид. лит., 1974. С. 115–116.

13. Музичук О.М. Уточнення сутності категорії «правовий статус» суб'єкта адміністративно-правових відносин та його елементного складу. Форум права. 2008. № 1. С. 316–321.

14. Хуторний Б.В. Адміністративно-правовий статус суб'єктів, що забезпечують обороноздатність держави. Правничий вісник Університету «КРОК». 2011. Вип. 9. С. 97–103. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pvuk\\_2011\\_9\\_15](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pvuk_2011_9_15)

15. Черниш В.О. Адміністративно-правовий статус суб'єктів контролю за діяльністю розвідувальних органів України. Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія: Право. 2015. Вип. 2. С. 226–233. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvamu\\_pg\\_2015\\_2\\_36](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvamu_pg_2015_2_36)

16. Про стандартизацію: Закон України від 5 червня 2014 року. Відомості Верховної Ради України. 2014. № 31. Ст. 1058.



17. Про визначення державного підприємства, яке виконує функції національного органу стандартизації. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 26 листопада 2014 р. № 1163-р. від 12.12.2014. Офіційний вісник України. 2014 р., № 97, стор. 160, стаття 2815, код акта 74948/2014.

18. ДСТУ 1.14:2015. Національна стандартизація. Процедури створення, діяльності та припинення діяльності технічних комітетів стандартизації.

19. «Положення про стандартизацію у Міністерстві оборони України та Збройних силах України»: Наказ МО України від 02.12.2016 № 655. URL: [http://www.mil.gov.ua/content/other/mou\\_655\\_0212.pdf](http://www.mil.gov.ua/content/other/mou_655_0212.pdf)

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Подойницьн Валерій Михайлович** – старший научный сотрудник, соискатель Государственного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Украины

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Podoynitsyn Valeriy Mikhailovich** – Senior Researcher, Applicant of the State Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

*podoynitsyn@ukr.net*

УДК 342.9

## ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

**Светлана РАБОВСКАЯ,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры нотариального и исполнительного процесса и адвокатуры  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

#### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются новеллы Кодекса административного судопроизводства Украины, касающиеся представительства лиц в судебном процессе.

С 15.12.2017 г. вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Украины в редакции Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» № 2147-VIII от 03.10.2017 г.

В новом процессуальном кодексе реализована политика государства по установлению монополии адвокатуры на представительство интересов в судах. Однако не исключительно.

Целью данной статьи является анализ самопредставительства в административном процессе и выявление определённой проблематики при практической реализации нововведений.

Так, например, КАС Украины допускает самопредставительство юридического лица через членов исполнительного органа, благодаря чему даёт возможность юридическим лицам манипулировать такой возможностью в обход монополии адвокатуры.

Поскольку действующие нововведения основаны в Украине впервые, то учёные и судьи только начинают работу над анализом проблем в этой сфере. Однако в свете принципа доступа к правосудию данная тема является крайне актуальной и требует скорейшего решения.

**Ключевые слова:** адвокат, представительство, самопредставительство, ассессор, юридическая помощь.

#### FEATURES OF REPRESENTATION IN THE ADMINISTRATIVE COURT OF APPEAL

**Svetlana RABOVSKAYA,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Notarial  
and Executive Process and Advocacy  
of Taras Shevchenko National University of Kyiv

#### SUMMARY

The article analyzes the innovations of the Code of Administrative Procedure of Ukraine concerning the representation of persons in the judicial process.

On December 15, 2017, the Administrative Procedure Code of Ukraine entered into force as amended by the Law of Ukraine “On Amendments to the Economic Procedural Code of Ukraine, the Civil Procedure Code of Ukraine, the Administrative Procedure Code of Ukraine and other legislative acts” No. 2147-VIII dated 03.10.2017.

In the new Procedural Code, the state policy is implemented to establish the monopoly of the legal profession on representation in courts. However, not exclusively.

The purpose of this article is to analyze self-representation in the administrative process and identify certain issues in the practical implementation of innovations.

For example, the CAS of Ukraine permits the self-representation of a legal entity through members of the executive body, thanks to which it enables legal entities to manipulate such an opportunity to circumvent the monopoly of the legal profession.

Since the current innovations are based in Ukraine for the first time, scientists and judges are just beginning to work on analyzing problems in this area. However, in the light of the principle of access to justice, this topic is extremely relevant and requires a speedy resolution.

**Key words:** lawyer, representation, self-representation, assessor, legal assistance.