



університету. Економічні науки. 2010. Вип. 17. С. 10–19.

11. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. URL: http://pppcenter.ru/assets/files/presentations/GChP-Recommend_web.pdf

12. Бондар Н.М. Державно-приватне партнерство у розвитку інфраструктурних галузей регіонів України: ризики учасників та їх ефективний розподіл. Формування ринкової економіки: зб. наук. пр.: у 2 ч. М–во освіти і науки, молоді та спорту України, ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун–т ім. В. Гетьмана»; Київ: КНЕУ, 2011. Спец. вип.: Регіональний розвиток України: проблеми та перспективи; відп. ред. С. Фіялка. Ч. 2. С. 188–196.

13. Инновационный тип развития экономики: учебник / под общ. ред. А.Н. Фоломьева. М.: Изд–во РАГС. 2008 425 с.

14. Сильвестров С. Партнерство государства и частного сектора. Экономика России: XXI век. 2005. № 18. С. 12–21.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лисныча Виктория Николаевна – аспирант кафедры публичного управления и администрирования Института подготовки кадров государственной службы занятости Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lisnycha Viktoria Nikolaevna – Postgraduate Student at the Department of Public Administration and Management of the Institute of Personnel Training of the State Employment Service of Ukraine

naykipk@ukr.net

УДК 343.6

АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, В КОТОРЫХ СЛЕДСТВИЕМ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОСТОРОЖНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ЛИЦУ, И ОПРЕДЕЛЕНИЕ В НИХ ОСНОВНОГО И ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Тарас ЛУЦКИЙ,

адъюнкт кафедры уголовного права и криминологии факультета № 1 Львовского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу статей Особенной части Уголовного кодекса Украины, в которых причинение смерти лицу по неосторожности является признаком основного состава преступления и квалифицированного состава преступления. Определен основной непосредственный объект и обязательный дополнительный объект состава преступления.

Исследован объект преступления как элемент составов преступлений, последствием которых есть неосторожное причинение смерти человеку. Рассмотрены научные подходы к определению объекта преступления, проведен анализ объектов составов преступлений, последствием которых является неосторожное причинение смерти лицу.

Ключевые слова: неосторожное причинение смерти, объект, основной непосредственный объект, обязательный дополнительный объект, последствия, признак основного состава, признак квалифицированного состава преступления.

ANALYSIS OF BODIES OF CRIMES, IN WHICH THE CONSEQUENCE IS CAUSING THE DEATH OF A PERSON BY NEGLIGENCE, AND DETERMINATION OF THEIR BASIC AND COMPULSORY ADDITIONAL OBJECTS

Taras LUTSKYI,

Adjunct of the Department of Criminal Law and Criminology of Faculty No. 1 of Lviv State University of Internal Affairs

SUMMARY

The article deals with the analysis of articles of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine, in which causing the death of a person by negligence is both an essential element of the crime and a qualified element of the crime; the determination of their basic direct object and compulsory additional object of the body of crime.

The object of the crime as an element of the bodies of crimes, the consequence of which is causing the death of a person by negligence, is investigated. The scientific approaches to the definition of the object of the crime are considered, the analysis of the objects of the bodies of crimes, the consequence of which is causing the death of a person by negligence, is carried out.

Key words: causing the death by negligence, object, basic direct object, compulsory additional object, consequences, essential element of the crime, qualified element of the crime.

Постановка проблемы. Проблема определения объекта преступления в уголовно-правовой науке является ключевой, поскольку любое преступление посягает на конкретный объект. Определение последнего имеет боль-

шое значение для выяснения юридической сущности, характера и степени общественной опасности посягательства, его правильной квалификации, отграничения от других преступлений и тому подобное. Особенности



и качества объекта позволяют наиболее полно раскрыть социально-правовое содержание и юридические признаки какого-либо состава преступления, следствием которого является неосторожное причинение смерти человеку.

Вопросы квалификации деяний, следствием которых является неосторожное причинение смерти другому лицу, а также размещение законодателем в разделах Особенной части Уголовного кодекса (далее – УК) Украины статей, в которых жизнь человека выступает дополнительным обязательным объектом, вызывают определенные проблемы.

Актуальность темы исследования. Поэтому научное осмысление проблем, возникающих при анализе составов преступлений, где основным непосредственным объектом или обязательным дополнительным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие жизнь человека, и следствием которых является неосторожное причинение смерти другому лицу, представляется актуальным и необходимым. Отнесение жизни человека в структуре определенного состава преступления не к основному, а к дополнительному объекту порождает определенные правовые последствия, а именно отнесение таких составов преступлений к различным разделам Особенной части УК Украины.

Состояние исследования. Теоретической основой написания статьи стали работы, касающиеся вопросов уголовно-правовой защиты жизни человека от преступных посягательств, в том числе А.А. Пионтковского, М.И. Коржанского, В.К. Глистина, М.И. Бажанова, В.К. Гришука, В.Я. Тация, М.И. Хавронюка, В.А. Навроцкого, П.Л. Фриса, П.С. Матышевского, А.В. Савченко и других.

Целью и задачей статьи является комплексный системный анализ норм Особенной части УК, в которых неосторожное причинение смерти другому лицу является признаком основного состава преступления и квалифицированного состава преступления, определение основного непосредственного объекта и дополнительного обязательного объекта.

Изложение основного материала. Учение об объекте преступления явля-

ется одним из важнейших вопросов доктрины уголовного права, поскольку от выяснения сущности объекта преступления и определения его понятия зависит правильное решение многих проблем уголовно-правовой охраны. Являясь элементом состава преступления, объект позволяет раскрыть социальную сущность преступления и установить его общественно опасные последствия. Кроме того, как справедливо отмечал М.И. Коржанский, объект преступления дает возможность выработать основания и критерии выбора объектов уголовно-правовой охраны и средств их защиты, а также общие правила построения законодательства об уголовной ответственности и квалификации преступлений [1]. В теории уголовного права закрепилось положение, что объектом преступления является то, на что посягает виновный, и чему в результате посягательства причиняется вред или создается угроза его причинения [2, с. 98].

Следует отметить, что, несмотря на то, что на разных этапах развития отечественного уголовно-правового законодательства объектом преступления традиционно признавалось то, что страдает от преступного действия или бездействия или оказывается вследствие этого в угрожающем состоянии, в настоящее время среди учёных возникают активные дискуссии по поводу объектов преступлений. Подтверждением этого является многообразие научных подходов к решению этой проблемы. И хотя наиболее распространенной остается разработанная еще в советское время теория объекта преступления как общественных отношений (А.А. Пионтковский, М.И. Коржанский, В.К. Глистин, М.И. Бажанов и др.) [3], нельзя не отметить, что одной из тенденций современной теории уголовного права является попытка исследователей отойти от понимания в качестве объекта преступления общественных отношений, поскольку такое понимание объекта преступления основано на абстрактных умозрительных идеологических постулатах, искусственно введенных в действительность [4]. Отдельную группу составляют те ученые, которые объектом преступления признают одновременно и общественные отношения, и определенные блага и интересы (П.Л. Фрис) [5].

Для анализа социальной и юридической сущности преступлений, в которых следствием является неосторожное причинение смерти лицу, степени их общественной опасности, их правильной квалификации нужно раскрыть также сущность родового объекта, под которым понимают «объект, который охватывает определенный круг тождественных или однородных по своей социально-политической и экономической сущности общественных отношений, которые должны охраняться в силу этого единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм» [6, с. 85].

Одним из наиболее важных показателей общественной опасности преступления (в том числе преступлений, следствием которых является неосторожное причинение смерти лицу), ее качественной характеристикой [7] выступает объект преступления [8]. Именно он определяет социальную и юридическую сущность преступления, его объективные и субъективные признаки, позволяет установить пределы действия криминально-правовой нормы, отделять преступные деяния от непроступных, правильно квалифицировать деяния, а также разграничивать смежные преступления [6, с. 115].

М.И. Коржанский отмечает, что согласно структуре уголовного законодательства при поиске родового объекта преступления можно пользоваться таким правилом: деяния, которые содержатся в одном разделе УК Украины, посягают на тот же родовый объект [9, с. 83]. При таких условиях в первую очередь следует определить, в каких разделах Особенной части УК Украины предусмотрены преступления, регламентирующие уголовную ответственность за неосторожное причинение смерти лицу (выражены в диспозиции статьи в виде тяжелых последствий, а также, повлекших смерть/гибель потерпевшего или гибель людей). Соответствующие посягательства в 18-ти статьях являются признаком основного состава преступления (ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 140, ст. 141, ст. 196, ст. 236, ст. 237, ст. 247, ст. 264, ст. 287, ст. 288, ст. 291, ст. 380, ч. 1 ст. 403, ч. 1 ст. 415, ст. 416, ст. 417, ч. 1 ст. 420 и ч. 1 ст. 421 УК Украины) и в 106-ти диспозициях статей УК Украины – признаком квалифицированного состава преступления (ч. 3 ст. 110;



ч. 2 ст. 114¹; ч. 2 ст. 119; ч. 3 ст. 133; ч. 2 ст. 134; ч. 3 ст. 135; ч. 3 ст. 136; ч. 2 ст. 137; ч. 2 ст. 139; ч. 2 ст. 140; ч. 3 ст. 146; ч. 2 ст. 147; ч. 3 ст. 149; ч. 2 ст. 151; ч. 4 ст. 152; ч. 3 ст. 153; ч. 2 ст. 155; ч. 2 ст. 194; ч. 3 ст. 194¹; ч. 3 ст. 204; ч. 3 ст. 206; ч. 3 ст. 206²; ч. 2 ст. 238; ч. 2 ст. 239; ч. 3 ст. 239¹; ч. 3 ст. 239²; ч. 4 ст. 240; ч. 2 ст. 241; ч. 2 ст. 242; ч. 2 ст. 245; ч. 2 ст. 252; ч. 2 ст. 253; ч. 2 ст. 258; ч. 3 ст. 258⁵; ч. 5 ст. 260; ч. 3 ст. 265; ч. 3 ст. 265¹; ч. 2 ст. 267; ч. 4 ст. 267¹; ч. 2 ст. 269; ч. 2 ст. 270; ч. 3 ст. 270¹; ч. 2 ст. 271; ч. 2 ст. 272; ч. 2 ст. 273; ч. 2 ст. 274; ч. 2 ст. 275; ч. 2 ст. 276; ч. 3 ст. 277; ч. 3 ст. 278; ч. 3 ст. 279; ч. 3 ст. 280; ч. 3 ст. 281; ч. 3 ст. 282; ч. 2 ст. 283; ч. 2 ст. 286; ч. 3 ст. 286; ч. 3 ст. 292; ч. 2 ст. 294; ч. 4 ст. 297; ч. 4 ст. 303; ч. 3 ст. 314; ч. 3 ст. 3211; ч. 3 ст. 321²; ч. 4 ст. 323; ч. 2 ст. 325; ч. 2 ст. 326; ч. 2 ст. 327; ч. 2 ст. 328; ч. 2 ст. 329; ч. 2 ст. 347; ч. 2 ст. 347¹; ч. 2 ст. 352; ч. 3 ст. 355; ч. 3 ст. 371; ч. 2 ст. 374; ч. 2 ст. 375; ч. 2 ст. 378; ч. 2 ст. 381; ч. 3 ст. 399; ч. 2 ст. 402; ч. 2 ст. 403; ч. 3 ст. 403; ч. 2 ст. 404; ч. 3 ст. 404; ч. 4 ст. 404; ч. 3 ст. 406; ч. 2 ст. 411; ч. 3 ст. 411; ч. 4 ст. 411; ч. 2 ст. 412; ч. 2 ст. 414; ч. 3 ст. 414; ч. 2 ст. 415; ч. 2 ст. 420; ч. 3 ст. 420; ч. 2 ст. 421; ч. 3 ст. 421; ч. 3 ст. 422; ч. 3 ст. 426¹; ч. 4 ст. 426¹; ч. 5 ст. 426¹; ч. 2 ст. 439; ч. 2 ст. 446; ч. 3 ст. 447). Такие составы преступлений находятся почти во всех разделах Особенной части УК Украины, кроме раздела 5 (Преступления против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина), раздела 16 (Преступления в сфере использования электронно-вычислительных машин (компьютеров), автоматизированных систем и компьютерных сетей или сетей электросвязи) и раздела 17 (Преступления в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг). Название соответствующего раздела указывает на содержание родового объекта преступления, правильность определения которого имеет большое значение при решении вопросов разграничения убийства по неосторожности с другими составами преступлений, в которых следствием является неосторожное причинение смерти лицу (лицам).

Непосредственный объект преступления – «это тот конкретный интерес, те конкретные блага и интересы, которые нарушаются в результате совершения конкретного преступления. Это тот интерес, носителем которого является конкретное лицо; группа, население, общество, государство» [10, с. 137]. Не вызывает возражений тот факт, что непосредственный объект является обязательным признаком любого состава преступления, без точного установления которого существенно усложняется, даже исключается предоставление уголовно-правовой оценки содеянного. Непосредственный объект соотносится с родовым как часть и целое. При этом родовый объект положен в основу построения Особенной части УК Украины, а непосредственный – имеет значение, прежде всего, при осуществлении уголовно-правовой квалификации и проведении разграничения составов преступлений.

Преступление, кроме основного непосредственного объекта, обязательно посягает еще и на дополнительный объект. Дополнительным непосредственным объектом могут выступать общественные отношения, защищаемые только «попутно», поскольку эти отношения неизбежно ставятся в опасность причинения вреда при совершении посягательства на основной объект [11, с. 74]. Кроме того, В.Я. Тацкий считает, что дополнительный объект так же, как и основной непосредственный, имеет большое значение для определения социально-политической сущности совершенного преступления, установления тяжести наступивших последствий или последствий, которые могут наступить [6, с. 100–102]. В свою очередь дополнительный непосредственный объект может быть дополнительным обязательным (вред причиняется неизбежно) и дополнительным факультативным (существует только возможность причинения вреда). Что касается последнего, то в одних случаях ущерб такому объекту наносится, а в других – нет [12, с. 294].

П.С. Матышевский полагает, что «признаки состава конкретного преступления не могут быть факультативными, они всегда обязательны. То обстоятельство, что то или иное конкретное преступное деяние рядом с основным

или дополнительным объектом иногда посягает на другие социальные блага, не может быть основанием для признания этих благ объектом преступления, поскольку они не отражают специфику состава преступления и не влияют на его квалификацию» [13, с. 104]. Как отмечает А.В. Савченко, дополнительным обязательным объектом преступления являются общественные отношения, которым во время совершения определенного преступления всегда причиняют вред [14, с. 95].

Отметим, что в конструкциях составов преступлений, где следствием является неосторожное причинение смерти другому лицу, в случае не отнесения к основному непосредственному объекту преступления жизнь человека, всегда присутствует дополнительный обязательный объект, в качестве которого выступает жизнь человека.

Поэтому можно констатировать, что дополнительный необходимый (обязательный) объект преступления – это общественные отношения, на которые всегда посягает определенное преступление, причиняя им вред или создавая угрозу его причинения наряду с непосредственным основным объектом, и который в других случаях может быть самостоятельным основным непосредственным объектом преступления. В то же время дополнительный факультативный (необязательный) объект преступления – это общественные отношения, на которые не всегда посягает преступление, причиняя им вред или создавая угрозу его причинения, наряду с непосредственным основным объектом, и который в других случаях может быть самостоятельным основным непосредственным объектом преступления. Таким образом, возникает вопрос: какие общественные отношения выступают непосредственным объектом составов преступлений, в которых следствием является неосторожное причинение смерти другому лицу, а жизнь человека выступает дополнительным обязательным объектом? Следует выяснить наличие или отсутствие в преступлениях, следствием которых является неосторожное причинение смерти лицу, основного непосредственного объекта преступления и обязательного дополнительного объекта.

Исходя из вышеуказанных статей, в ч. 3 ст. 110; ч. 2 ст. 114¹ УК Укра-



ины основным непосредственным объектом преступления являются общественные отношения по обеспечению основ национальной безопасности в сфере государственной безопасности и политической сфере, а его обязательным дополнительным объектом – здоровье и жизнь человека; в ч. 1 и ч. 2 ст. 119 УК Украины объектом являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека; в ч. 3 ст. 133; ч. 2 ст. 134; ч. 3 ст. 135; ч. 3 ст. 136; ч. 2 ст. 137; ч. 2 ст. 139; ч. 1 и ч. 2 ст. 140, ст. 141 УК Украины – общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья человека, а его обязательным дополнительным объектом являются здоровье и жизнь человека; общественные отношения по обеспечению охраны свободы личности, а также, как правило, ее чести и достоинства являются основным непосредственным объектом в ч. 3 ст. 146; ч. 2 ст. 147; ч. 3 ст. 149; ч. 2 ст. 151; ч. 4 ст. 152; ч. 3 ст. 153; ч. 2 ст. 155 УК Украины; отношения права собственности – в ч. 2 ст. 194; ч. 3 ст. 194¹; ст. 196 УК Украины; отношения хозяйственной деятельности – в ч. 3 ст. 204; ч. 3 ст. 206; ч. 3 ст. 206²; экологическая безопасность – в ст. 236, ст. 237, ч. 2 ст. 238; ч. 2 ст. 239; ч. 3 ст. 239¹; ч. 3 ст. 239²; ч. 4 ст. 240; ч. 2 ст. 241; ч. 2 ст. 242; ч. 2 ст. 245; ст. 247; ч. 2 ст. 252; ч. 2 ст. 253; общественная безопасность – в ч. 2 ст. 258; ч. 3 ст. 258³; ч. 5 ст. 260; ст. 264; ч. 3 ст. 265; ч. 3 ст. 265¹; ч. 2 ст. 267; ч. 4 ст. 267¹; ч. 2 ст. 269; ч. 2 ст. 270; ч. 3 ст. 270¹; безопасность производства – в ч. 2 ст. 271; ч. 2 ст. 272; ч. 2 ст. 273; ч. 2 ст. 274; ч. 2 ст. 275; безопасность движения и эксплуатации всех видов транспорта, дорожных сооружений в – ч. 2 ст. 276; ч. 3 ст. 277; ч. 3 ст. 278; ч. 3 ст. 279; ч. 3 ст. 280; ч. 3 ст. 281; ч. 3 ст. 282; ч. 2 ст. 283; ч. 2 ст. 286; ч. 3 ст. 286; ст. 287; ст. 288; ст. 291; ч. 3 ст. 292; общественный порядок и нравственность – в ч. 2 ст. 294; ч. 4 ст. 297; ч. 4 ст. 303; здоровье населения и установленный порядок, оборот наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров – в ч. 3 ст. 314; ч. 3 ст. 321¹; ч. 3 ст. 321²; ч. 4 ст. 323; ч. 2 ст. 325; ч. 2 ст. 326; ч. 2 ст. 327; общественные отношения, обеспечивающие охрану

государственной тайны – в ч. 2 ст. 328; ч. 2 ст. 329; авторитет органов государственной власти, отношения, обеспечивающие соблюдение предписанного порядка осуществления журналистом законной профессиональной деятельности, установленный порядок исполнения гражданско-правовых обязательств – в ч. 2 ст. 347; ч. 2 ст. 347¹; ч. 2 ст. 352; ч. 3 ст. 355; установленный законом порядок осуществления правосудия и безопасность лица, взятого под защиту – в ч. 3 ст. 371; ч. 2 ст. 374; ч. 2 ст. 375; ч. 2 ст. 378; ст. 380; ч. 2 ст. 381; ч. 3 ст. 399; установленный порядок несения военной службы – в ч. 2 ст. 402; ч. 1 и ч. 2 ст. 403; ч. 3 ст. 403; ч. 2 ст. 404; ч. 3 ст. 404; ч. 4 ст. 404; ч. 3 ст. 406; ч. 2 ст. 411; ч. 3 ст. 411; ч. 4 ст. 411; ч. 2 ст. 412; ч. 2 ст. 414; ч. 3 ст. 414; ч. 1 и ч. 2 ст. 415; ст. 416; ст. 417; ч. 1 ст. 420; 2 ст. 420; ч. 3 ст. 420; ч. 1 ст. 421; ч. 2 ст. 421; ч. 3 ст. 421; ч. 3 ст. 422; ч. 3 ст. 426¹; ч. 4 ст. 426¹; ч. 5 ст. 426¹; безопасность человечества и общественные отношения в сфере обеспечения международного правопорядка – в ч. 2 ст. 439; ч. 2 ст. 446; ч. 3 ст. 447.

Таким образом, проблема объекта преступления, следствием которого является неосторожное причинение смерти лицу, действительно актуальна, а имеющийся плюрализм подходов к ее решению, безусловно, обогащает общее учение об объекте преступления.

Мы согласны с мнением ученых, которые считают, что на данном этапе развития украинского уголовного законодательства вопрос относительно понимания объекта (в преступлениях, где следствием является неосторожное причинение смерти лицу) как общественных отношений выглядит наиболее универсальным (соответствующим). Это позволяет выяснить сущность социальных ценностей, которые обеспечиваются общественными отношениями и находятся под охраной закона об уголовной ответственности, круг субъектов, которые непосредственно заинтересованы в их охране, и социальную связь между лицами, являющимися участниками таких отношений, и, таким образом, применить правильную квалификацию общественно опасных деяний и раскрыть механизм причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны.

Учитывая, что степень общественной опасности деяния всегда связана с наступлением определенных вредных последствий, в проанализированных нами статьях и частях статей следствием всегда будет неосторожное причинение смерти лицу/людям. Последствия для человека одинаковы, а санкции данных статей и объект (основной непосредственный) различаются между собой. В конструкциях составов преступлений, где следствием является неосторожное причинение смерти другому лицу, в случае отнесения к основному непосредственному объекту преступления жизнь человека, всегда присутствует непосредственный дополнительный обязательный объект, в качестве которого выступает жизнь человека, так как его отсутствие влечет за собой, соответственно, отсутствие определенного преступления.

Решающее значение для квалификации общественно опасных деяний как преступлений имеет непосредственный объект преступления, который является элементом юридической конструкции состава преступления, предусмотренного определенной уголовно-правовой нормой (определенной статьей УК или даже ее частью). Таким образом, именно непосредственный объект преступления образует в конечном итоге юридическую основу уголовной ответственности. Он предполагается каждой статьей (или ее частью) Особенной части УК.

В действующем УК Украины в 18-ти статьях признаком основного состава преступления и в 106-ти диспозициях статей признаком квалифицированного состава преступления является неосторожное причинение смерти другому лицу. Такие составы преступлений находятся в разных разделах Особенной части УК Украины, хотя отличаются друг от друга лишь совокупностью признаков, которые характеризуют общественно-опасное деяние (действие или бездействие) и в конечном итоге имеют одинаковый результат – неосторожное причинение смерти лицу.

Именно поэтому положения некоторых статей УК Украины в настоящее время иногда воспринимаются неоднозначно и требуют более детального изучения, конкретизации и совершенствования.



Выводы. Несмотря на то, что общественно-опасные деяния, следствием которых есть неосторожное причинение смерти лицу, находятся в разных разделах Особенной части УК Украины, большинство из них, кроме посягательства на жизнь, посягают и на другие группы общественных отношений, которые, как правило, выступают непосредственным объектом конкретного преступления. Так как жизнь человека является высшей социальной ценностью, она не может быть второстепенной (стоять после отношений права собственности, хозяйственной деятельности и др.). Учитывая единство обязательных дополнительных объектов, которые касаются жизни человека, считаем необходимым преступления, следствием которых является причинение смерти лицу (умышленно или по неосторожности), систематизировать в одном разделе Особенной части УК Украины. К сожалению, в действующем Уголовном кодексе этот момент не учтен.

Частично реализовать данное положение можно было бы путем внесения изменений в ст. 119 УК Украины, а именно дополнить нормой «неосторожное причинение смерти лицу вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей». Это дало бы возможность исключить часть из проанализированных статей (ч. 3 ст. 135, ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 139, ч. 1 та ч. 2 ст. 140, ст. 141, ч. 2 ст. 151, ст. 236, ст. 237, ч. 2 ст. 238; ч. 2 ст. 239; ч. 2 ст. 241; ч. 2 ст. 253; 264, ч. 2 ст. 267; ч. 4 ст. 267; ч. 2 ст. 270; ч. 2 ст. 271; ч. 2 ст. 272; ч. 2 ст. 273; ч. 2 ст. 274; ч. 2 ст. 275; ч. 2 ст. 276; ч. 3 ст. 281; ч. 3 ст. 282; ч. 2 ст. 286; ч. 3 ст. 286; ст. 287, ст. 288, ч. 3 ст. 321²; ч. 2 ст. 325; ч. 2 ст. 328; ч. 2 ст. 329; ч. 3 ст. 371; ч. 2 ст. 374; ч. 2 ст. 375; ст. 380; ч. 2 ст. 381), так как объективная сторона преступления полностью охватывалась бы дополненной нормой. В других случаях, где преступлением, наряду с неосторожным причинением смерти человека, причиняется вред другим общественным отношениям (собственности, окружающей среде и т.п.), при квалификации следует применять совокупность преступлений.

Вышеуказанное позволяет нам сформулировать следующие выводы: 1) непосредственным объектом составов преступлений (следствием которых является неосторожное причинение

смерти человеку), предусмотренных различными разделами Особенной части УК Украины, выступают различные общественные отношения, однако обязательным дополнительным объектом всегда выступает жизнь человека; 2) установление непосредственного объекта помогает раскрыть социально-политическую сущность охраняемых УК Украины отношений, что в свою очередь имеет значение для определения общественно опасного характера предусмотренных действий, правильного решения вопроса о квалификации преступлений, следствием которых является неосторожное причинение смерти лицу.

Список использованной литературы:

1. Энциклопедия уголовного права. СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. Т. 4. Состав преступления. С. 101.
2. Кримінальне право України. Загальна частина: підруч. М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, В.І. Борисов та ін.; за ред. проф. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація. 2-е вид., перероб. і допов. К.: Юрінком Інтер, 2005. 480 с.
3. Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР: Часть общая. М., 1925; Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений: учеб. пособие. Волгоград: НИИРИО ВСШ МВД СССР, 1976; Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л.: Изд-во ЛГУ, 1979; Бажанов, М.И. Уголовное право. Общая часть. Днепропетровск: Пороги, 1992; и др.
4. Расторопов С. Понятие объекта преступления: история, состояние, перспектива. Уголовное право. 2002. № 1. С. 40.
5. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частин: навч. посіб. К.: Центр навч. л-ри, 2004. С. 69.
6. Тацій В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков: Вища школа, 1988. 198 с.
7. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974. С. 89–102; Брайнин Я.М. Основные вопросы общего учения о составе преступления. К., 1964. С. 34; Ляпунов Ю.И. Общественная опасность

деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989. С. 113.

8. Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений: учеб. пособ. Х., 1979. С. 21–22; Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / за ред. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація. К., 2001. С. 67–68.

9. Коржанський М.Й. Кваліфікація злочинів: навч. посіб. 2-ге вид. К.: Атіка, 2002. 639 с.

10. Бантишев О.Ф., Шамара О.В. Кримінальна відповідальність за злочини проти основ національної безпеки України (проблеми кваліфікації): моногр. 3-е вид., перероб. та доп. К.: 2014. 198 с.

11. Розенберг Д.Н. О понятии имущественных преступлений в советском уголовном праве (объект и предмет посягательства). Учёные записки Харьк. юрид. инс-та, 1948. Вып. III. 176 с.

12. Кримінальне право. Загальна частина: підручник / за ред. А.С. Беніцького, В.С. Гуславського, О.О. Дудорова, Б.Г. Розовського. К.: Істина, 2011. 1112 с.

13. Матишевський П.С. Кримінальне право України. Загальна частина. К.: АСК, 2001. 352 с.

14. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / Ю.В. Александров, В.І. Антипов, М.В. Володько та ін.; за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка. 5-те вид., переробл. та допов. Київ: Атіка, 2009. 408 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Луцкий Тарас Николаевич – адъюнкт кафедры уголовного права и криминологии факультета № 1 Львовского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lutskyi Taras Nikolaevich – Adjunct of the Department of Criminal Law and Criminology of Faculty No. 1 of Lviv State University of Internal Affairs

taras.lu@ukr.net