



1974. International Court of Justice. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/58/058-19741220-ORD-01-00-EN.pdf>

18. Nuclear Tests Case (New Zealand v. France): Judgment of 20 December 1974. International Court of Justice. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/59/059-19741220-ORD-01-00-EN.pdf>

19. Obligations concerning Negotiations relating to Cessation of the Nuclear Arms Race and to Nuclear Disarmament (Marshall Islands v. India), Order of 19 May 2015. I.C.J. Reports. 2015. P. 569. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/158/158-20150519-ORD-01-00-EN.pdf>

20. Obligations concerning Negotiations relating to Cessation of the Nuclear Arms Race and to Nuclear Disarmament (Marshall Islands v. United Kingdom), Order of 19 June 2015. I.C.J. Reports. 2015. P. 577. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/160/160-20150619-ORD-01-00-EN.pdf>

21. Obligations concerning Negotiations relating to Cessation of the Nuclear Arms Race and to Nuclear Disarmament (Marshall Islands v. India), Order of 19 May 2015. I.C.J. Reports. 2015. P. 569. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/158/158-20150519-ORD-01-00-EN.pdf>

22. Ris M. Treaty Interpretation and ICJ Recourse to Travaux Préparatoires: Towards a Proposed Amendment of Articles 31 and 32 of the Vienna Convention on the Law of Treaties. Boston College International and Comparative Law Review. 1991. Vol. 14/1. Iss. 1. Art. 6.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Карвацкая Светлана Богдановна – кандидат юридических наук, докторант Института международных отношений Киевского Национального Университета имени Тараса Шевченко, доцент кафедры прав человека юридического факультета Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Karvatskaya Svetlana Bogdanovna – PhD in Law, Doctoral Student at the Institute of International Relations of Taras Shevchenko National University of Kyiv, Associate Professor at the Department of Human Right of Yuri Fedkovych Chernivtsi National University

svitlana.karvatska288822@gmail.com

УДК 347.73

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ В УКРАИНЕ

Любовь КАСЬЯНЕНКО,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры финансового права
Национального университета государственной
фискальной службы Украины

Наталья АТАМАНЧУК,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры финансового права
Национального университета государственной
фискальной службы Украины

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены и проанализированы основные теоретические подходы к налогу на добавленную стоимость. Рассмотрены понятие налога на добавленную стоимость, характерные признаки, функции и особенности механизма администрирования данного налога. Исследованы проблемы правового регулирования на современном этапе. Определены основные направления реформирования налога в условиях интеграции в Европейский Союз. Рассмотрен комплекс мероприятий, предложенных для решения проблем администрирования налога на добавленную стоимость в Украине.

Ключевые слова: налоги, косвенные налоги, администрирование, налоговая система, налог на добавленную стоимость, Налоговый кодекс Украины.

LEGAL REGULATION OF VALUE ADDED TAX IN UKRAINE

Lyubov KASYANENKO,

Doctor of Law, Professor, Professor at the Department of Financial Law
of National University of the State Fiscal Service of Ukraine

Natalia ATAMANCHUK,

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Financial Law
of National University of the State Fiscal Service of Ukraine

SUMMARY

The article reviews and analyzes the main theoretical approaches to the value added tax. The concept of value added tax, characteristic features, functions and features of the administration mechanism of this tax are considered. The problems of legal regulation at the present stage are researched. The main directions of tax reform in the context of integration into the European Union have been determined. The set of measures proposed to solve the problems of the administration of value added tax in Ukraine is considered.

Key words: taxes, indirect taxes, administration, tax system, value added tax, Tax Code of Ukraine.

Постановка проблемы. Налог на добавленную стоимость (далее – НДС) является бюджетообразующим и одновременно сложным и противоречивым налогом в налоговой системе. В Украине он заменил налог с оборота и налог с продаж, став в дальнейшем важным для формирования доходной части государственного бюджета и условием вступления нашей страны в Евро-

пейский Союз (далее – ЕС). Именно в контексте Соглашения об ассоциации [1] Украина ставит целью не только адаптацию отечественного законодательства о НДС с законодательством ЕС, но также заимствование и внедрение лучших элементов системы НДС с целью устранения торговых барьеров между Украиной и ЕС и совершенствования отечественных норм. Однако,



несмотря на положительный и длительный опыт функционирования НДС в европейских странах, его применение в Украине достаточно проблемно. Сейчас остаются неурегулированными вопросы, связанные с функционированием НДС, а именно с механизмом начисления и уплаты налога, возвращением излишне уплаченных сумм НДС плательщикам из бюджета и тому подобное. В современных условиях реформирования налогового законодательства, гармонизации налогообложения НДС с законодательством ЕС данный налог нуждается в дальнейшем исследовании и поиске новых путей по совершенствованию его администрирования.

Состояние исследования. Отдельные аспекты администрирования НДС имеются в трудах отечественных ученых: В. Андрущенко, Г. Бех, С. Верналия, А. Василик, Д. Гетманцева, А. Данилова, Ю. Иванова, А. Ильницькой, А. Князевой, Л. Коваленко, Н. Кучерявенко, А. Крысоватого, И. Лунина, Ю. Малашенко, А. Манькуты, Т. Михеенко, В. Парнюка, А. Скрипника, А. Соколовской, Е. Сотниченко, С. Юрия, Н. Харченко, Ю. Щербины и других.

Целью и задачей статьи является исследование понятия, признаков, функций и особенностей правового регулирования НДС в Украине, его проблемных аспектов и путей совершенствования и реформирования действующего законодательства.

Изложение основного материала. На сегодняшний день в Украине порядок исчисления и уплаты НДС регламентируется Налоговым кодексом Украины (далее – НКУ) [2]. Согласно с п. 1.178 статьи 14 НКУ «это косвенный налог, который начисляется и уплачивается в соответствии с нормами раздела V настоящего Кодекса». И хотя законодатель дает определение налога, однако такое понятие не в полной мере раскрывает всю многогранность данного платежа, его признаки, особенности и характеристику. Более того, в действующем налоговом законодательстве нет как определения косвенного налога, так и самого критерия деления налогов на прямые и косвенные.

Например, в Налоговом кодексе Грузии пунктом 3 статьи 8 определен косвенный налог как «налог (НДС,

акциз и другие), который устанавливается в виде надбавки к цене поставленных товаров или (и) предоставляемых услуг и оплачивается потребителем при приобретении товаров или (и) услуг по цене, увеличенной на сумму этого налога. Обязательства по уплате косвенного налога в бюджет возлагаются на поставщика товаров или (и) лицо, предоставляющее услуги, настоящим Кодексом именуемое налогоплательщиком» [3]. Согласно статье 159 Налогового кодекса Республики Таджикистан налог на добавленную стоимость как косвенный налог подлежит уплате на всех стадиях производства, обращения товаров, выполнения работ и оказания услуг [4]. В соответствии со статьей 58 Налогового кодекса Республики Армения налог на добавленную стоимость – это государственный налог, уплачиваемый в государственный бюджет в установленном Кодексом порядке, размере, сроках, для осуществления считающихся объектом налогообложения сделок и (или) операций, установленных статьей 60 Кодекса [5].

Считаем целесообразным внесение изменений в п. 1.178 статьи 14 НКУ, в существующее понятие НДС в налоговом законодательстве и изложение его в следующей редакции: «это общегосударственный, косвенный налог, который устанавливается в виде надбавки к цене товаров (работ, услуг) и уплачивается потребителем при приобретении товаров (работ, услуг) по цене, увеличенной на сумму этого налога, уплачиваемый в соответствии с нормами раздела V настоящего Кодекса на всех стадиях производства, обращения товаров, выполнения работ и оказания услуг».

Как отмечает Н. Кучерявенко, наиболее важными сущностными чертами НДС являются: вид общегосударственного налога; специфическая разновидность косвенного налога; участвует в формировании цены на стадии реализации, не затрагивая практически стадию производства, он является налогом на потребление; реально уплачивается потребителем, приобретает товары (работы, услуги), тогда как формально перечисляется в бюджет сумма этого налога лицом, реализует товар осуществляет работу или услугу; носит универсальный характер (оплачивается при реализации, обороте, предоставле-

нии любого товара (работы, услуги), взимается на каждом этапе внешнего или внутреннего оборота товаров (работ, услуг) [6, с. 361].

Разделяем мнение Н. Харченко относительно того, что совершенствование действующей системы НДС должно происходить с учетом действительно свойственных ему функций [7, с. 12]. Считаем, что наиболее важными функциями НДС, с помощью которых и проявляется его суть, – это фискальная и регулирующая. Благодаря фискальной функции НДС реализуется главное назначение этого налога: формирование и мобилизация финансовых ресурсов государства. Регулирующая функция НДС реализуется через систему льгот и преференций, которые может устанавливать государство с целью решения определенных задач. Примером этого является нулевая ставка налога на добавленную стоимость при экспорте товаров, работ, услуг (п. 195.1.1. Ст. 195 НКУ) [2].

Особенность НДС заключается том, что налог уплачивается продавцом (изготовителем, поставщиком) товаров, работ, услуг с той части стоимости, которую он добавляет к стоимости своих товаров (работ, услуг) на стадии их реализации. То есть мы видим, что добавленная стоимость создается в процессе всего производства и обращения товаров, начиная со стадии их изготовления и заканчивая реализацией конечному потребителю. НДС уплачивается на каждой стадии производства и обращения, имеет широкую налоговую базу, практически охватывает все виды товаров и услуг. В то же время продавец включает налог на добавленную в стоимость товаров и оказанных услуг, но и сам он уплачивает НДС за приобретенные им в процессе производства товары (работы, услуги). Таким образом, сумма уплаченного им налога составляет разницу между суммами налога, полученными от покупателей за реализованные товары и услуги, и суммами налога, уплаченными поставщикам при приобретении тех товаров и услуг, которые необходимы в процессе производства облагаемых товаров (работ, услуг). Плательщик НДС имеет право на вычет налога, уплаченного им поставщикам, на этом, собственно, и базируется механизм действия налога



на добавленную стоимость [9, с. 114]. Иными словами, конечный потребитель, оплачивая товар, платит всю сумму НДС, которая выплачивалась продавцами в государственный бюджет в течение всей цепи продвижения товара. Следовательно, сущность НДС сводится к уплате этого налога продавцом товаров, работ, услуг по той стоимости, что добавляется к стоимости приобретенных материалов и услуг. В этом и проявляется сложный механизм начисления и уплаты НДС, проблемные аспекты его администрирования, бюджетного возмещения и даже попытки минимизации и уклонения от уплаты налогоплательщиками.

Как справедливо отмечает А. Бескровный, среди всех налогов НДС является лидером по количеству изменений, которые вносятся в законодательные акты, определяющие порядок его применения [10, с. 560]. Именно через многочисленные изменения в законодательстве и проблемные аспекты администрирования НДС много ученых и практиков пытается обосновать целесообразность отмены налога или его замены другими косвенными налогами. В частности, В. Корж считает, что следует отказаться вообще от НДС, поскольку он выступает «источником накопления коррупционных средств в условиях преимущественно торгово-перепродаваемого хозяйствования» и «дает возможность правящей элите использовать этот налог как определенный амортизатор бюджета» [11, с. 19]. Однако, по нашему мнению, для Украины это неприемлемый шаг, ведь введение и администрирование НДС является одной из обязательных предпосылок членства в ЕС, заметно влияет на страны, стремящиеся к такому членству, и способствует поддержанию этого налога в других государствах. Ученый В. Андрущенко, сравнивая качества НДС, отмечает, что на общегосударственном уровне более приемлемым является налог с розничного товарооборота, а не НДС [12, с. 167]. Замена НДС другим налогом, по мнению Е. Сотниченко, – такой шаг однозначно можно считать регрессом налоговой системы. Ведь разработка и внедрение нового налога требует времени и средств, психологически налогоплательщики негативно воспринимают любой новый налог, а

введение нового налога не устранил проблем, существующих в сфере администрирования [13, с. 57]. В контексте изложенного согласны с ученым в том, что лучше совершенствовать существующие налоги, чем вводить новые.

Нам импонирует мнение Н. Харченко относительно того, что для достижения большего экономического эффекта во взывании НДС необходимы современные действия по исправлению выявленных недостатков в механизме начисления и взимания налога на практике. При разработке любых изменений в правилах взимания НДС следует учитывать налоговую гармонизацию, добиваться фискальной привлекательности для иностранных инвестиций. Это позволит использовать НДС в качестве действенного рычага повышения эффективности производства, чтобы в полной мере выполнять НДС свое экономическое назначение [7, с. 12].

Таковыми современными шагами реформирования и исправления выявленных недостатков в механизме начисления и взимания налога на практике могут стать следующие шаги. Так, В. Парнюк утверждает, что необходимо повышать стандартную ставку НДС, учитывая опыт промышленно развитых стран, до уровня 25% (как у Дании, Норвегии), что усилит мотивацию к экспорту и создаст дополнительные барьеры для импорта, а, следовательно, будет способствовать развитию отечественного производства [14, с. 15]. На наш взгляд, указанное предложение является достаточно дискуссионным, ведь может привести к обратному эффекту и усилению уклонения от налогообложения НДС. Более целесообразным на сегодня является необходимость изменения размеров ставок НДС в сторону уменьшения или дифференциации, а именно: необходимо использовать заниженные ставки для товаров, которые включены до минимальной потребительской корзины и товаров первой необходимости, и завышенные – для предметов роскоши. Такие изменения могут способствовать созданию условий для увеличения поступлений в бюджет, обеспечению справедливости в налогообложении, а также финансовой стабильности. Например, в Грузии установлена ставка НДС в размере 18% суммы налогообла-

гаемого оборота или импорта товара [3, ст. 169]; в Республике Армения – 20%, 16,67% и 0% [4, ст. 63]; в Белоруссии – 0%, 10%, 20%, 25% [15, ст. 102].

В соответствии с Директивой Совета ЕС 2006/112 / ЕС о совместной системе налога на добавленную стоимость [16] в настоящее время во всех странах ЕС действует общее правило по НДС, по которому стандартная ставка НДС должна составлять не менее 15%. В соответствии со ст. 98 указанной Директивы государства-члены могут применять одну или две пониженные ставки. При этом сниженные ставки применяются только к поставке товаров или услуг по категориям, определенным в Приложении III Директивы ЕС 2006/112/ЕС. Большинство государств – членом ЕС воспользовались рекомендациями настоящей Директивы по размеру и дифференциации ставок НДС. На такие же положения о взывании НДС ориентируются и страны – кандидаты на вступление в европейское сообщество. Учитывая вышеизложенное, считаем, что наиболее приемлемый вариант трансформации системы НДС в Украине – это дифференциация его ставок с постепенным уменьшением стандартной ставки. Установление льготных ставок НДС (5–10%) необходимо осуществить на операции по поставке товаров (услуг) первой необходимости, обязательный перечень которых определен Директивой Совета ЕС 2006/112 / ЕС.

Как справедливо отмечает Н. Филипова, кроме ставок НДС, потребуют гармонизации принципы, формы и механизмы этого налога в контексте использования НДС как финансового инструмента развития международных торговых отношений. Так, налогообложение НДС основывается на двух группах принципов: системных (эффективность, объективность, нейтральность, обоснованность, простота, гибкость) и определения юрисдикции («страна назначения» и «страна происхождения») [17, с. 6].

Сосредоточивая внимание на положительных чертах НДС, А. Бескровный выделяет следующие: НДС стимулирует экспорт, поскольку является внутренним налогом, и обороты по экспорту облагаются по нулевой ставке; обеспечивает стабильность налоговых поступлений в бюджет; достаточно



удобен в определении налоговых обязательств; стимулирует развитие производства, сдерживает инфляцию в случае применения высоких ставок [10, с. 563]. Ю. Щербина и А. Манькута к преимуществам НДС добавляют еще такие, как: отсутствие двойного налогообложения и кумулятивного эффекта; регулирует размер зарплаты и цен, дает возможность сдерживать неоправданный рост цен, равенство условий по уплате как производителям, так и продавцам; поступления средств в бюджет государства [18, с. 76].

В то же время, как отмечает А. Ильницкая, механизм администрирования НДС имеет ряд проблемных аспектов, к которым относятся: нестабильность налогового законодательства, по срокам внесения изменений, низкая эффективность методики прогнозирования поступления и возмещения налога, нарушение принципа нейтральности, негативное восприятие налога его плательщиками, сложность механизма администрирования НДС [19, с. 256]. А. Бескровный к недостаткам НДС относит также: сложный механизм начисления и уплаты (наличие временного разрыва, поскольку уплате в бюджет подлежит разница между уплатой налога в цене приобретенных материальных ресурсов и возмещением этой суммы после реализации продукции); регрессивное влияние НДС на малообеспеченные слои населения (объектом налогообложения является не доход или прибыль, а размер расходов для каждого конкретного потребителя товара, работ или услуг, поэтому этот налог в социальном смысле считается несправедливым) негативно влияет на высокоспециализированные и наукоемкие производства; существует возможность уклонения в условиях несовершенного бухгалтерского учета [10, с. 563].

По мнению Л. Коваленко и Т. Михенко, перспективным шагом в реформировании системы администрирования НДС представляется развитие электронного контроля за оборотом НДС путем привлечения максимального количества налогоплательщиков к представлению налоговой отчетности и реестров налоговых накладных. Усиление автоматизированного режима представления отчетных форм и налоговых документов позволит уменьшить

количество проверок и сокращение их сроков для добросовестных налогоплательщиков. Как отмечают ученые, эффективным также будет: проведение постоянного мониторинга расходов на администрирование НДС как на уровне предприятия, так и на уровне органов ДФС; осуществление периодической оценки влияния НДС на финансово-хозяйственную деятельность предприятия с помощью экономико-математических методов и моделей; разработка регрессионных моделей взаимосвязи составляющих механизма НДС и финансовых показателей деятельности предприятий, входящих в группы анализа ликвидности, рентабельности, оборачиваемости и структуры капитала [20, с. 300].

Все эти шаги в совокупности будут способствовать совершенствованию правового регулирования НДС, его реформированию, адаптации и гармонизации с нормами ЕС.

Выводы.

1. С экономической точки зрения НДС является достаточно сложным налогом, поскольку действующим налоговым законодательством Украины предусмотрен очень большой перечень объектов налогообложения, который охватывает широкую базу и распространяется на предметы широкого потребления. Однако, несмотря на определенную сложность в администрировании, на проблемы с возмещением, а также уклонением от его уплаты, НДС является важнейшим бюджетообразующим налогом в Украине. Именно поэтому ключевым направлением фискальной политики должно стать решение имеющихся правовых проблем в части взимания НДС.

2. Признаками НДС, которые определяют его характеристики, есть следующие: общегосударственный, обязательный, безвозмездный и безэквивалентный, косвенный налог, включаемый в цену товара; он является налогом на потребление; реально уплачивается потребителем, который приобретает товары (работы, услуги), но формально перечисляется в бюджет лицом, который реализует товар (осуществляет работу или услугу); носит универсальный характер (оплачивается при реализации, обороте, предоставлении любого товара (работы, услуги); подлежит уплате на всех стадиях про-

изводства, обращения товаров, выполнения работ и оказания услуг.

3. Функциями НДС являются: фискальная, регулирующая, которая в свою очередь включает стимулирующую и дестимулирующую подфункции, контрольная и распределительная. Среди них наиболее важными, с помощью которых и проявляется особенность НДС, являются фискальная и регулирующая функции. Благодаря фискальной функции НДС, реализуется главное назначение этого налога: формирование и мобилизация финансовых ресурсов государства. Регулирующая функция НДС заключается в воздействии на ценообразование, а также на процесс распределения доходов, накоплений и инвестиций, эффективности производства и тому подобное.

3. Считаем целесообразным внесение изменений в п. 1.178 статьи 14 НКУ в существующее понятие НДС в налоговом законодательстве и изложение его в следующей редакции: «это общегосударственный, косвенный налог, который устанавливается в виде надбавки к цене товаров (работ, услуг) и уплачивается потребителем при приобретении товаров (работ, услуг) по цене, увеличенной на сумму этого налога, уплачиваемого в соответствии с нормами раздела V настоящего Кодекса на всех стадиях производства, обращения товаров, выполнения работ и оказания услуг».

4. Проблемными аспектами администрирования НДС в Украине остаются: сложный механизм начисления и уплаты; несовершенство налогового законодательства и бухгалтерского учета; низкая эффективность методики прогнозирования поступления и возмещения налога.

5. Пути совершенствования правового регулирования НДС в Украине являются: дальнейшее совершенствование законодательства в сфере НДС и его адаптация к требованиям ЕС; отмена неэффективных льгот по НДС и постепенный переход от налоговых льгот к системе целевых бюджетных дотаций, направленных на поддержку наименее защищенных слоев населения и на развитие приоритетных отраслей экономики; снижение базовой ставки и внедрение дифференцированных ставок НДС; обеспечение своевременного возмещения НДС и создание условий для недопущения



ния новых долгов; совершенствование системы электронного администрирования НДС и процедуры останковки регистрации налоговых накладных и расчетов корректировки к ним; упрощение форм отчетности; предупреждение злоупотреблений при взимании НДС согласованными действиями уполномоченных органов исполнительной власти, на которые возложены функции администрирования НДС.

Список использованной литературы:

1. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони від 30.11.2015 р. № 984_011. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/984_011 (дата обращения: 21.11.2018).
2. Податковий кодекс України від 2 груд. 2010 р. № 2755-VI. Відомості Верховної Ради України. 2011. № 13–14, № 15–16, № 17.
3. Налоговый кодекс Грузии от 27.03.2012 г. № 5942. URL: <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/1043717/87/ru/pdf> (дата обращения: 10.12.2018).
4. Налоговый кодекс Республики Таджикистан от 17 сентября 2012 г. № 901. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=54848 (дата обращения: 10.12.2018).
5. Налоговый кодекс Республики Армения: Закон Республики Армения от 4 октября 2016 г. URL: http://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Codes/Harkayin_orensgirq_ru.pdf (дата обращения: 10.12.2018).
6. Кучерявенко М.П. Податкове право України: Академічний курс: підручник. К.: «Правова єдність», 2008. 701 с.
7. Харченко Н.В. Переваги та недоліки податку на додану вартість. Інвестиції: Практика та досвід. 2016. № 9. С. 10–12.
8. Веб-сайт Державної казначейської служби України. URL: <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/publish/category/23596> (дата звернення: 26.11.2018).
9. Коваленко А.Г., Малашенко Ю.А., Князева О.О. ПДВ у системі оподаткування: історичний аспект становлення та розвитку Наукові праці Кірово-
- градського національного технічного університету. Економічні науки. 2010. Вип. 18. Ч. II. С. 111–116.
10. Безкровний О.В. Сучасні особливості адміністрування податку на додану вартість в Україні та світі Економіка і Суспільство 2017. № 10. С. 560–564.
11. Корж В. Резюме про ПДВ, або фінансові маніпуляції на тлі політичних спекуляцій. Економічний часопис – XXI. 2006. № 11–12. С. 19–21.
12. Андрущенко В.Л. Фінансова думка Заходу в XX столітті: (Теоретична концептуалізація і наукова проблематика державних фінансів). Львів: Каменяр, 2000. 303 с.
13. Сотніченко О.А. Диференціація ставок справляння ПДВ у контексті регулювання товарообороту країни. Економічний часопис – XXI. 2013. № 7–8 (2). С. 57–60.
14. Парнюк В. Регулююча функція ПДВ. Економіка України. 2007. № 6. С. 4–16.
15. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная Часть) от 29 декабря 2009 г. № 71–3 URL: <http://www.nalog.gov.by/ru/article102/> (дата обращения: 10.12.2018).
16. Директиви Ради ЄС 2006/112/ЄС про спільну систему податку на додану вартість від 28.11.2006 р. № 994_928. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_928#o488 (дата звернення: 10.12.2018).
17. Філіппова Н.В. Гармонізація оподаткування податком на додану вартість в контексті реалізації зовнішньої фінансової науки: автореф. дис. ... канд. економ. наук: 08.00.08. Краматорськ, 2017. 20 с.
18. Щербина Ю.О., Манькута А.І. Податок на додану вартість та його роль у формуванні доходів Державного бюджету України. Електронне наукове видання з економічних наук «Modern Economics». 2017. № 1. С. 73–78.
19. Ільницька А.В. Аналіз основних змін у податковому законодавстві щодо податку на додану вартість. Молодий вчений. 2017. № 2 (42). С. 253–256.
20. Коваленко Л.О., Міхєєнко Т.В. Адміністрування ПДВ в системі фінансового менеджменту. Науковий вісник Полісся. 2016. № 4 (8). Ч. 2. С. 293–302.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Касьяненко Любовь Михайловна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права Национального университета государственной фискальной службы Украины

Атаманчук Наталия Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры финансового права Национального университета государственной фискальной службы Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kasyanenko Lyubov Mikhaïlovna – Doctor of Law, Professor, Professor at the Department of Financial Law of National University of the State Fiscal Service of Ukraine

Atamanchuk Natalia Ivanovna – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Financial Law of National University of the State Fiscal Service of Ukraine

noicom@ukr.net