



Список использованной литературы:

1. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно содействия ипотечному кредитованию: Закон Украины от 5 июля 2012. / Ведомости Верховной Рады Украины. 2013. № 25. ст. 251.

2. Анализ некоторых вопросов применения судами законодательства о праве собственности при рассмотрении гражданских дел. URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/1207B66D24762C1DC2257D0E004CC419](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/1207B66D24762C1DC2257D0E004CC419)

3. Ilkiv O. Residential property rights, as an object of binding relationship in Ukraine. URL: <http://foa58r.webwavcemcs.com/lib/foa58r/18Ilkiw-j9px75ub.pdf> (с. 198)

4. Шимон С.И. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений (теоретические и практические аспекты): дис ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. Киев, 2014. 450 с.

5. Косенчук В. К вопросу о защите прав потребителей по договорам купли-продажи имущества. URL: http://uz.ligazakon.ua/ua/magazine_article/EA008419

6. Письмо Государственной налоговой службы Украины по вопросам налогообложения доходов, полученных от купли-продажи права требования от 14 марта 2006 № 4794/7/17-0717. URL: <http://dtk.com.ua/show/2cid03659.html>

7. Письмо фискальной службы от 09.03.2016 года № 2458/Г/99-99-17-02-03-14. URL: <http://sfs.gov.ua/baneryi/podatkovi-konsultatsii/konsultatsii-dlya-fizichnih-osib/67008.html>

8. Постановление Верховного Суда Украины от 16 марта 2016 № 6-290ц16. URL: <http://advokatrada.org.ua>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Анатийчук Виктория Васильевна – аспирант кафедры гражданского права Учебно-научного Юридического института Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаняка

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anatychuk Viktoriya Vasilyevna – Postgraduate Student at the Department of Civil Law of the Educational and Scientific Law Institute of Vasyl Stefanyk Precarpathian National University

anatychuk_viktoriya@pu.if.ua

УДК 346.22:342.518(477)

ОПТИМИЗАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ В УКРАИНЕ

Дарья БАБАЙ,

соискатель кафедры хозяйственного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена проблема оптимизации организационно-хозяйственно-го обеспечения инновационных отношений. В фокус внимания поставлена сфера инновационных отношений как объект организационно-хозяйственного воздействия со стороны государства. Уяснение уровней реализации инновационных отношений – национальной инновационной системы, и отдельных инновационных траекторий и цепочек влечёт предложение двухуровневой организации органов государства с соответствующей компетенцией.

Ключевые слова: инновационные отношения, хозяйственно-правовой механизм, технологии, организационно-хозяйственное воздействие, национальная инновационная система, технологические траектории.

OPTIMIZATION OF ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC PROVISION OF INNOVATION RELATIONS IN UKRAINE

Daria BABAY,

Applicant at the Department of Economic Law
of Yaroslav Mydruyi National Law University

SUMMARY

The article considers the problem of optimization of organizational and economic provision of innovation relations. The focus of attention is the sphere of innovative relations as an object of organizational and economic influence on the part of the state. An understanding of the levels of implementation of innovation relations – the national innovation system and individual innovation trajectories and chains – implies a proposal for a two-level organization of state bodies with appropriate competence.

Key words: innovation relations, economic-legal mechanism, technologies, organizational-economic influence, national innovation system, technological trajectories.

Постановка проблемы. Реальные показатели развития инновационного компонента в системе национальной экономики и его роль в усилении её конкурентоспособности, очевидно, не может удовлетворять ни государство, ни общество. В связи с этим одним из факторов активизации инновационной деятельности является усиление воздействия инновационной политики государства с использованием эффективных средств государственного регулирования стимулирующего характера. Таким образом, актуализируется проблема оптимизации организационно-хозяйственного воздействия на сферу инновационных отношений со стороны государства. Одним из важнейших

аспектов механизма такого организационно-хозяйственного воздействия является структурирование, качество и распределение компетенционного обеспечения всех субъектов организационно-хозяйственных полномочий в данной сфере.

Существенные изменения в организации такого государственного воздействия в Украине за последние 20 лет свидетельствуют о том, что государство пока не определилось с оптимальной моделью управления процессами в инновационной сфере.

Важнейшим аспектом такой оптимизации модели является разнообразие инструментов стимулирования инновационной деятельности субъектов



хозяйствования и субъектов реализации научно-технической политики, как представляется, процесс поиска оптимального состава таких хозяйственно-правовых средств пока не завершён.

Актуальность темы исследования. Необходимо констатировать существование высокого уровня общественной актуализации всего круга вопросов инновационной тематики. Эта актуализация носит не случайный, а закономерный характер. Толчком для инновационной парадигмы подходов к решению проблем общественно-экономической жизни является глобализация социальных, политических и экономических отношений, а на её фоне обострение глобальных проблем человечества – бедности, энергетических, сырьевых, продовольственных, миграционных, экологических и тому подобное [1, с. 62]. Обострение перечисленных проблем и недостаток ресурсов для традиционных средств их решения приводит к выводу о необходимости применения инновационных путей их решения [2, с. 78].

Состояние исследования. Следует отметить, что организационно-хозяйственные отношения в хозяйственном праве являются проблематикой, которая активно разрабатывается и пока не получила всестороннего научного освещения. В общем плане над этой проблемой работали А.П. Вихров, И.М. Кравец и другие. Однако для инновационной сферы эта тематика остаётся недостаточно изученной, поскольку в инновационном праве предметно рассмотрены вопросы инновационной политики (Д.В. Задыхайло, Ю.Е. Агаманова), технологий как объекта правового регулирования (А.Н. Давидюк, И.И. Бочкова), инновационного инвестирования (О.В. Гладкая, К.Н. Врублевская-Мисюна) и некоторые другие. В то же время система организационно-хозяйственного обеспечения инновационной деятельности остро нуждается в научном осмыслении.

Целью и задачей статьи является исследование оптимальной системы органов государства организационно-хозяйственного обеспечения инновационного развития в Украине, а на его основе – формирование предложений по усовершенствованию как самой структуры соответствующих органов государства, так и разграничение их компетенционной нагрузки.

Изложение основного материала. Торможение структурной перестройки национальной экономики в условиях требований новой технологической парадигмы (уклада), промедление с проведением таких структурных изменений не просто тормозит развитие национальной экономики, но и приводит к экономической деградации.

Актуальной остаётся проблема развития интегральной национальной системы стратегического управления, направленной на обеспечение высокого уровня глобальной социально-экономической конкурентоспособности страны.

Как и 27 лет назад экономика Украины в целом ориентирована на развитие двух принципиально разных экономических подсистем: первая существует в координатах горно-металлургического производства и сельского хозяйства, а вторая (новая), которая только формируется на основе информационно-телекоммуникационных технологий, био- и нано-технологий. В соотношении этих двух подсистем прослеживается сущность структурных, социальных и технологических противоречий формирования новой экономики Украины. Иностранные инвестиции достаточно распределяются по регионам Украины. Как показывает статистика, в 2011 году более привлекательным для иностранных инвесторов были: г. Киев, Днепропетровская, Харьковская, Донецкая, Киевская, Львовская, Одесская и Запорожская области. То есть приблизительно 70% иностранных инвестиций укладывается в экономику 8 регионов государства. Такая ситуация остаётся неизменной с 1995 года. Именно в этих регионах более развита инфраструктура, достаточное предложение производственных ресурсов, местные органы власти обеспечивают активную поддержку иностранным инвесторам в форме консультаций, распространения информации, поиска партнёров, разработки и реализации инвестиционных проектов [3, с. 270].

Поэтому был проведён сравнительный анализ статистических данных технологического уклада, в какой период он был и отраслей промышленности. Как показывают этот анализ, научно-технический потенциал в Украине сосредоточен в промышленном секторе четвёртого технологического

уклада. В структуре реализованной украинской промышленной продукции 21% составляет продукция металлургического производства и производства готовых металлических изделий; 15,9% – пищевые продукты, напитки и табачные изделия; 9,9% – машиностроение; 8,6% – кокс и продукты нефтепереработки, 6,1% – продукция химической и нефтехимической промышленности. Основной вклад в товарную структуру украинского экспорта делают металлургическая промышленность (28,7%), машиностроение (больше 11,2%), химическая промышленность (около 7%) [4]. Все это позволяет сделать вывод, что в Украине развита промышленность на уровне третьего (горная металлургия, железнодорожный транспорт, неорганическая химия) и четвёртого технологических укладов, пятый технологический уклад только начинает зарождаться.

Тенденции совпадающих и опережающих интегральных композитных индикаторов указывают на продолжение в IV кв. 2017 незначительного ускорения экономической динамики в Украине, начатого в 2016 году.

Темпы прироста совпадающего интегрального индикатора в IV кв. 2017 составили 1,8% к соответствующему периоду предыдущего года. Среди положительных составляющих индикатора наиболее значимое влияние оказало строительство (122,9%). Среди других положительных составляющих – розничный товарооборот и промышленность, темпы роста которых составляли соответственно: 108,6% и 100,6%. В то же время негативное влияние на формирование совпадающего интегрального индикатора оказало падение производства в сельском хозяйстве, сокращение грузовых перевозок и уменьшение объёмов кредитования, где темпы падения составляли соответственно 92,3%; 99,2% и 89,6%.

Сохранение высоких темпов роста в строительстве, как и в предыдущем квартале, связано с повышением уровня валовых сбережений нефинансовых корпораций и является позитивным сигналом оздоровления экономики после глубокого инвестиционного кризиса. Однако сокращение объёмов кредитования остаётся сдерживающим фактором для дальнейшего наращивания инвестиций.



Рост розничного товарооборота произошёл под влиянием увеличения имеющихся доходов населения (на 16,4% в III кв. 2017 к соответствующему периоду предыдущего года), в том числе реальной заработной платы, повышение которой в 2017 году составило 18,9%.

Исследования Государственного комитета статистики Украины показывают, что основной фактор, который препятствует инновационной деятельности украинских предприятий, – это ограниченность финансирования (отметили 44% предприятий). Почти в равной степени препятствовали внедрению передовых промышленных технологий такие факторы, как низко квалифицированный персонал (3,4%), отсутствие способности у руководителей разного уровня оценить новые технологии (4,9%), организационные и правовые проблемы (5,2%), ограниченная научно-техническая поддержка со стороны других организаций (4,2%). Таким образом, из приведённой статистики можно сделать вывод: механизмы государственного стимулирования инновационного развития должны быть направленными на финансовое обеспечение инновационной деятельности и развитие кадрового потенциала.

Стратегическими заданиями и целями в защите инновационной безопасности страны должны быть соблюдение прогрессивных, установившихся в мире соотношений между интеллектуальным потенциалом и другими ресурсами страны, а также создание конкурентных преимуществ в высокотехнологических отраслях. Для этого необходимы масштабные мероприятия по обновлению системы организации научных исследований и освоения научно-технических исследований; кадровое обеспечение инновационной деятельности через развитие системы национального образования, сохранение интеллектуального богатства государства и повышения в Украине престижа интеллектуального труда [4].

Инновационная деятельность, инновационные отношения, в первую очередь в экономической сфере, нуждаются в конституционно-правовом подкреплении: как общественный приоритет; одно из важных свойств общественно-экономических процессов, которые обеспечивают жизнеспособное

развитие всего общества; как специфическая функция государства, без которой тяжело надеяться на соответствующие качественные изменения в социально-экономической жизни; как соответствующее функциональное подкрепление высших органов исполнительной власти с адекватно сформированной их компетенцией, достаточной по объёму для реализации названных функций; как закрепление основных правовых форм и методов деятельности высших органов государства [5].

Современная экономика Украины представлена четырьмя производственными комплексами: машиностроительным, оборонно-промышленным, агропромышленным и сельскохозяйственным. Таким образом, можно прийти к выводу, что Украина отстаёт в своём технологическом развитии от развитых стран (государств). Поэтому законодательство нуждается в соответствующих изменениях, к примеру, в вопросах налогообложения, благодаря которым налогообложение прибыли предприятий и организаций полностью или частично уменьшится на сумму средств, направленных непосредственно на научно-техническую и инновационную деятельность. Таким образом, причины можно назвать такие: недостаточно сформированное и неэффективное функционирование национальной инновационной системы; коммерциализация продукции и отсутствие механизмов взаимодействия. Очевидно, у государства нет других форм чем стимулировать производство, а таким образом компенсировать экономические отношения.

Сохраняется тенденция к усилению исполнительной власти государства, на которую оказывают влияние, в частности, мировые экономические и финансовые кризисы, нарастание энергетических, сырьевых, продовольственных проблем, состояние загрязнения окружающей среды и тому подобное. Но возможно одним из самых острых показателей ревизии функций и места государственной исполнительной власти как в системе органов государства, так и в контексте средств её влияния на общественно-экономические отношения, является проблема обострения международной экономической конкуренции. Определяется проблема конкурентно-

способности национальной экономики, в первую очередь факторами масштаба концентрации капитала, максимально-го использования конкурентных преимуществ и инновационного характера производства. Поэтому можно сказать о высокой общественной востребованности промышленной, инвестиционной, внешнеэкономической и, конечно же, инновационной политики государства [6]. В целом речь идёт о создании системы средств государственной поддержки, стимулирования развития соответствующих отношений, или тенденция в их содержании, а в определённых случаях необходимость создания организационно-правовых условий для образования специальных субъектов инфраструктуры, институтов, которые позволяют функционировать таким отношениям. В этом смысле уместными в научной литературе кажутся мысли об институализации отдельной инновационной функции государства, которая фактически является неотъемлемой составляющей «функционального арсенала» современного государства. Инновационную функцию здесь должны понимать не только утилитарно – относительно экономических отношений, а именно научно-исследовательского и производственного секторов экономики, но и в более широком контексте, как обеспечение инновационности самого государства в его желании успешно решать весь спектр социальных проблем. В соответствии с этим инновационная функция государства должна воспроизвести в структуре самого государства специфическую систему общественно-экономических отношений, которые должны функционировать в пределах специально созданной и адекватной их природе национальной инновационной системе [7].

В качестве механизма воздействия на процесс создания такой инновационной системы и стимулирования средств государственной поддержке активности каждого её отдельного звена в целом, со стороны государства социально востребованными будут следующие показатели: государственная инновационная политика; государственные программы инновационного развития; внедрение и создание системы институтов функционирования инновационных отношений, а фактически – национальной инновационной



системы, и в конце концов, системы правовых и организационных средств стимулирования, поощрения, поддержки развития тех или иных видов инновационных отношений, инновационной деятельности [8]. Поэтому механизм должен в себя включать объекты, субъекты, инструменты, порядок их применения, т.е. многоаспектность.

В первую очередь во главу угла нужно поставить систему органов государства с соответствующей хозяйственной компетенцией. Для этого нужно решить очень много глобальных вопросов. Во-первых, это должен быть один универсальный орган государства, который будет отвечать за все инновационные процессы либо это может быть система органов государства, которая предполагает уже внутреннюю координацию отношения, контроля или подчинения между ними, возможно субординацию. Во-вторых, хозяйственная компетенция (она должна быть как необходимой, так и достаточной) должна выполнять свои функции, а это значит, что каждый из таких органов должен иметь свой инструментарий хозяйственного воздействия инновационных отношений. Компетенция должна отражаться фиксацией соответствующих полномочий.

На сегодняшний день в Украине количество таких органов значительно уменьшилось. Поскольку количество не всегда говорит о качестве их работы. К таким органам можно отнести и Кабинет Министров Украины. На него возложены такие вопросы, как техническая политика, инновационная политика, инвестиционная политика и другие. Поскольку ключевой работой Кабинета Министров Украины являются пленарные заседания министров, то непосредственно он не воздействует на эти отношения, поэтому возложение обязанностей на Кабинет Министров Украины носить декларативный характер, т.е. работает в декларативном режиме. Не случайно функции стимулирования возложены частично и на Министерство образования и науки Украины, Государственное агентство по инвестициям и инновациям, Министерство экономического развития и торговли Украины.

Однако такая структура органов государства, распределения предмета ведения, сложилась в значительной

степени в реактивном порядке, т.е. без наличия исходного концептуального подхода. Поскольку такой структуре органов государства и их компетенционной нагрузке должны корреспондировать инновационные отношения как макроэкономический объект управленческой деятельности государства. Этот объект на концептуальном уровне представлен понятием национальной инновационной системы, которая включает в себя последовательно соединённый инновационный процесс, а именно: создание разработки; доведение её до уровня инновационного продукта; его коммерциализация; внедрение в производство, что позволяет квалифицировать его как инновационное; реализация инновационной продукции.

На микроуровне следует рассматривать хозяйственные отношения между конкретными субъектами хозяйствования в процессе реализации ими своей инновационной деятельности, внедрения инноваций. Наличие указанных хозяйственных связей между предприятиями образует особую экономическую ценность.

Как отметил А.И. Денисов, им было предложено следующее определение инновационной траектории – это конечная конфигурация инновационных отношений между субъектами и участниками национальной инновационной системы, которая объединяет отдельные элементы (стадии) инновационного цикла разной правовой природы в единственный инновационный процесс. Также А.И. Денисовым было предложено ввести такое понятие, как инновационная цепь – это определённая стабильная инновационная траектория, которая используется для одного инновационного процесса в течение значительного времени. Такая цепь, по его мнению, может быть устоявшейся (траектория не изменяется) или вариативной (траектория может изменяться на отдельном этапе или этапах, однако такие постоянные изменения происходят стабильно). Следует отметить, что данным автором было предложено определение некоторых типичных технологических конфигураций как комплекс инновационных цепей, которым присущи значительное количество инновационных процессов в определённой сфере с участием широкого круга субъектов инновационной деятельно-

сти. Следует отметить, что формирование инновационной траектории (как отдельной, так и создание типичной конфигурации для определённой сферы) является важным инструментом инновационной политики государства [9, с. 62, 64].

Инновационные траектории носят системный устоявшийся характер, именно по этим траекториям функционирует инновационная система в целом. Приведём несколько примеров таких траекторий: конструкторское бюро «Прогресс», сферой деятельности которого является проектирование, производство, сертификация, ремонт, испытание, доводка и становление серийного производства газотурбинных двигателей авиационного и промышленного применения, и все это разрабатывается для акционерного общества «МОТОР СИЧ», которое является одним из ведущих предприятий в мире по выпуску авиационных двигателей для самолётов и вертолётов, а также промышленных газотурбинных установок. Ещё один пример: Харьковское конструкторское бюро по машиностроению имени А.А. Морозова – предприятие, разрабатывающее бронетанковую технику, а соисполнитель – Государственное предприятие «Завод имени Малышева» (г. Харьков), которое производит танки, БТРы, бульдозеры, вездеходы, прицепы, оборудование для различных отраслей промышленности. В этих примерах прослеживаются чёткие траектории, где, с одной стороны, осуществляется разработка продукции, а с другой, уже её реализация в готовую продукцию. Поэтому эти инновационные траектории работают системно в этой жёсткой связке.

Следует признать, что именно такие траектории, цепи и конфигурации образуют систему отношений микроуровневого порядка как составную часть предмета ведения системы организационно-хозяйственного обеспечения инновационной деятельности.

Поэтому в системе инновационных отношений, как и в системе хозяйственных отношений вообще, необходимо выделять микроуровень и макроуровень их реализации.

На микроуровне эти отношения реализуются путём возникновения целого ряда обязательственных и корпоративных отношений в системе хо-



зайствования между участниками и субъектами инновационной деятельности, в частности отношений инновационного инвестирования.

Таким образом, объектом макроэкономических инновационных отношений выступает конструкция, получившая название Национальная инновационная система, а для микроуровня – это инновационные траектории и инновационные цепи.

Так, для макроуровня, а также для микроуровня должна быть создана система эффективного организационно-хозяйственного обеспечения со стороны государства. Поэтому логичным представляется, что и структура субъектов организационно-хозяйственного обеспечения в инновационной сфере может быть сформирована в двухуровневом формате.

На макроуровне – это параметры функционирования прикладной науки, наличие инфраструктуры и специализированных субъектов научно-технической деятельности по доведению разработок до инновационных технологий, наличие в целом в стране специализированных хозяйственных субъектов, и инфраструктура, которая обеспечивает функционирование, коммерциализацию продуктов и функционирование отношения трансфера технологий. А также в состоянии востребованности инновационных проектов для современного реального сектора экономики (макроаспект). Тем более, что речь идёт об отдельных кластерах и отраслях.

Поэтому, по нашему мнению, в макроуровневом контексте необходимо создать орган общей компетенции, объектом которого является именно национальная инновационная система, общие правила, нормы регулирования инновационной деятельности, инновационных отношений как таковых, а в микроуровневом формате – специальные органы исполнительной власти государства либо структурные подразделения уже существующих органов управления в сфере науки и экономики, взятые преимущественно в отраслевом формате.

Таким образом, законодательство Украины об инновационной деятельности охватывает правовые нормы различной отраслевой принадлежности, которыми регулируются отношения,

возникающие в процессе организации и осуществления инновационной деятельности.

Развитие инновационной деятельности должно стать неотъемлемой составной частью реформирования экономики страны, ведь недостаточное внимание к развитию научно-технической сферы обуславливает структурную деформированность экономики и доминирование низко-технологичных производств, которые неблагоприятны для научных достижений и не могут обеспечить повышение конкурентоспособности экономики.

На сегодняшний день интенсивность экономической конкуренции между отдельными субъектами хозяйствования возрастает пропорционально распространению глобализационных процессов [10, с. 22–23].

Современный этап развития национальных моделей функционирования экономических систем в условиях обострения противоречия между глобальным характером мировой экономики и необходимостью защиты национальных экономических интересов в экономической сфере. Сам Кабинет Министров Украины, система органов исполнительной власти олицетворяют в себе «координирующий блок» в структуре национальной экономической системы.

Поэтому Кабинет Министров Украины может быть тем органом, который координирует инновационную политику и направляет её, ведь его компетенция универсальная. Но для эффективной реализации необходимо, чтобы был создан специальный орган исполнительной власти по межотраслевой компетенции, который бы интегрировал в себе весь круг задач инновационной политики государства и был бы политически ответственным перед Кабинетом Министров Украины и государством за инновационный уровень активов национальной экономики.

Сегодня система органов государственной власти организационно-хозяйственных полномочий в инновационной сфере выглядит так: Государственное агентство по инвестициям и инновациям, Министерство образования и науки, Министерство экономического развития и торговли Украины, Совет по развитию инноваций.

Однако и нынешнюю систему вряд ли можно считать оптимальной. Поскольку, во-первых, над указанными органами нет главного органа, который сфокусировал бы в себе конечные полномочия и, соответственно, координировал бы в этой деятельности эти направления. Во-вторых, необходима оптимизация структурирования органов государства, подчинённых главному органу, в зависимости от двух базовых критериев: элементы-блоки научно-инновационной системы и сектора и отрасли национальной экономики. То есть компетенционные органы организационно-хозяйственных полномочий предметом ведения должны иметь базовые блоки, такие как: научно-техническая деятельность; блок создания инновационных продуктов; блок внедрения этой продукции; блок коммерциализации и тому подобное.

Таким образом, мы предлагаем свою структуру системы органов государственной власти организационно-хозяйственных полномочий в инновационной сфере, в которой будет существовать наравне с Кабинетом Министров Украины, только при этом будет иметь свои полномочия, компетенцию, обязанности, задания и положения в инновационной сфере. Этот орган будет универсальным и подотчётен в своей работе Кабинету Министров Украины, при этом он будет взаимодействовать со всей нынешней системой органов государственной власти организационно-хозяйственных полномочий в инновационной сфере. И при этом полномочия, компетенция, обязанности и задание у существующей системы и у этого органа будут разные. Также органы, которые входят в нынешнюю систему органов государственной власти относительно инновационной сферы, должны подчиняться этому органу. Он будет главным над ними, то есть будет контролировать всю их работу, которая будет касаться организационно-хозяйственных полномочий в инновационной сфере.

Выводы. Одной из причин неудовлетворительного уровня отечественной экономики является слабое организационно-хозяйственное воздействие на эти отношения со стороны государства. Несмотря на то, что проблема активизации инновационных отношений постоянно активизируется государственной



политикой. Однако законодательство об инновационной деятельности, нужно признать, находится в постоянном развитии.

1) Как известно, ключевым элементом механизма организационно-хозяйственного воздействия на хозяйственную деятельность являются органы власти государства с соответствующей организационно-хозяйственной компетенцией. 25-летняя история государственного строительства в Украине и конкретно в инвестиционно-инновационной сфере показывает, что государство постоянно реформирует данный сегмент государственного аппарата. Однако происходит это не на концептуальной основе, а так сказать в реактивном порядке.

2) Как представляется, основным концептуальным положением в данной сфере является необходимость объединения двух форматов в системе инновационных отношений: 1. Макроуровневый формат, который в качестве своего предмета предполагает функционирование инновационной системы; 2. Микроуровневый формат, который предполагает государственную поддержку, стимулирование конкретных инновационных отношений, которые возникают между конкретными субъектами хозяйствования и обладают особой ценностью для государства и национальной экономики.

3) Таким образом, если «Кабинет Министров Украины является высшим органом самой общей компетенции» в проведении государственной политики в её исполнительном контексте, то оптимальной видится двухуровневая система организационно-хозяйственного обеспечения инновационных отношений: на первом уровне должен быть создан единый, подчинённый непосредственно Кабинету Министров Украины, орган государства, ответственный за формирование и реализацию научно-технической и инновационной политики государства; на втором уровне предполагается создание целой системы органов государства, задачей которых является поддержка инновационной деятельности конкретных предприятий, конструкторского бюро, технопарков и отношений между ними в связи с реализацией конкретных инновационных проектов. Можно допустить, что в интересах экономии ресурсов, обеспечиваю-

щих деятельность государственного аппарата, функции второго уровня могут быть переданы не отдельным органам исполнительной власти, а специально созданным подразделениям в уже существующих отраслевых министерствах. В таком случае данные подразделения должны находиться в системе двойного подчинения: и своего министерства (частью, которого они являются), и специально созданного органа (общей компетенции), который, как и министерства, подчинён Кабинету Министров Украины.

Список использованной литературы:

1. Инновационное инвестирование в Украине: проблемы правового обеспечения: коллективная монография / под науч. рук-вом Д.В. Задыхайла. Харьков: ЮРАЙТ 2013. 536 с.
2. Задыхайло Д.Д. Функции Правительства Украины в экономической сфере: модернизация конституционно-правового обеспечения. Харьков: ЮРАЙТ, 2013. 112 с.
3. Розпутенко И. Третье тысячелетие – Украина и неокOLONIALИзм. Киев: «К. И. С», 2014. 356 с.
4. Институт экономики и прогнозирования при Национальной академии наук Украины. URL: <http://ief.org.ua/>
5. Давидюк О.М. Технология как объект хозяйственно-правового регулирования: монография. Харьков: Изд-во «ФИНН», 2010. С. 106 – 134, 176
6. Алейникова О.В. Экономическая политика инновационного развития государства в рыночных условиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Днепр, 2004. 20 с.
7. Москалюк Н.П. Государственная инвестиционная политика в условиях стабилизации национальной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Киев, 2002. 22 с.
8. Задыхайло Д.Д. Функции Правительства Украины в экономической сфере: модернизация конституционно-правового обеспечения. Харьков: Юрайт, 2013. 112 с.
9. Денисов А.И. Хозяйственно-правовое обеспечение технологической безопасности государства: монография. Харьков: Юрайт, 2017. 204 с.

10. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/6143/6148>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бабай Дарья Олеговна – соискатель кафедры хозяйственного права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Babay Daria Olegovna – Applicant at the Department of Economic Law of Yaroslav Mydryuyi National Law University

dashababay89@gmail.com