



УДК 342.9

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ ПУБЛИЧНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ: РАЗНОВИДНОСТИ И АНАЛИЗ ИХ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА

Юрий ЦВИРКУН,

кандидат юридических наук, соискатель кафедры административного и хозяйственного права
Запорожского национального университета

АННОТАЦИЯ

В статье осуществлен анализ административно-правового статуса государственных коллегиальных субъектов публичного администрирования, определены их разновидности. Автором, в частности, установлено, что перечень государственных коллегиальных субъектов публичного администрирования является довольно значительным по объему. Разнообразие указанных субъектов позволяет их разделить на несколько условных групп в зависимости от их административно-правового статуса и особенностей его реализации: органы исполнительной власти; национальные комиссии регулирования природных монополий; фонды публичного права; органы судейского самоуправления и управления; другие субъекты, имеющие определенные особенности в административно-правовом статусе.

Ключевые слова: анализ, административно-правовой статус, публичное администрирование, субъекты, государственные органы, коллегиальность.

STATE COLLEGIAL SUBJECTS OF PUBLIC ADMINISTRATION: VARIETIES AND ANALYSIS OF THEIR ADMINISTRATIVE AND LEGAL STATUS

Yuriy TSVIRKUN,

Candidate of Law Sciences,
Applicant at the Department of Administrative and Economic Law
of Zaporizhzhya National University

SUMMARY

The article analyzes the administrative and legal status of state collegiate bodies of public administration and outlines their varieties. Particularly, the author concludes that the list of state collegial subjects of public administration is quite significant in its scope. The diversity of these subjects allows to divide them into several conditional groups, depending on their administrative and legal status and the peculiarities of its implementation: the executive authorities; national commissions for regulating of natural monopolies; public law funds; bodies of judicial self-government and governance; other subjects that have certain features in the administrative-legal status.

Key words: analysis, administrative-legal status, public administration, subjects, state bodies, collegiality.

Постановка проблемы. Проблематика субъектного состава административно-правовых отношений всегда была и будет предметом научных дискуссий. В разные исторические периоды ученые-административисты пытались сформировать определенную модель системы субъектов административного права, обозначить их разновидности и определить их административно-правовой статус. Однако немалое количество вопросов в этой плоскости длительное время остается нерешенным.

Несмотря на многочисленные исследования в этой сфере и связанные с этим определенные различия в подходах ученых-административистов к решению соответствующих научных задач, субъекты публичной администрации исследователями считаются участниками административ-

но-правовых отношений ведущими [1, с. 125; 2; 3, с. 6-7], а в довольно значительном количестве научных работ – обязательными (например, работы В.В. Коваленко, И. Д. Пастуха, А.И. Харитоновой, Т.А. Мацелик и многих других) [4; 5, с. 192].

В то же время неоднозначно рассматривается блок вопросов, связанный с составляющими самой системы субъектов публичного администрирования. Так, например, нет единодушия во мнениях о месте в этой системе Верховной Рады Украины, судов, органов прокуратуры и т.д. [6; 7; 8; 9; 10, 72]. Не погружаясь глубоко в дискуссию по этому поводу, отметим, что наше видение соответствующей системы сформировано на основании тезиса о том, что законодательная ветвь власти реализуется в законотворческой форме, судебная – в правосудии, а исполнитель-

ная, соответственно, – в публичном администрировании. В связи с этим, по нашему убеждению, Парламент Украины и суды не являются субъектами публичной администрации, поскольку их функции и задачи в полной мере охватываются соответствующим направлением государственной деятельности. В нашем понимании вопрос определения составляющих элементов системы публичного администрирования зависит от анализа функций, административно-правового статуса и административно-процессуальной правоспособности и дееспособности соответствующих субъектов. При этом заметим, что дополнительным критерием отнесения к группе субъектов являются положения КАС Украины, которые определяют содержание категорий «субъект властных полномочий» (орган государственной власти,



орган местного самоуправления, их должностное или служебное лицо, другой субъект при осуществлении ими публично-властных управленческих функций на основании законодательства, в том числе выполнение делегированных полномочий или предоставление административных услуг¹), «административный договор» (совместный правовой акт субъектов властных полномочий или правовой акт при участии субъекта властных полномочий и другого лица, основанный на их волеизъявлении, имеет форму договора, соглашения, протокола, меморандума и т.д., определяет взаимные права и обязанности его участников в публично-правовой сфере и заключается на основании закона: а) для разграничения компетенции или определения порядка взаимодействия между субъектами властных полномочий б) для делегирования публично-властных управленческих функций; в) для перераспределения или объединения бюджетных средств в случаях, определенных законом; г) вместо выдачи индивидуального акта; г) для урегулирования вопросов предоставления административных услуг) [12] как одно из оснований, на котором осуществляется делегирование административных функций частным лицам и другим негосударственным субъектам.

Учитывая указанное и исходя из заявленного предмета исследования, попытаемся определить подсистему государственных коллегиальных органов публичной администрации. Вместе с тем рассмотрим указанное вопроса предлагаем начать с определения этимологии слов «коллегиальность» и «коллегиальный». Так, коллегиальность (от лат. *collegium*) означает обсуждение и принятие решений группой лиц с учетом их общего мнения. Коллегиальность предполагает отработку коллективных решений на основе мнений членов коллегии. При принятии

коллегиального решения происходит перераспределение ответственности между членами коллегии, за счет чего оно является более эффективным [13; 9, с. 177]. В свою очередь, коллегиальный – это тот, который осуществляется совместно, группой лиц; в основе которого лежит осуществление чего-либо общими силами [14, с. 653].

Следует подчеркнуть, что слово «коллегиальный» стоит отделять от слова «коллективный», которое означает «совместный; принадлежащий коллективу; который осуществляет коллектив; свойственный коллективу, который основан на общности, на принципах коллективизма; предназначенный для коллектива» [15, с. 218]. При этом коллективными субъектами (в частности, административного права) называются те, которые не имеют признаков юридического лица, но нормами административного права в той или иной степени наделены правами и обязанностями: структурные подразделения государственных и негосударственных органов, предприятий, учреждений, организаций и т.п. [16, с. 191; 17, с. 146]. В других вариантах классификации субъектов административного права коллективными субъектами называют государственные и негосударственные организации [18, с. 41]; органы исполнительной власти, органы местного самоуправления; предприятия, учреждения, организации независимо от форм собственности; общественные организации, религиозные организации и т.д. [19, с. 18]; юридические лица: государство, государственные органы и учреждения, общественные объединения, административно-территориальные единицы и их население, избирательные округа, религиозные организации, промышленные предприятия, иностранные предприятия и т.д.) [20, с. 121]. В данном случае понятно, что главное отличие между указанными понятиями заключается в различ-

ных формах принятия решения (как известно, в пределах коллективных субъектов решения могут приниматься как единолично, так и коллегиально) и в распределении ответственности за принятое решение. Конечно, такое словарно-энциклопедическое понимание слова «коллегиальный» дает и общее представление о содержании категории «государственные коллегиальные органы управления (администрирования)».

Очень разнообразную систему коллегиальных субъектов публичной администрации составляют органы государственной власти, среди которых ведущее место занимают коллегиальные органы исполнительной власти во главе с Кабинетом Министров Украины (далее – КМУ).

Согласно Конституции Украины КМУ является высшим органом в системе органов исполнительной власти, административно-правовой статус которого определен Конституцией Украины [21] и Законом Украины от 27 февраля 2014 года «О Кабинете Министров Украины».

Согласно ст. 3 указанного Закона деятельность КМУ основывается на принципах верховенства права, законности, разделения государственной власти, непрерывности, коллегиальности, солидарной ответственности, открытости и прозрачности; осуществляет исполнительную власть на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины; является коллегиальным органом, который принимает решение после обсуждения вопросов на его заседаниях [22].

Что касается следующего звена исполнительной ветви власти, то стоит заметить, что центральные органы исполнительной власти (министерства, службы, инспекции, агентства) в соответствии с Законом Украины от 17 марта 2011 года «О центральных органах исполнительной власти», как правило², действуют по принципу единоначалия [23], то есть их отнесение к коллегиальным субъектам публичного администрирования недопустимо, кроме случаев, предусмотренных законодательством. При этом единоначальный характер центрального органа исполнительной власти (далее – ЦОИВ) не исключает наличия при нем разного рода коллегиальных совещательных

¹ Стоит отметить, что в прошлой редакции КАС Украины указанный термин раскрывался несколько по-другому. В частности, границы их деятельности охватывались «властными управленческими функциями», а указание на то, что такие субъекты предоставляют административные услуги отсутствовала. Следует добавить, что в новой редакции также уточнено и то, что упомянутые управленческие функции имеют публично-властный характер. Иначе говоря, до 2017 года категория «субъект властных полномочий» не совпадала по содержанию с категорией «субъект публичного администрирования» и не отвечала всей совокупности указанных существующих субъектов.

² Имеется в виду, то по общему правилу в основе деятельности ЦОИВ лежит принцип единоначалия, но существуют и определенные исключения. Так, Закон Украины «О центральных органах исполнительной власти» закрепляет, что министерства действуют по принципу единоначалия, а другие центральные органы исполнительной власти действуют по этому принципу, если иное не предусмотрено законом.



структур, но даже если проект решения разрабатывается в них коллегиально, его предписания носят консультативно-рекомендательный характер, в связи с этим следует отметить, что коллегия министерства или другого ЦОИВ, которая создается для подготовки рекомендаций по выполнению его задач, не является самостоятельным субъектом публичного администрирования.

Такой вывод подтверждается нормами постановления Кабинета Министров Украины от 02 октября 2003 года № 1569 «Об утверждении Типового положения о коллегии министерства, другого центрального органа исполнительной власти и местной государственной администрации», согласно которому коллегия министерства, другого центрального органа исполнительной власти, местной государственной администрации является консультативно-совещательным органом и образуется для подготовки рекомендаций по выполнению министерством, другим центральным органом исполнительной власти, местной государственной администрации своих задач, согласованного решения вопросов, относящихся к их компетенции, и для коллективного и свободного обсуждения важнейших направлений их деятельности [24].

Исключением из общего правила о единоначалии ЦОИВ является деятельность Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции (далее – НАПК) и Антимонопольного комитета Украины (далее – АМКУ). В соответствии с Законом Украины от 14 октября 2014 года «О предотвращении коррупции» НАПК является центральным органом исполнительной власти со специальным статусом, который обеспечивает формирование и реализует государственную антикоррупционную политику.

Агентство в рамках, определенных этим и другими законами, является ответственным перед Верховной Радой Украины и подконтрольным ей Кабинетом Министров Украины. НАПК создается Кабинетом Министров Украины в соответствии с Конституцией Украины, этим и другими законами Украины. Несмотря на то, что вопрос деятельности Национального агентства в Кабинете Министров Украины представляет глава Национального агентства, согласно ст. 5 указанного Закона НАПК явля-

ется коллегиальным органом, в состав которого входит пять членов [25].

В свою очередь, АМКУ является государственным органом со специальным статусом, целью деятельности которого является обеспечение государственной защиты конкуренции в предпринимательской деятельности и в сфере государственных закупок. Особенности специального статуса АМКУ оговариваются его задачами и полномочиями, в том числе ролью в формировании конкурентной политики [26]. Коллегиальный характер работы АМКУ следует из положений специального законодательства – Закона Украины от 26 ноября 1993 года «Об Антимонопольном комитете Украины».

Продолжая рассмотрение затронутой проблематики, следует отметить, что особым видом коллегиальных органов публичного администрирования являются также и национальные комиссии регулирования природных монополий. Как справедливо отмечается на страницах административно-правовой литературы, проблематика указанных субъектов публичной администрации в настоящее время привлекает внимание многих ученых-административистов, о чем свидетельствуют исследования таких ученых, как С. Буткевич, Ю. Ващенко, Р. Мельник, Е. Петров, В. Федоренко и др. [27; 28; 29; 1, с. 158; 30].

Административно-правовой статус национальных комиссий определен Законом Украины от 20 апреля 2000 года «О природных монополиях». В соответствии со ст.ст. 4 и 5 указанного Закона национальные комиссии регулирования природных монополий осуществляют государственное регулирование деятельности субъектов природных монополий [31]. Законодательство предусматривает, что национальные комиссии регулирования природных монополий являются государственными коллегиальными органами, образуются и ликвидируются Президентом Украины. Комиссии подчиняются Президенту Украины, подотчетны Верховной Раде Украины. Комиссии действуют на основании положений, утверждаемых Президентом Украины [31].

Сейчас в Украине созданы и действуют такие национальные комиссии регулирования природных монопо-

лий, как: Национальная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку; Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг; Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере связи и информатизации; Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сферах энергетики и коммунальных услуг.

Отдельную группу коллегиальных субъектов публичной администрации образуют фонды публичного права, однако не все из них являются коллегиальными органами. Среди указанных субъектов коллегиальный порядок принятия решений характерен для Фонда гарантирования вкладов физических лиц и Украинского культурного фонда.

Административно-правовой статус Фонда гарантирования вкладов физических лиц (далее – ФГВФЛ) определен Законом Украины от 23 февраля 2012 года «О системе гарантирования вкладов физических лиц». При этом о коллегиальном характере деятельности ФГВФЛ свидетельствует ч. 8 ст. 3 упомянутого Закона, в которой указано, что руководящими органами Фонда являются административный совет и исполнительная дирекция [32].

В свою очередь, Украинский культурный фонд является бюджетным учреждением, которое выполняет предусмотренные законодательством специальные функции по содействию национально-культурному развитию Украины. Деятельность Украинского культурного фонда (далее – УКФ) направляется и координируется центральным органом исполнительной власти, который обеспечивает формирование и реализует государственную политику в сферах культуры и искусств. УКФ является юридическим лицом публичного права, имеет обособленное имущество, которое является объектом права государственной собственности и находится в оперативном управлении Украинской культурного фонда.

Органами управления Украинского культурного фонда являются Наблюдательный совет Украинского культурного фонда и Дирекция Украинского культурного фонда [33].

В контексте современного реформирования сферы публичной админи-



страции в целом и института публичной службы в частности чрезвычайно актуальным является обобщенный анализ административно-правового статуса такого коллегиального органа публичной администрации, как Комиссия по вопросам высшего корпуса государственной службы (далее – Комиссия). В соответствии со ст. 14 Закона Украины от 10 декабря 2015 года «О государственной службе» Комиссия является постоянно действующим коллегиальным органом и работает на общественных началах. Комиссия образуется КМУ, который утверждает ее персональный состав. Предложения о создании комиссии и утверждение ее состава КМУ вносятся центральным органом исполнительной власти, который обеспечивает формирование и реализует государственную политику в сфере государственной службы [34]. Важной особенностью указанного органа является то, что он, в отличие от других (обозначенных выше) коллегиальных субъектов публичной администрации, не имеет статуса юридического лица.

Коллегиальный характер принятия административных решений имеет и такой субъект публичной администрации, как Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания (далее – Национальный совет). Национальный совет является конституционным, постоянно действующим коллегиальным органом, целью деятельности которого является надзор за соблюдением законов Украины в сфере телерадиовещания, а также осуществление регуляторных полномочий, предусмотренных этими законами [35]. Публичное администрирование в сфере телерадиовещания Национальный совет осуществляет за счет ряда полномочий надзорного и регуляторного характера.

Коллегиальным органом публичной администрации, который в том числе обеспечивает возможность реализации гражданами права свободно избирать и быть избранным, является Центральная избирательная комиссия (далее – ЦИК). В соответствии с Законом Украины от 30 июня 2004 года «О Центральной избирательной комиссии» ЦИК является постоянно действующим коллегиальным государственным органом, который действует на

основании Конституции Украины, законов Украины и наделен полномочиями по организации подготовки и проведению выборов Президента Украины, народных депутатов Украины, депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских председателей, всеукраинского и местных референдумов в порядке и в пределах, установленных этим и другими законами Украины. ЦИК возглавляет систему избирательных комиссий и комиссий по референдуму, которые образуются для организации подготовки и проведения соответствующих выборов и всеукраинского референдума [36].

Кроме ЦИК, которая является постоянно действующим коллегиальным государственным органом, систему избирательных комиссий также составляют: на общенациональных выборах – избирательные комиссии (далее – ОИК) и участковые избирательные комиссии (далее – УИК) на местных выборах – территориальные избирательные комиссии (далее – ТИК) и УИК. Соответствующие избирательные комиссии также являются коллегиальными субъектами публичной администрации, действующими периодически. Также к коллегиальным субъектам публичной администрации, которые действуют периодически, мы относим и комиссии по референдуму.

Коллегиальным органом публичной администрации с особыми полномочиями является Совет национальной безопасности и обороны Украины (далее – СНБО Украины). Согласно Закону Украины от 05 марта 1998 года «О Совете национальной безопасности и обороны Украины» СНБО является координационным органом по вопросам национальной безопасности и обороны при Президенте Украины. Персональный состав СНБО Украины формирует Президент Украины. В состав Совета по должности входят Премьер-министр Украины, Министр обороны Украины, глава Службы безопасности Украины, Министр внутренних дел Украины, Министр иностранных дел Украины. Членами СНБО Украины могут быть руководители других центральных органов исполнительной власти, а также другие лица, определенные Президентом Украины [37].

Коллегиальным органом публичной администрации с особыми контрольными полномочиями является Счетная палата (далее – СП). Особенности административно-правового статуса СП обусловлена тем, что она от имени Верховной Рады Украины осуществляет контроль за поступлением средств в Государственный бюджет Украины и их использованием. При этом СП является организационно, функционально и финансово независимой и имеет особый порядок организационного обеспечения своей деятельности. Полномочия, возложенные на Счетную палату Конституцией Украины, осуществляются через производство мероприятий государственного внешнего финансового контроля (аудита). Государственный внешний финансовый контроль (аудит) осуществляется Счетной палатой путем осуществления финансового аудита, аудита эффективности, экспертизы, анализа и других контрольных мероприятий [38].

Несколько специфическую (учитывая сферу их деятельности) группу коллегиальных органов публичного администрирования составляют органы судейского самоуправления и управления. Стоит заметить, что суды не относятся к субъектам публичной администрации, поскольку их исключительной формой деятельности выступает правосудие. Однако органы судейского самоуправления и управления наделяются отдельными полномочиями в сфере публичного администрирования и имеют соответствующий инструментарий их реализации, что подтверждается административно-правовым статусом указанных органов. Конечно, отнесение соответствующих органов в перечень субъектов публичной администрации может иметь дискуссионный характер, однако только на первый взгляд. Представляется, что при решении этого вопроса следует исходить из правовой природы публичного администрирования, сформулированной нами ранее. Учитывая, что стратегической целью публичной администрации является обеспечение реализации прав человека в публичной сфере, отдельные полномочия и функции органов судейского самоуправления и управления имеют корреляционную связь с назначением субъектов публичного администрирования. Так, отдельные их полномочия,



например, связаны с учредительными функциями по формированию государственных судебных органов. Часть из таких полномочий также направлена на организационное обеспечение деятельности судов, утверждение независимости суда, обеспечение защиты судей от вмешательства в судебную деятельность, осуществление контроля за организацией деятельности судов и других структур в системе судебной власти, создание условий для обеспечения доступа лица к правосудию, реализацию права лица на занятие судейской деятельностью и тому подобное. Иначе говоря, деятельность указанных органов главным образом направлена на обеспечение реализации конституционного права человека на судебную защиту прав, свобод и интересов, в том числе и в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.

В частности, съезд судей Украины, который является высшим органом судейского самоуправления, заслушивает отчеты Совета судей Украины о выполнении задач органов судейского самоуправления по обеспечению независимости судов и судей, состоянию организационного и финансового обеспечения деятельности судов; назначает судей Конституционного Суда Украины в соответствии с Конституцией и законами Украины; избирает членов Высшего совета правосудия и принимает решение об освобождении их от должности члена Высшего совета правосудия в соответствии с Конституцией и законами Украины; избирает членов Высшей квалификационной комиссии судей Украины и принимает решение об освобождении их от должности в соответствии с законом и т.д. [39].

В свою очередь, Совет судей Украины, который в период между съездами судей Украины является высшим органом судейского самоуправления, осуществляя свои полномочия, разрабатывает и организует выполнение мероприятий по обеспечению независимости судов и судей, улучшению организации деятельности судов; организует проведение плановых и целевых проверок деятельности судов, Государственной судебной администрации, заслушивает информацию председателей судов и должностных лиц Государственной судебной администрации

об их деятельности; решает вопрос о назначении и увольнении судей с административных должностей в судах в случаях и порядке, предусмотренных законом; проверяет обращения граждан и инициирует возбуждение дисциплинарных производств в отношении судей; имеет право останавливать решения советов судей, которые не отвечают Конституции Украины и законам, противоречат решению съезда судей Украины и т.д. [40].

Высшая квалификационная комиссия судей Украины (далее – ВККС Украины) является государственным органом судейского управления, который на постоянной основе действует в системе правосудия Украины. В состав ВККС Украины входит шестнадцать членов. Статус и полномочия этого коллегиального органа определены в статьях 92-93 Закона Украины от 2 июня 2016 года «О судеустройстве и статусе судей» [39].

В отличие от указанных выше органов, Высший совет правосудия (далее – ВСП), который состоит из двадцати одного члена, не только является органом судейского управления, но и имеет статус государственного конституционного органа. Такое его правовое положение в том числе обусловлено спецификой его полномочий, некоторые из которых имеют непосредственное отношение к публичному администрированию. ВСП является коллегиальным, независимым конституционным органом государственной власти и судейского управления, который действует в Украине на постоянной основе для обеспечения независимости судебной власти, ее функционирования на основе ответственности, подотчетности перед обществом, формирования добродетельного и высокопрофессионального корпуса судей, соблюдения норм Конституции и законов Украины, а также профессиональной этики в деятельности судей и прокуроров [41].

Немалые дискуссии в кругу ученых-административистов и юристов-практиков идут по поводу отнесения (не отнесения) к субъектам публичной администрации Общественного Совета Добродетели (далее – ОСД).

К полномочиям ОСД законом отнесены: 1) сбор, проверка и анализ информации в отношении судьи (кандидата на должность судьи); 2) предо-

ставление ВККС Украины информации в отношении судьи (кандидата на должность судьи); 3) предоставление при наличии соответствующих оснований ВККС Украины вывода о несоответствии судьи (кандидата на должность судьи) критериям профессиональной этики и добродетели, который прилагается к досье кандидата на должность судьи или к судейскому досье; 4) делегирование уполномоченного представителя для участия в заседании ВККС Украины по квалификационному оцениванию судьи (кандидата на должность судьи); 5) право создавать информационный портал для сбора информации о профессиональной этике и добродетели судей, кандидатов на должность судьи [39].

Подчеркнем, что судебная практика не является однозначной в вопросе признания за ОСД признаков субъекта властных полномочий. Вместе с тем следует отметить, что уже сейчас есть целый ряд решений судов первой инстанции и постановлений судов апелляционной инстанции, в которых, отменяя решение суда первой инстанции, ОСД признается судами участником спорных правоотношений. Например, постановления по делам № 826/7186/17 [42], № 802/1831/17 [43], № 816/2307/17 [44] и многие другие.

Отметим, что в кругу ученых-административистов тоже нет единодушия относительно решения этого вопроса. В частности, профессор В.М. Бевзенко считает, что ОСД не может быть ответчиком в административном суде на том основании, что он не является субъектом властных полномочий, поскольку находится «посередине конкурсной процедуры» и не принимает окончательного, а тем более – административного акта [45].

Учитывая нынешнюю судебную практику, считаем, что вывод ОСД о несоответствии судьи критериям профессиональной этики и добродетели имеет признаки властного управленческого решения и порождает для лиц правовые последствия. По нашему мнению, решение ОСД в форме выводов вполне имеют характер индивидуальных актов, обязательных для тех субъектов, на которые они распространяются и которые, как подтверждено в том числе вышеупомянутой судебной практикой, также могут быть предме-



том обжалования. Представляется, что окончательную точку в этом вопросе на уровне судебной практики должен поставить Верховный Суд, правовую позицию которого и ожидают в среде юристов.

Выводы. Подводя итог, стоит отметить, что перечень государственных коллегияльных субъектов публичного администрирования является довольно значительным по объему. Разнообразие указанных субъектов позволяет их разделить на несколько условных групп в зависимости от их административно-правового статуса и особенностей его реализации. В частности: 1) органы исполнительной власти (Кабинет Министров Украины, Национальное агентство по предупреждению коррупции, Антимонопольный комитет Украины и другие); 2) национальные комиссии регулирования природных монополий (Национальная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку; Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг; Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере связи и информатизации; Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сферах энергетики и коммунальных услуг); 3) фонды публичного права (Фонд гарантирования вкладов физических лиц и Украинский культурный фонд); 4) органы судебской самоуправления и управления (съезд судей Украины, Совет судей Украины, Высший совет правосудия, Высшая квалификационная комиссия судей Украины); 5) другие субъекты, имеющие определенные особенности в административно-правовом статусе, в том числе: отсутствие статуса юридического лица, наличие исключительных полномочий, отсутствие принадлежности к одной из ветвей власти, специфический порядок организационного обеспечения деятельности и т.д. (Комиссия по вопросам высшего корпуса государственной службы, Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания, Центральная избирательная комиссия, другие избирательные комиссии и комиссии по референдуму, Совет национальной безопасности и обороны Украины, общественный совет добродетели, Счетная палата и т.д.).

Следует подчеркнуть, что приведенный перечень государственных коллегияльных субъектов публичной администрации не является исчерпывающим. При этом заметим, что рассмотрение предложенных нами коллегияльных субъектов публичной администрации и акцент именно на их административно-правовом статусе был сделан в том числе на основании обобщения судебной практики, по материалам которой правоприменительная деятельность указанных органов становилась предметом обжалования в порядке административного судопроизводства чаще других аналогичных субъектов.

Список использованной литературы:

1. Мельник Р.С., Бевзенко В.М. Загальне адміністративне право: навчальний посібник / за заг. ред. Р.С. Мельника. К.: Ваіте, 2014. 376 с.
2. Юровська В.В. Методи адміністративного права: питання теорії та практики. Монографія. Запоріжжя: Видавничий дім «Гельветика», 2018. 344 с.
3. Мицкевич Л.А. Классическая теория административных правоотношений: современное наполнение. Административные правоотношения: вопросы теории и практики. Труды Института государства и права РАН. 2009 № 1. С. 3–8.
4. Курс адміністративного права України: підручник / В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, І.Д. Пастух, В.Д. Сущенко та ін. / за ред. В.В. Коваленка. К.: Юрінком Інтер, 2012. 808 с.
5. Харитонов О.І. Адміністративно-правові відносини: концептуальні засади та правова природа: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.07. Одеса, 2004. 435 с.
6. Коломоєць Т.О. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник. К.: Юрінком Інтер, 2011. 576 с.
7. Вільгушинський М.Й. До питання про сутність та зміст категорії «суб'єкт владних повноважень». Віче. 2013. № 1. С. 10–14.
8. Загальне адміністративне право: [підручник] / [Гриценко І.С., Мельник Р.С., Пухтецька А.А. та інші]; за заг. ред. І.С. Гриценка. К.: Юрінком Інтер, 2014. 568 с.
9. Адміністративне право України: словник термінів / за заг. ред. Т.О. Коломоєць, В.К. Колпакова; Держ. вищ. навч. закл. «Запорізький національний університет». К.: Ін Юре, 2014. 520 с.
10. Яковенко Є.О. Суб'єкти владних повноважень та їх види. Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. 2010. № 4. С. 171–177.
11. Мельник Р.С. Категорія «публічне управління» у новій інтерпретації. Адміністративне право і процес. № 1(3). 2013. С. 8–14.
12. Кодекс адміністративного судочинства України в редакції від 07 січня 2018 р. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
13. Рульєв В.А., Гуткевич С.О. Менеджмент. К.: Центр учбової літератури. 2011. 312 с.
14. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і голова ред. В.Т. Бусел. К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2001. 1440 с.
15. Словник української мови: в 11 т. К.: Видавництво «Наукова думка», 1973. Т. IV. 840 с.
16. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник: у 2-х т. / ред. колегія: В.Б. Авер'янов (голова). К.: Вид-во «Юрид. думка». 2004. Т. 1. Загальна частина. 2004. 584 с.
17. Основи адміністративного судочинства та адміністративного права / За заг. ред. Куйбіди Р.О., Шишкіна В.І. К.: Старий світ, 2006. 576 с.
18. Ведерніков Ю.А. Шкарупа В.К. Адміністративне право України: навчальний посібник. К.: Центр навчальної літератури. 2005. 335 с.
19. Ківалов С.В., Біла Л.Р. Адміністративне право України. Навч.-метод. посібник. 3-є вид., перероб. і доп. Одеса: Юридична література. 2006. 488 с.
20. Адміністративне право України в сучасних умовах (виклики початку ХХІ століття): монографія / В.В. Галуцько, В.І. Олефір, М.П. Пихтін та ін.; За заг. ред. В.В. Галуцька. Херсон. ВАТ «Херсонська міська друкарня». 2010. 378 с.
21. Конституція України: Закон України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР / Верховна Рада України. Відомості Верховної Ради України. 1996. № 30. Ст. 141.



22. Про Кабінет Міністрів України: Закон України від 27 лютого 2014 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/794-18>.
23. Про центральні органи виконавчої влади: Закон України від 17 березня 2011 р. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3166-17/paran190#n190>.
24. Про затвердження Типового положення про колегію міністерства, іншого центрального органу виконавчої влади і місцевої державної адміністрації: Постанова Кабінету Міністрів України від 2 жовтня 2003 р. № 1569. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1569-2003-%D0%BF>.
25. Про запобігання корупції: Закон України від 14 жовтня 2014 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/paran42#n42>.
26. Про Антимонопольний комітет України: Закон України від 26 листопада 1993 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3659-12>.
27. Буткевич С.А. Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, як суб'єкт державного фінансового моніторингу. Адміністративне право і процес. 2012. № 1(3). С. 34–43.
28. Ващенко Ю. Проблеми правового статусу Національної комісії регулювання ринку комунальних послуг України. Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. 2010. № 85. С. 22–26.
29. Мельник Р.С., Петров С.В. Фантом у системі органів державної влади, або до питання про правовий статус національних комісій регулювання природних монополій. Вісник Запорізького національного університету. 2012. № 1(1). С. 214–219.
30. Федоренко В. Національні комісії з регулювання природних монополій у системі центральних органів виконавчої влади: проблеми нормопроектного та управлінського забезпечення. Вісник Національної академії державного управління. 2010. № 3. С. 85–94.
31. При природні монополії: Закон України від 20 квітня 2000 р. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1682-14/para0141#o141>.
32. Про систему гарантування вкладів фізичних осіб: Закон України від 23 лютого 2012 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4452-17/paran29#n29>.
33. Про Український культурний фонд: Закон України від 23 березня 2017 р. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1976-19>.
34. Про державну службу: Закон України 10 грудня 2015 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/889-19/page>.
35. Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення: Закон України від 23 вересня 1997 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/538/97-%D0%B2%D1%80/para0142#o142>.
36. Про Центральну виборчу комісію: Закон України від 30 червня 2004 р. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1932-15/paran151#n151>.
37. Про Раду національної безпеки і оборони України: Закон України від 05 березня 1998 р. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/183/98-%D0%B2%D1%80/paran40#n40>.
38. Про Рахункову палату: Закон України від 02 липня 2015 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/576-19>.
39. Про судоустрій і статус: Закон України від 02 червня 2016 р. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/page>.
40. Положення про Раду суддів України від 24 жовтня 2002 р. URL: <https://court.gov.ua/sudovavlada/969076/56845675667>.
41. Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21 грудня 2016 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-19>.
42. Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва від 07 грудня 2017 року у справі № 826/7186/17. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/70793192>.
43. Постанова Вінницького апеляційного адміністративного суду від 22 лютого 2018 року у справі № 802/1831/17. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/72449719>.
44. Постанова Харківського апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2018 року у справі № 816/2307/17. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/72605240>.
45. Веремко В. Громадська рада доброчесності: рішення приймає, а про наслідки не дбає? URL: http://zib.com.ua/ua/131739-gromadska_rada_dobrochesnosti_rishennya_priymae_a_naslidkiv_.html.

ІНФОРМАЦІЯ ОБ АВТОРЕ

Цвиркун Юрий Иванович – кандидат юридических наук, соискатель кафедры административного и хозяйственного права Запорожского национального университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tsvirkun Yuriy Ivanovich – Candidate of Law Sciences, Applicant at the Department of Administrative and Economic Law of Zaporizhzhya National University