



УДК 343.7

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА СОБСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ГОСУДАРСТВ ЮЖНЫХ И ЗАПАДНЫХ СЛАВЯН

Алина СОЛОВЬЕВА,
кандидат юридических наук, доцент,
главный специалист Министерства юстиции Украины

АННОТАЦИЯ

В данной статье автор исследует вопросы уголовно-правовой охраны собственности по законодательству государств южных и западных славян. Обосновывается возможность исследования уголовно-правовых норм законодательства государств южных и западных славян, устанавливающих ответственность за деяния, направленные против собственности (имущества), в рамках отдельной правовой семьи. Основаниями для такого вывода является схожая конструкция формирования протогосударственных образований западных и южных славян, а также общие признаки исторически сложившейся культуры, в том числе и правовой, западных и южных славян.

Ключевые слова: уголовное право, преступления против собственности, правовая семья государств южных и западных славян, собственность, имущество.

CRIMINAL-LEGAL PROTECTION OF OWNERSHIP ON LEGISLATION OF STATES OF SOUTHERN AND WESTERN SLAVS

Alina SOLOVYEVA,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Chief Specialist
of the Ministry of Justice of Ukraine

SUMMARY

In this article the author explores the issues of criminal and legal protection of property under the legislation of the states of the southern and western Slavs. The possibility of investigating the criminal law norms establishing responsibility for acts directed against property (estate) within the national legal systems of the southern and western Slavs as a separate legal family is substantiated. The basis for such a conclusion is a similar construction of the formation of pro-state formations of the western and southern Slavs, as well as general signs of the historically developed culture, including the legal, western and southern Slavs.

Key words: criminal law, crimes against property, legal family of states of southern and western Slavs, property, estate.

Постановка проблемы. В данное время славяне расселены на большой территории Южной и Западной Европы и далее на восток – до Дальнего Востока России. Выделяют три группы славянских народов, которые сейчас имеют собственные государства, среди них: западные славяне (Польша, Чехия), восточные славяне (Украина, Беларусь, Россия), и южные славяне (Болгария, Сербия, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония, Словения, Черногория). Группу восточных славян в результате особого исторического развития относят к иной правовой семье.

Как отмечает российский ученый А.Х. Саидов, под правовой семьей понимается более или менее широкая совокупность национальных правовых систем, объединенных общностью исторического формирования, структуры, источников, ведущих отраслей

и правовых институтов, правоприменения, понятийно-категориального аппарата юридической науки [1, с. 39]. Выделение славянской правовой семьи в качестве самостоятельной ветви правовой системы имеет определенную новизну и поэтому нуждается в дополнительном обосновании [2, с. 6]. Однако принятие данной позиции будет означать, что бывшие социалистические страны <...> – ныне самостоятельные государства, должны постепенно (или как можно быстрее) интегрироваться в западный мир: его политику, идеологию, экономику, систему духовно-нравственных ценностей [2, с. 7].

Формирование протогосударственных образований у западных и южных славян происходило по схожей конструкции. Кроме того, исторически сложившаяся культура, в том числе и правовая, западных и южных славян имеет общие признаки. Это можно

проследить и на современном этапе создания кодифицированного права.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, необходимостью всестороннего изучения европейского опыта, в том числе государств южных и западных славян, особенно в вопросах уголовно-правовой охраны собственности.

Состояние исследования. Анализ преступлений против собственности осуществляли украинские и зарубежные ученые в разный период времени. Особо следует отметить работы П.П. Андрушко, П.С. Матышевской, В.Я. Тация, Е.Л. Стрельцова, С.Д. Шапченко и других. Вопросами сравнительно-правового аспекта интересовалось множество ученых, среди которых особенно следует отметить основоположников работ М.И. Хавронюка, С.С. Яценко и др.



Цель и задача данной статьи состоит в том, чтобы сформулировать основные положения уголовно-правовой охраны собственности по законодательству государств южных и западных славян, исследовать их с точки зрения возможности усовершенствования правовых норм Уголовного кодекса Украины.

Изложение основного материала. Первая группа славянских государств – это государства западных славян, а именно Польша и Чехия. В Уголовном кодексе Республики Польша 1997 года (далее – УК РП) ответственность за деяния против собственности установлена в главе XXXV «Преступления против имущества» [3]. По справедливому мнению Н.Ф. Кузнецовой, этим кодексом предусмотрена равная охрана собственности, независимо от ее форм» [4, с. 5]. Предмет таких преступлений трактуется как чужая вещь.

Ранее нами отмечалось, что действующий УК РП имеет недостатки, например, в системе построения такого вида преступлений [5]. Позитивным можно отметить и наличие отдельного состава (§ 290) кражи с целью присвоения путем вырубki деревьев в лесу [6]. Однако, ни Уголовный кодекс Польши 1969 года, ни ныне действующий не содержат юридического определения собственности [7].

Зигмунт Верниковски выделял три основные группы воззрений на понимание собственности. [8]. А. Малика, М. Сикора справедливо отмечают, что изменение терминологии УК РП в части замены в некоторых формулировках статей термина «имущество» на «вещи» оправдано семантически. Однако, законодательный орган, показал свою неспособность к полной замене, поскольку в § 1 ст. 294 УК РП использует традиционный термин «имущество» [7].

В действующем УК РП употребляется термин «движимая вещь» [7]. Понятие «движимая вещь» в цивилистике не совпадает с таковым в науке уголовного права, где оно более широкое. Кроме того, в уголовном кодексе содержатся особые виды кражи, кража компьютерной программы (ст. 278 § 2) или энергии либо карточки, дающей право на получение денег из банкомата (ст. 278 § 5). Эта законодательная но-

велла связана с современными формами похищения имущества, возникших с развитием современных технологических ресурсов [9, с. 377]. Кража недвижимости здесь невозможна, однако, изъятие отделённых вещей (например, демонтированного из дома камина) может быть квалифицировано как кража. Также вещь, составляющая общую собственность, может быть предметом кражи, совершенной одним владельцем в ущерб другому. Преступление считается оконченным с момента наступления последствий в виде смены собственника вещи вследствие действий преступника. Кража может быть совершена только с прямым умыслом.

УК РП не знает понятие «грабеж». УК РП содержит только статьи об уголовной ответственности за разбой. Разбой (ст. 280) заключается в захвате чужой движимой вещи с целью присвоения путем использования одного из следующих способов: 1) применение насилия в отношении лица; 2) угрозы немедленного применения насилия (психическое насилие); 3) доведение лица до бессознательного или беззащитного состояния.

Квалифицированный вид разбоя имеет место тогда, когда преступник использует огнестрельное оружие, нож или другие опасные предметы или средства, а также, если он действует совместно с другим лицом, которое использует такое оружие либо иные опасные средства (§ 2 ст. 280) [10, с. 558].

Такой цели может также, кроме использования, служить демонстрация [11] опасного орудия, чтобы создать у пострадавшего убеждение в реальности угрозы [12]. Обвиняемые, с целью совершения кражи, проникли в квартиру и один, держа в руках топор, а другой специальное приспособление для поражения, причем держа такие орудия так, чтобы они были видимы, потребовали выдачи денег, доказывает то, что в их действиях имеются признаки разбоя [13, с. 80]. Верховный суд Республики Польша констатировал, что сама угроза применением опасного орудия, которое виновный не продемонстрировал, а лишь говорил о его наличии, не дает оснований для квалификации действий виновного как квалифицированного разбоя [14].

В соответствии со ст. 285 УК РП подлежит ответственности тот, кто,

подключаясь к устройству телефонной связи, осуществляет телефонные переговоры за чужой счет. Виновный подключается к чужому аппарату через телефонный провод внутри квартиры, или через устройство телекоммуникационной централи, к которой имеет доступ. В то же время не подлежит ответственности по ст. 285 тот, кто против воли абонента пользуется его телефоном, например, домработница, которая по неосторожности абонента звонит в другой город или страну [15, с. 304].

Статьей 289 УК Польши предусмотрена уголовная ответственность за угон транспортного средства. Согласно § 1 этой статьи наказанию подлежит тот, кто забирает с целью кратковременного использования чужое транспортное механическое средство.

Из содержания диспозиции нормы ст. 289 § 1 УК следует, что объективная сторона заключается в угоне [16]. Квалифицированными и особо квалифицированными видами такого преступления является угон 1), который соединен с преодолением виновным препятствий к использованию средства передвижения с помощью лица, которое не имеет на это право; 2) когда средство передвижения является имуществом значительной стоимости; 3) если виновный оставляет средство после угона в поврежденном состоянии; 4) если виновный оставляет средство после угона при таких обстоятельствах, что возникает опасность потери либо повреждения средства передвижения, либо его части, либо его содержимого (§2); 5) который соединен с насилием; 6) под угрозой немедленного применения такого насилия; 7) путем доведения потерпевшего до состояния обморока или иного беспомощного состояния (§ 3) [17].

Такое отягчающее обстоятельство, как совершение преступления в отношении имущества значительной стоимости или имущества, которое имеет особое значение для культуры, вынесенное в отдельную ст. 294 и касается почти всех преступлений против имущества [18, с. 731].

Уголовный кодекс Чешской Республики [19] (Trestní zákoník České Republiky) (действующий с января 2010 г.) состоит из 3 частей. Уголовная ответственность за преступления против собственности установлена в раз-



деле V части второй «Преступления против собственности» («Trestné činy proti majetku») (§ 205–232). Преступления против собственности названы: § 205 кража; § 206 растрата; § 207 незаконное использование чужого имущества; § 208 незаконное вмешательство в право на дом, квартиру или иное нежилое пространство; § 209 мошенничество; § 210 страховое мошенничество; § 211 кредитное мошенничество; § 212 дотационное мошенничество; § 213 проведения путем мошенничества азартных игр и пари (принятие ставок); § 214 обращение украденных товаров; и т.д. [20].

В Уголовном Законе Хорватии [21] кражей в понимании ч. 1 ст. 228 является изъятие движимого имущества другого лица с целью его незаконного присвоения. Согласно части третьей этой статьи, если виновный вернет имущество, которое украл до того, как будет разоблачен, то он освобождается от наказания за кражу при отягчающих обстоятельствах. Статья 229 предусматривает ответственность за квалифицированные виды кражи.

В соответствии со статьей 230 Разбоем (Razbojništvo) является захват движимого имущества другого лица с целью незаконного присвоения, соединенный с использованием насилия против человека или угрозы его немедленного применения, опасного для жизни или здоровья. Квалифицированными признакам разбоя являются: 1) значительный имущественный ущерб, 2) применение во время разбоя оружия или иного опасного средства. Особо квалифицированным признаком разбоя является последствие в виде смерти человека.

Законодатель Хорватии различает кражу и «разбойную» кражу (Razbojnička krađa). Под разбойной кражей в соответствии со статьей 231 следует понимать случаи, когда преступление было начато как кража, но в процессе его совершения виновный в целях сохранения похищенного имущества использует силу. Квалифицированными признаками разбойной кражи является применение оружия либо иных опасных средств. Особо квалифицированным признаком «разбойной» кражи является последствие в виде смерти человека.

УК Украины не знает такого преступления против собственности,

ответственность за которое предусмотрена ст. 239 УК Хорватии – злоупотребление чеками и платежными карточками. Субъектом этого преступления является законный владелец, то есть лицо, которое на законных основаниях получило кредитную карточку, и которое действует вопреки договору об использовании платежных карточек. Если такие действия совершают лица, которые юридически не являются держателями и которые разными путями изымают чужие платежные карточки или подделывают такие, то они несут ответственность по статье 236 УК Хорватии [22, с. 384].

Уголовный кодекс Словацкой Республики (Закон 300/2005) был принят в 2005 г., вступил в силу 1 января 2006 г. В создании нового Уголовного кодекса были учтены культурные и правовые традиции Словакии, а также сохранены прогрессивные и проверенные временем уголовно-правовые институты эпохи Чехословакии. Одновременно в новом законе строго определены границы охраны прав и свобод человека в соответствии с требованиями международных договоров и Конституции Словацкой Республики [23].

В УК Македонии в гл. 23 «Кривични дела против имотот» предусмотрена уголовная ответственность за преступления против собственности. Первой традиционной для уголовных законов государств этой группы идет ст. 235 УК, предусматривающая ответственность за кражу. Это преступление определяется традиционно как изъятие движущегося предмета у другого лица с целью незаконного присвоения его. Закон понимает изъятие как некое вычитание, что воспринимается как способ прерывания фактической власти над вещью. Эти действия осуществляются против воли собственника или владельца имущества [24, с. 49-50]. Предметом похищения может быть только движимое имущество. В связи с этим уголовный закон имеет более широкое понимание движимости. Важна фактическая мобильность предмета, возможность его забрать, поднять, искоренить т.д. [24, с. 50].

УК Боснии и Герцеговины знает такой вид преступления против собственности как кража [25, с. 209]. Отягчающие кражу обстоятельства по УК Боснии и Герцеговины схожи с УК Ма-

кедонии. Квалифицированными видами кражи являются: кража сопряжена с разрушением и проникновением в помещение, комнату, сейф, на определенную территорию и тому подобное; кража совершена дерзким способом; кража совершена лицом, которое при себе имело какое-либо оружие или опасный предмет; кража во время пожара, наводнения или аналогичных бедствий. УК Боснии и Герцеговины различает понятия разбой (ст. 289 Razbojništvo) и разбойная кража (ст. 288 Razbojnička krađa). В данном случае наблюдается общность УК Хорватии, УК Македонии, которые также различают понятия разбоя и разбойной кражи и не знают понятия грабежа.

В системе уголовного права Республики Сербия имущественные преступления систематизированы в главе 21 «Преступления против имущества» [26]. В соответствии со статьей 203 Уголовного кодекса основной формой похищения является кража, что в зависимости от обстоятельств может быть квалифицированной либо привилегированной. Под кражей УК Сербии понимает изъятие движимого имущества другого лица с целью его присвоения в свою пользу или пользу другого лица и получения незаконной материальной выгоды.

Статья 210 Уголовного кодекса Республики Сербии выделяет такие преступления этого вида: кража, уклонение от уплаты налогов и мошенничество. Следует отметить, что понятие кражи во всех УК южных и западных славян почти тождественны. Отличие, как правило, заключается в объеме законодательного формулирования [27]. В УК Республики Черногория уголовная ответственность за различные виды похищения имущества предусмотрена аналогично УК Республики Сербии. Содержание статьи 246 Уголовного кодекса Республики Черногория тождественный содержанию статьи 210 УК Республики Сербия.

Процесс совершенствования Уголовного кодекса Болгарии прошел несколько этапов. Наиболее крупные реформы Уголовного кодекса после его принятия в 1968 г. осуществлены в 1982 г., когда среди прочего был создан новый режим охраны собственности, в связи с чем преступления против социалистической собственности (гла-



ва пятая УК) и преступления против личной собственности (глава седьмая УК) были объединены в одной главе – пятой «Преступления против собственности». Эти изменения основаны на Конституции Республики Болгария 1991 г., которая установила равный режим для всех форм собственности. Ответственность за преступления против собственности по УК Болгарии предусмотрена в главе пятой. Начинается глава разделом 1, который устанавливает ответственность за кражу. УК Болгарии выделяет такие преступления против собственности: 1) кража; 2) грабеж; 3) присвоение; 4) обман; 5) требование; 6) сокрытие имущества; 7) уничтожение и повреждение имущества; 8) злоупотребление доверием (указанная глава содержит восемь соответствующих разделов). Под кражей УК Болгарии понимает изъятия чужой движимой вещи из владения другого лица без его согласия с намерением противозаконного завладения ею (ст. 194). Кража имеет место и тогда, когда виновный имеет право на часть этой вещи. Понятие «разбой» УК Болгарии не содержит. Под грабежом понимается изъятие чужой движимой вещи из владения другого лица с намерением незаконного завладения ею путем применения насилия, угрозы таким насилием, либо путем предварительного приведения лица в беспомощное состояние. А также похищение, при совершении которого виновный, будучи застигнутым на месте преступления, применяет насилие или угрозу таким насилием с целью удержания похищенной вещи (ст. 198).

Выводы. Итак, западные славяне (Польша, Чехия) и южные славяне (Болгария, Сербия, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония, Словения, Черногория) имеют национальные правовые системы, объединенные общностью структуры, источников, правовых институтов, понятийно-категориального аппарата юридической науки. В уголовном законе южных и западных славян существует определенная идентичность законодательных конструкций. Следует отметить, что понятие кражи тождественны. Отличие, как правило, заключается в объеме законодательного формулирования. Традиционно дефиниция никак не выделена лексически или графически, однако часто заключается в части первой

соответствующего параграфа Особенной части, чем существенно отличается от законодательных конструкций УК Украины, где в части первой статьи Особенной части как правило присутствует такая дефиниция. Кроме того, проведенный анализ позволил констатировать наличие некоторого позитивного опыта для дальнейшего изучения вопроса совершенствования норм УК Украины, которые предусматривают ответственность за преступления против собственности.

Список использованной литературы:

1. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / Под ред. В.А. Туманова. М.: Юрист, 2003. 448 с.
2. Мосин О.В. Правовые системы современности.
3. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. URL: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970880553>
4. Уголовный кодекс Республики Польша / Пер. с польск. Д.А. Барилевич и др.; адапт. пер. и науч. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашова; под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой. Минск: Тесей, 1998. 128 с.
5. Soloviova A. Criminal legal protection of property rights under the laws of the republic of Poland. Юридична наука. 2015. № 9 (51). С. 141-143.
6. Качество уголовного закона: проблемы Особенной части: монография / А.А. Бимбинов, В.Н. Воронин, И.А. Клепицкий и др.; Отв. ред. А.И. Папог. М.: Проспект, 2017. 417 с.
7. Anna Malicka, Michał Sikora Prawnokarna ochrona własności. URL: <http://www.bibliotekacyfrowa.pl/dlibra/editions-content?id=27620>
8. Zygmunt Wiernikowski O pojęciu mienia w polskim prawie karnym własności. URL: https://issuu.com/ikmpsa/docs/prawo_karne_materialne_tom_4
9. M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, [w:] A. Zoll (red), Kodeks karny. Część szczególna. Tom III..., s. 22. URL: <https://www.profinfo.pl/sklep/kodeks-karny-czesc-ogolna-tom-i-komentarz-dokument-1-52-cz1-komentarz-do-art-53-116-cz-2,159.html>
10. Marek A. Prawo karne. Warszawa, C. H. Beck. 2001. 705 s.
11. Wielki słownik polsko-rosyjski / D. Hessen. R. Stypula. Warszawa, WP. 1998-1500 s. Słownik języka polskiego, op. cit., s. 965. Por. też Słownik języka polskiego, t. VII, PWN, Warszawa 1965, s. 182.
12. Wyrok SN z dnia 12 listopada 1985 r., OSN 1986, nr 9-10, poz. 78. Por. też wyrok z dnia 7 kwietnia 1971 r., IV KR 22/71, OSN PG 1971, nr 10, poz. 181.
13. Piotr Wiatrowski. Znamiona rozboju kwalifikowanego. Prokuratura 78 i Prawo 4, 2007. S. 78-93.
14. Wyrok SN z dnia 12 listopada 1973 r., I KR 209/73, OSNKW 1974, nr 4, poz. 68; wyrok SN z dnia 12 września 1989 r., III KR 163/89, OSNPG 1990, nr 4-5, poz. 35
15. Gardocki L. Prawo karne. Warszawa, C. H. Beck. 2001. 327 s.
16. Zabór pojazdu w celu krótkotrwałego użycia. URL: <http://chrosccielewska-chrosccielewski.com/2015/02/zabor-pojazdu-w-celu-krotkotrwalego-uzycia-kancelaria-adwokacka-z-lodzi-radzi/>
17. Kodeks karny. URL: <http://kodeks-karny.org/czesc-szczegolna-przestepstwa-przeciwo-mieniu>
18. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації: монографія. К.: Юрисконсульт, 2006. – 1048 с.
19. Trestní zákoník České republiky. URL: <http://www.trestnizakonik.cz/JUDr>
20. Radomír J. Krádež – trestný čin alebo priestupok? URL: http://www.legartes.sk/files/kradez_-_priestupok_alebo_trestny_cin_final.pdf
21. Kazneni Zakon. URL: <https://pravosudje.gov.hr/UserDocsImages/dokument/Kazneni%20zakon-neslu%C5%BEBeni%20pro%C4%8Di%C5%A1%C4%87eni%20tekst.pdf>
22. Milivoj Jelenski, Marijan Šuperina, Josip Budiša Kriminalitet platnim karticama (krađa identiteta, krivotvorenje i zlouporaba platne kartice). URL: file:///C:/Documents%20and%20Settings/User/%D0%9C%D0Downloads/jelenski_superina_budisa.pdf
23. Лазарева Н.Ю. Уголовный кодекс Словацкой Республики 2005 г.: структура и характеристика основных институтов общей части. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22475851>



24. Казнено право. URL: [tps://scholar.ugd.edu.mk/.../kazнено_pravo_poseben_del_so_praktich..](https://scholar.ugd.edu.mk/.../kazнено_pravo_poseben_del_so_praktich..)

25. MSc Goran Čimbuović. Provaljivanje kao oblik izvršenja krivičnog dela teške krađe. pravne teme, Godina 2, Broj 3, str. 208-217.

26. Krivični Zakon Federacije Bosne I Hercegovine. URL: http://www.oss.ba/dokumenti/Krivicni_zakon_FBIH.pdf

27. Кривични Законик Републике Србије. URL: http://www.tuzilastvorz.org.rs/html_trz/PROPISI/krivicni_zakonik_cir.pdf

28. Правна Дефиниција Ситне Крађе. URL: www.parlament.gov.rs/.../Pravna%20definicija

29. Krivični zakonik Crne Gore. URL: <file:///C:/Documents%20and%20Settings/User/.pdf>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Соловьева Алина Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, главный специалист Министерства юстиции Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Solovyeva Alina Nikolayevna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Chief Specialist of the Ministry of Justice of Ukraine

Altoryk10@ukr.net

УДК 342.9

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ И ПРИЗНАКОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР В УКРАИНЕ

Дмитрий СУЩЕНКО,
соискатель

Запорожского национального университета

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению правовой категории административных процедур. Проведен системный анализ сущности терминов «административная процедура», «административный процесс», «административное производство» и соотношения приведенных понятий, выделены характерные черты административных процедур. В статье автор заметил, что в последнее время в науке административного права часто обсуждается идея введения института административной процедуры. Проведенный анализ последних исследований, публикаций и нормативно-правовой базы Украины показал, что в юридической науке вопрос определения понятия административных процедур не нашел своего освещения. В качестве дополнения к понятию административной процедуры как правового явления автором было перечислены такие признаки: административную процедуру используют в публичной сфере; административными процедурами регулируется порядок совершения правоприменительной деятельности; административными процедурами охватывается управленческая деятельность положительного типа направленности; административными процедурами устанавливается определенный порядок реализации действий; для административных процедур характерно наличие особого субъектного состава; административными процедурами закрепляются административно-процессуальные нормы, регулирующие использование материальных положений административного права и других отраслей (например, хозяйственного, финансового и т.д.). В связи с настоящим положением правового регулирования понятия административной процедуры в Украине автор предложил для оптимального функционирования отношений между органами публичной администрации и частными лицами принять нормативно-правовой акт, который не только будет охватывать вопрос нормативного регламентирования определения понятия административной процедуры, но и будет полноценно регулировать указанную категорию права.

Ключевые слова: административная процедура, понятие административных процедур, административный процесс, административное производство, признаки административных процедур.

GENERAL CHARACTERISTICS OF THE CONCEPT AND FEATURES OF ADMINISTRATIVE PROCEDURES IN UKRAINE

Dmitrii SUSHCHENKO,
Applicant of the Zaporizhzhia National University

SUMMARY

The article is devoted to the legal category of administrative procedures. There are systematic analysis of the essence of administrative procedure, administrative process, administrative proceedings and relation of the reduced concepts in the article, also it is highlighted the characteristics of administrative procedures. The author notes that the idea of introducing the institution of administrative procedure in the science of administrative law has been discussed lately. The analysis of the latest research, publications and the legal framework of Ukraine has shown that in the legal science the issue of defining the concept of administrative procedures has not been covered. The analysis of the latest studies, publications and the legal framework of Ukraine has shown that in jurisprudence the issue of defining the concept of administrative procedures has not been covered. In addition the author listed such features of administrative procedure: the administrative procedure is used in the public sphere; administrative procedures regulate the management positive type activities; administrative procedures establish a certain procedure for the implementation of actions; administrative procedures are characterized by the presence of a special subject composition, etc. In the regard of the present situation of administrative procedures' legal regulation in Ukraine, the author suggests for the optimal functioning of relations between public administration authorities and private individuals to adopt a legal act which can cover not only the issue of normative regulation of the administrative procedure definition, but also fully regulate the category of law.

Key words: administrative procedure, the determination of administrative procedures, the administrative process, administrative proceedings, features of administrative procedures.