



5. Про дорожній рух: Закон України від 30 червня 1993 р. № 3353-ХІІ. Відомості Верховної Ради України. 1993. № 31. Ст. 338.

6. Про автомобільний транспорт: Закон України № 2344-ІІІ від 5 квітня 2001 р. (у редакції Закону № 3492-ІV від 23 лютого 2006 р.). ВВР України. 2006. № 32. Ст. 273.

7. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073-Х. Відомості Верховної Ради УРСР. 1984. Додаток до № 51. Ст. 1122.

8. Правила дорожнього руху: Постанова Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 року № 1306. Збірник урядових нормат. актів України. 2001. № 35. Ст. 635.

9. Комментарий к Правилам дорожного движения Украины / С. Н. Гусаров, В. Н. Зайченко, Ю. Е. Заворицкий. 2-е изд., перераб. и доп. Х.: Светофор, 2004. 336 с., илл. + прил.

10. Гаркуша В. В. Контрольна діяльність Державної автомобільної інспекції за правомірністю експлуатації транспортних засобів : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. К., 2012. 270 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Коптев Андрей Николаевич – адъюнкт кафедры административного права, процесса и административной деятельности Днепропетровского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Koptev Andrey Nikolaevich – Adjunct at the Department of Administrative Law, Process and Administrative Activity of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

garkusha_vv@i.ua

УДК 347.96/97/99.001.73(477)

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СУДОУСТРОЙСТВА УКРАИНЫ

Роман КРУСЯН,

прокурор Киевской местной прокуратуры № 10

АННОТАЦИЯ

В статье излагается концептуальная модель реформирования системы судостройства в контексте современной теории правовой реформы, а также с учетом современных политико-правовых реалий современной Украины. Даны авторские определения системы судостройства, соотношение понятий «реформа» и «реформирование». Обосновано, что концептуальная модель реформирования системы судостройства Украины включает: цель реформирования – это создание эффективной системы судостройства; принципы реформирования; механизм реформирования – комплекс организационно-правовых мер, направленных на формирование конституционно-правовой основы реформирования (нормотворчество), мониторинг внедрения реформационных процессов; развитие правосознания судей в качестве основного критерия кадрового обновления судейского корпуса.

Ключевые слова: судебная власть, система судостройства, суды, правовая реформа, правосудие, реформирование системы судостройства Украины.

CONCEPTUAL MODEL OF REFORMING THE UKRAINE'S JUDICIARY SYSTEM

Roman KRUSIAN,

Prosecutor of the Kyiv Local Prosecutor's Office № 10

SUMMARY

The article describes a conceptual model of reforming the judiciary system in the context of the modern theory of legal reform, taking into consideration the current political and legal realities of modern Ukraine. The author gives definitions of the judiciary; correlation of the concepts “reform” and “reforming” are presented. It is substantiated that the conceptual model of reforming the judicial system of Ukraine includes: the purpose of reform – is the creation of an effective system of judicial organization; principles of reform; the reform mechanism – is a set of organizational and legal measures aimed at forming the constitutional and legal basis for reform (rulemaking), monitoring the implementation of the reform processes; development of legal awareness of judges as the main criterion for the personnel turnover of the judiciary.

Key words: judiciary, judiciary system, courts, legal reform, justice, reform of the court system of Ukraine.

Постановка проблемы. Современный этап политико-правовых преобразований в Украине характеризуется созданием обновленной системы судостройства с тем, чтобы она соответствовала международным стандартам правосудия, а суды стали реальными защитниками права и справедливости в соответствии с конституционным принципом верховенства права (ст. 8 Конституции Украины). Для решения этой задачи осуществляется реформирование в сфере судебной власти, которая должна привести систему судостройства Украины, а также со-

ответствующие отрасли права в соответствие с социально-экономическими и политическими изменениями, которые произошли и продолжают происходить в обществе и государстве.

Актуальность темы исследования. Названные процессы реформирования актуализируют необходимость теоретического осмысления доктринальных основ реформирования системы судостройства, изучения возможных линейных и синергетических проблем, возникающих в процессе осуществления этой реформы, определения путей их преодоления, а также



дальнейших тенденций реформирования, что обуславливает реальную необходимость создания научно-практической модели реформирования системы судоустройства Украины.

Состояние исследования. Научный анализ реформы судебной власти, системы судоустройства Украины осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать труды таких ученых как: Н. Д. Квасневская, Р. А. Куйбида, Л. Н. Москвич, С. Ю. Обрусная, С. В. Прилуцкий, И. Е. Туркина, М. А. Фомина, О. З. Хотинская-Нор и др.

Целью и задачей статьи является изложение концептуальной модели реформирования системы судоустройства Украины в контексте теории правовой реформы с учетом особенностей правовой системы и политико-правовых реалий современной Украины.

Изложение основного материала. Концептуальная (содержательная) модель реформирования системы судоустройства – это научно-практическая парадигма, которая содержит принципы, механизм и конкретные цели преобразования системы судоустройства, с определением тенденций ее дальнейшего совершенствования и развития в современных политико-правовых условиях функционирования государства и общества.

Методологическое значение для моделирования реформирования системы судоустройства Украины имеет четкое определение системы судоустройства. Среди украинских ученых нет единства относительно понятия судоустройства. В частности, наблюдается отождествление таких категорий, как «судоустройство», «система судов», «судебная система» и «суды» [1, с. 36, 38, 39, 41]. Кроме того, анализ юридической литературы дает основание резюмировать, что на доктринальном уровне существует несколько аспектов понимания содержания «судоустройства». Так, Р. А. Куйбида, определяя понятие судоустройства как судебную систему, которая охватывает суды, а также органы и учреждения, которые их обслуживают, рассматривает и такое понятие, как «система правосудия», характеризуя правосудие как определенное состояние [2, с. 6]. Л. Н. Москвич отмечает, что судоустройство представляет собой организационное

оформление (организационное построение) судебной системы [3, с. 76]. И. Е. Туркина констатирует, что не стоит толковать судоустройство только в широком смысле как «судебную систему» страны (что наблюдается во многих научных концепциях), то есть как виды судов и других органов судебной власти, считая, что в узком смысле, судоустройство – это только структура судов [4 с. 80, 84]. М. А. Фомина, не соглашаясь с этой точкой зрения, считает, что термин «судебная система» потерял свою актуальность и эволюционировал в более широкое понятие – «судоустройство», которое «представляет собой совокупность норм, устанавливающих основополагающие принципы организации и деятельности, задачи, внутреннее строение и компетенцию судов и приравненных к ним органов (третейские суды, арбитражи), а также непосредственно систему судов государства и систему органов, созданных для обслуживания этой системы» [5, с. 68].

Думается, что отсутствие единства относительно научного дефиницирования «судоустройства» частично обусловлено тем, что не было законодательного определения этого понятия ни в Законе Украины «О судоустройстве Украины» от 7 февраля 2002 г., ни в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г., утративших свою юридическую силу. Ситуация меняется с принятием Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» [6] и Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 2 июня 2016 г. (далее – Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей») [7].

Так, в разделе VIII «Правосудие» Конституции Украины применяются вербальные конструкции «система судоустройства» и «система правосудия». Формально-юридический анализ положений ст. 125 Конституции Украины позволяет констатировать, что суды составляют систему судоустройства Украины, высшим в которой является Верховный Суд. Системный анализ статей всего раздела VIII «Правосудие» дает основание сделать вывод, что в «систему правосудия» входят не только суды, но и другие органы, в частности, такие как Высший совет

правосудия, прокуратура, адвокатура. Кроме того, согласно ч. 10 ст. 131 Конституции Украины «в соответствии с законом в системе правосудия образуются органы и учреждения для обеспечения отбора судей, прокуроров, их профессиональной подготовки, оценки, рассмотрения дел относительно их дисциплинарной ответственности, финансового и организационного обеспечения судов». Думается, что в данном случае конституционный законодатель отождествляет такие концепты как правосудие и судебная власть, что является теоретически и практически ошибочным. Ведь правосудие – это функция судебной власти, в то время как судоустройство – это организация (устройство) судебной власти.

В Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» используются термины «судоустройство» и «система судоустройства». Так, согласно ст. 3 этого Закона система судоустройства Украины – это суды Украины, которые образуют единую систему. Ст. 17 Закона раскрывает принципы построения судоустройства, состав системы судоустройства и факторы обеспечения единства этой системы. В частности, единство системы судоустройства обеспечивается: едиными принципами организации и деятельности судов; единым статусом судей; обязательностью для всех судов правил судопроизводства, определенных законом; единством судебной практики; обязательностью исполнения на территории Украины судебных решений; единым порядком организационного обеспечения деятельности судов; финансированием судов исключительно из Государственного бюджета Украины; решением вопросов внутренней деятельности судов органами судейского самоуправления (ч. 4 ст. 17 Закона).

Таким образом, на законодательном уровне определено, что судоустройство Украины представляет собой систему. При этом характеристика этой системы и, в частности, доктринальное моделирование ее реформирования должны быть широкими по содержанию, учитывая названные факторы, обеспечивающие единство этой системы. Системность судоустройства позволяет выделить уровни этой системы: структурообразующий уровень, т.е. принципы структури-



рования судоустройства, к которым относятся принципы территориальности, специализации и инстанционности; институциональный уровень, т.е. система судов – местные суды, апелляционные суды, Верховный Суд, высшие специализированные суды; системообразующий уровень, т.е. факторы единства, обеспечивающие единство системы судоустройства, определенные в ч. 4 ст. 17 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей».

На основе вышеизложенного следует доктринальный вывод, что судоустройство – это нормативно определенная, структурированная организация (устройство) судебной власти на основе системности (система судоустройства), функциональной целью которой (этой системы) является осуществление правосудия.

Важное значение для создания модели реформирования системы судоустройства имеют принципы осуществления реформирования, к которым относятся: принцип международной стандартизации реформирования системы судоустройства, то есть восприятие и воплощение в процессе реформы международных стандартов в сфере правосудия и организации судебной власти; принцип системности, исходя из системных характеристик судоустройства.

На основе этих принципов должно происходить реформирование системы судоустройства как поэтапный процесс. В данном случае представляется обоснованной концепция С. Ю. Обрусной, которая выделяет следующие этапы проведения реформы: начальный (подготовительный), в ходе которого должна осуществляться подготовка к процессу реформирования (т.е. всестороннее изучение состояния функционирования судебной системы, научное обоснование необходимости проведения реформы, разработка и утверждение концепции реформирования и др.); правотворческий (т.е. правотворческая деятельность компетентных государственных органов по созданию правовых норм и нормативно-правовых актов с участием общественности); этап внедрения реформы, для которого важен такой фактор, как мониторинг хода внедрения и др.; этап корректировки – определение конкретных мер, необходимых для

ликвидации определенных недостатков, прогнозирования и определения приоритетов развития судебной системы в будущем [8, с. 393-394].

Целью реформирования системы судоустройства является формирование эффективной модели системы судоустройства как результата устойчивого развития судебной власти. Создание такой модели – сложный, постепенный и длительный процесс, требующий мобилизации многих ресурсов как общества, так и государства. Как справедливо отмечается в научной литературе, «дискуссия и работа над оптимизацией судебной системы (системы судоустройства – *Р.К.*) проводится постоянно вместе с изменением и развитием общественных отношений, которые выдвигают новые требования к судебной системе в соответствии с реалиями времени» [9, с. 244]. Это обуславливает механизм реформирования системы судоустройства, который включает комплекс организационно-правовых средств, к которым следует отнести: нормотворчество, мониторинг, развитие правосознания судей, кадровое обновление судейского корпуса.

Следовательно, для создания концептуальной модели реформирования системы судоустройства необходимо является определить: сущность, содержание эффективности системы судоустройства в качестве цели реформирования; содержание и направления нормотворческой деятельности компетентных государственных органов относительно законодательного обеспечения реформирования; программу мониторинга реформирования; особенности правосознания судей как один из критериев обновления судейского корпуса.

Целью реформирования является создание эффективной модели системы судоустройства. Мировое сообщество обладает разнообразным опытом организации и функционирования систем судоустройства. С учетом правовых систем, существующих в современном мире, а также учитывая методологию теории систем и сравнительно-правовой анализ организации и функционирования систем судоустройства разных стран, можно выделить четыре модели (типа) современных систем судоустройства: романский; германский; английский; смешанный. Впрочем,

представляется обоснованным вывод, что «в практике организации и функционирования судебных систем (систем судоустройства – *Р.К.*) западных стран наблюдаются определенные совпадения, что свидетельствует об эволюции и сближении стандартов правосудия в различных правовых системах. При этом далее констатируется: важным достижением эволюции этого государственно-правового явления (системы судоустройства – *Р.К.*) стало формулирование общих стандартов, выступающих основой для дальнейшего развития судебных систем (систем судоустройства – *Р.К.*), а именно: правосудия специально уполномоченным органом – судом или квазисудовым органом; коллегиальности судебного разбирательства (за незначительным исключением единоличного рассмотрения по незначительным делам); ведения судебного процесса на языке, понятном сторонам или с привлечением переводчика за счет государства; прозрачности и гласности процесса; публичности суда (исключая ювенальную юстицию); возможности обжалования и пересмотра судебного решения путем апелляции, кассации и др.; ответственности государства за судебную ошибку и возмещения ущерба, причиненного судебной ошибкой или неправомерными действиями органов правосудия [10, с. 80].

Думается, что названные стандарты должны стать ориентиром для создания эффективной модели судоустройства Украины с учетом особенностей национальной правовой системы, современного этапа развития украинской государственности, существующих политико-правовых реалий. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что основным критерием эффективности системы судоустройства является достижение цели, для которой она создается.

Статья 2 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» определяет задачи суда, закрепляя, что «суд, осуществляя правосудие на принципах верховенства права, обеспечивает каждому право на справедливый суд и уважение к другим правам и свободам, гарантированным Конституцией и законами Украины, а также международными договорами, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины». Следовательно, обо-



снованным представляется вывод, что целью создания и функционирования системы судоустройства является справедливое правосудие на основе верховенства права.

Алгоритм применения судами принципа верховенства права включает: судебную защиту прав и свобод человека, в том числе и от закона, если он неправовой; соблюдение принципа приоритета прав человека перед иными социальными ценностями и интересами; учет практики Европейского суда по правам человека при решении судебных дел; справедливое, беспристрастное и своевременное решение судебных дел; правосудие с неукоснительным соблюдением надлежащей правовой процедуры на основе разумности, уважения чести и достоинства, равенства перед законом; судебное разрешение дела в соответствии с Конституцией Украины и законами, которые соответствуют Конституции Украины (являются правовыми); объективное распределение дел между судьями; право на правовую помощь; обеспечение апелляционного и кассационного обжалования судебных решений; однозначность и обязательность судебных решений. При этом справедливость является проявлением принципа верховенства права, который по своему содержанию и целеполаганию в судебной сфере означает справедливое правосудие. Принцип справедливости закреплен в многочисленных международных актах, имеющих обязательное значение для Украины, в частности в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6), в решениях Европейского суда по правам человека (например, «Трыхлиб против Украины» от 20.09.2005, «Войтенко против Украины» от 29.06.2004 и др.) [11].

Таким образом, можно сделать вывод, что целью реформирования системы судоустройства является создание эффективной системы судоустройства для осуществления справедливого правосудия на основе принципа верховенства права.

Важным для реформирования системы судоустройства является создание его соответствующей конституционно-правовой основы. Поэтому следующим элементом концептуальной модели реформирования этой системы является определение направ-

лений (тенденций) нормотворческой деятельности компетентных государственных органов по созданию конституционно-правового обеспечения реформирования. В частности, это тенденции: законодательного обеспечения дальнейшего совершенствования структуризации системы судоустройства, т.е. реорганизации и создания новых судов (в частности, высших специализированных судов) на принципах системности, эффективности, доступности и приближенности к населению; совершенствования процессуального законодательства и законодательства об исполнении судебных решений; законодательного утверждения и развития института присяжных, «электронного правосудия» и информатизации системы судоустройства; совершенствования законодательства, регулирующего порядок организации и деятельности смежных правовых институтов – адвокатуры и прокуратуры.

Проводимые реформационные мероприятия должны проходить проверку на эффективность и реализуемость, что детерминирует практическую значимость такого элемента концептуальной модели реформирования системы судоустройства, как мониторинг их внедрения. Мониторинг реформирования системы судоустройства – это система научных, организационных и других действий, направленных на установление реальных фактов и выяснения объективной информации о современном состоянии системы судоустройства, а также дальнейший их анализ, оценка для определения тенденций развития этой системы. Программа мониторинга реформирования системы судоустройства включает: мониторинг нормативно-правового обеспечения реформирования на основе научного анализа законодательства о судоустройстве и процессуального законодательства; мониторинг организационных мероприятий относительно структуризации системы судоустройства и смежных институтов; мониторинг кадрового обновления судейского корпуса; мониторинг общественного доверия к судам и судьям.

Процесс создания и последующее функционирование эффективной системы судоустройства будут успешным при сознательном отношении индивида (в частности, судьи), социальной

группы (судейского корпуса) к праву и его верховенству, к его роли в регулировании общественных отношений, к правовым ценностям, к правосудию в демократическом обществе.

Поэтому большое значение в реформировании системы судоустройства имеет правосознание и, в частности, правосознание судей, как особый вид правового сознания. Рассматривая особенности правосознания судьи, следует выделить в его структуре следующие элементы: правовую психологию; правовую идеологию; правовое мировоззрение; аксиологически-правовую ментальность. Правовая психология – это эмоциональные установки и психологические переживания соответствующих субъектов, отражающие субъективное отношение к правовым явлениям и определяющие стереотипы юридического поведения. Правовую идеологию в контексте определения особенностей правосознания судей следует рассматривать как систему взглядов, отражающих ценности, принципы, процессы функционирования системы судоустройства и правосудия, их роль и значение в жизни государства, общества, человека.

Правовая идеология напрямую связана с ментально-аксиологическим компонентом правосознания судьи. В отличие от двух названных элементов, он характеризуется значительной устойчивостью, охватывает глубокий уровень правосознания и является системой мыслей, верований, правовых навыков, правового духа, создает целостную картину правовой жизни. Аксиологически-правовая ментальность направлена, прежде всего, на утверждение веры в право. Как отметил Г. Берман: «в право надо верить...; а это включает не только разум, но также чувства, интуицию и веру» [12, с. 17]. Именно неверие в право, неуважение к Конституции как к Основному Закону государства, к правовым ценностям и приоритетам является проявлением кризиса правовой духовности, что, как следствие, приводит к деформации правосознания, одной из наиболее «тяжелых форм» которой является коррупция и взяточничество [13, с. 25], что категорически недопустимо для «служителей Фемиды».

С аксиологически-правовой ментальностью тесно связан другой компо-



мент профессионального правосознания судей – конституционно-правовое мировоззрение, являющееся разновидностью юридического мировоззрения и отображающее исходную мировоззренческую позицию судьи относительно конституционно-правовых теорий и реалий. В мировой юридической мысли существует несколько направлений юридического мировоззрения (позитивистское, естественно-правовое и др., которые, прежде всего, связаны с правовопониманием). В зависимости от них формируется и соответствующее конституционно-правовое мировоззрение, а также понимание сущности и ценности права. Думается, что формирование профессионального правосознания современного судьи должно основываться на интегративном понимании права, понимании сущности и содержания верховенства права, демократии и человекоцентризма.

Таким образом, обоснованным является определение правосознания судей как особой формы профессионального правового сознания, отражающего отношение профессионального судьи как к положениям Основного Закона и других, действующих нормативно-правовых актов, так и к практике их реализации (и, в частности, применения), а также к современным конституционно-правовым ценностям, прежде всего, к верховенству права, демократии и гуманизму. Профессиональное правосознание судьи должно быть одним из основных критериев кадрового обновления судейского корпуса, что имеет весьма важное значение для дальнейшего совершенствования и эффективности системы судостроительства.

Выводы. Таким образом, концептуальная модель реформирования системы судостроительства Украины включает: цель реформирования – это создание эффективной системы судостроительства; принципы реформирования; механизм реформирования – комплекс организационно-правовых мер, направленных на формирование нормативно-правовой основы реформирования (нормотворчество), мониторинг внедрения реформационных процессов; развитие правосознания судей в качестве основного критерия кадрового обновления судейского корпуса.

Список использованной литературы:

1. Молдован В. В., Мельник С. М. Судостроїть України: навч. посіб. Київ: Алерта, 2013. 280 с.
2. Куйбіда Р. О. Реформування правосуддя в Україні: стан і перспективи: монографія. Київ: Атіка, 2004. 288 с.
3. Москвич Л. Становлення та розвиток судових систем. Вісник Вищої ради юстиції. 2010. № 3. С. 73-81.
4. Туркіна І. Є. Судова влада в системі державного управління: монографія. Харків: Апостроф, 2012. 204 с.
5. Фоміна М. А. До питання розмежування понять «судова система» та «судостроїть». Часопис Київського університету права. 2013. №1. С. 67-69.
6. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя): Закон України від 2 червня 2016 р. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show> (дата звернення: 01.07.2018).

7. Про судостроїть і статус суддів: Закон України від 2 червня 2016 р. Відомості Верховної Ради України. 2016. № 31. С. 545.

8. Обрусна С. Ю. Адміністративно-правові засади реформування судової системи України: дис. ... докт. юрид. наук. Харків, 2011. 430 с.

9. Квасневська Н. Д. Загальні проблеми реформування судової системи України. Південноукраїнський правничий часопис. 2015. № 2. С. 243-245.

10. Москвич Л. Становлення та розвиток судових систем. Вісник Вищої ради юстиції. 2010. № 3. С. 73–81.

11. Офіційний веб-сайт Міністерства юстиції України. URL: <http://www.minjust.gov.ua/19618> (дата звернення: 02.07.2018).

12. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / пер. с англ. Н. Р. Никоновой при участии Н. Н. Деева; под ред. Н. Я. Рябикина. 2-е изд. Москва: Изд-во МГУ; Издат. гр. ИНФРА-М-НОРМА, 1998. 624 с.

13. Голосніченко І. Правосвідомість і правова культура у розбудові Української держави. Право України. 2005. № 4. С. 24–25.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Крусян Роман Андреевич – прокурор Киевской местной прокуратуры № 10

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Krusian Roman Andreevich – Prosecutor of the Kyiv Local Prosecutor's Office № 10

370235@ukr.net