



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Аракелян Роза Фердинандовна – соискатель кафедры криминального права, криминологии, гражданского и хозяйственного права ВУЗ «Национальная академия управления», главный юрист Частного предприятия «Лизинговая компания ВЛ»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arakelyan Rosa Ferdinandovna – Applicant at the Department of Criminal Law, Criminology, Civil and Economic Law of National Academy of Management, chief legal officer of the Private Enterprise «Leasing Company VL»

rozyna@ukr.net

УДК 347.9

К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ В КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТАХ (КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ)

Александр БИГНЯК,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры права интеллектуальной собственности и корпоративного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

Публикация посвящена гражданско-правовым способам решения корпоративных конфликтов. Через правовую природу корпоративных конфликтов и их признаки выяснены характерные способы, которые применяются для защиты корпоративных прав.

Ключевые слова: корпоративный конфликт, корпоративный спор, корпорации, корпоративные отношения, корпоративные права, корпоративное управление.

ON THE ISSUE OF DEFINING WAYS TO PROTECT RIGHTS IN CORPORATE CONFLICTS (CORPORATE DISPUTES)

Aleksandr BIGNYAK,

Doctor of Law,

Associate Professor of the Department of Intellectual Property Rights and Corporate Law of the National University "Odessa Law Academy"

SUMMARY

A publication is sanctified to the civil-law methods of resolving corporate conflicts. The characteristic methods that are used for the protection of corporate rights are found out through the legal nature of corporate conflicts and their characteristic signs.

Key words: corporate conflict, corporate dispute, corporations, corporate relations, corporate rights, corporate management.

Постановка проблемы. В Украине стабильность экономики зависит от корпоративного сектора, между тем общее состояние корпоративного законодательства свидетельствует о его несовершенстве, поэтому создание конфликтных ситуаций в свою очередь влияет на экономику государства. Рассматривая вопросы корпоративного управления, нельзя оставить без внимания такую правовую категорию, как «корпоративный конфликт», который возникает в процессе корпоративного управления и имеет свои особые характеристики.

В настоящее время в украинском законодательстве отсутствует легальное понятие «корпоративный конфликт», нераскрытым оно остается и в национальной правовой доктрине.

Целью статьи является характеристика корпоративного конфликта

как понятия, имеющего самостоятельный характер, проявляющийся в его особенностях, и определение гражданско-правовых способов защиты корпоративных прав с учетом объекта корпоративного конфликта, унификации законодательства Украины и практики его применения с законодательством Европейского Союза, а также установление гражданско-правовых способов решения корпоративных конфликтов.

Состояние исследования проблемы. Стоит отметить, что значительное внимание корпоративным конфликтам было уделено О.М. Винник, которая вводит понятие корпоративной конфликтологии как одного из современных направлений юридической и правовой конфликтологии [1]. Исследуются проблемы корпоративных конфликтов и другими учеными [2]. Одна-



ко единой точки зрения относительно видения сущности и правовой природы корпоративного спора и корпоративного конфликта так и не достигнуто.

Изложение основного материала.

Анализ определения механизмов и способов предупреждения, эффективного решения корпоративных конфликтов и выяснения вопросов соотношения категорий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор» необходимо начать с позиции защиты корпоративных прав. События последних лет показали, насколько эта тема актуальна для Украины. Ведь, к сожалению, правилом стали «рейдерские» захваты, постоянно разворачиваются конфликты, в которых стороны сражаются за получение корпоративного контроля над организациями. Происходит «захват» заводов, комбинатов и фабрик. Корпоративные конфликты, получившие в средствах массовой информации название «корпоративные войны», влекут приостановление деятельности производств, убытки для организаций, их владельцев и работников, недополучение налоговых платежей в бюджет и, как следствие, подрыв экономической стабильности страны. Кроме того, корпоративные конфликты негативно отражаются на общей инвестиционной привлекательности государства, вызывая недоверие у потенциальных иностранных инвесторов, препятствуют созданию правового государства, снижают авторитет судебных и правоохранительных органов, тем самым негативно сказываются на правосознании всего населения страны.

В сфере корпоративного права конфликт всегда имеет экономический характер, поскольку цель таких конфликтов заключается в присвоении его участниками материальных благ, созданных или связанных с корпорацией [3]. Эти конфликты следует рассматривать как разновидность гражданско-правовых конфликтов, несмотря на подведомственность данной категории корпоративных споров хозяйственным судам. Подведомственность корпоративных споров хозяйственным судам обусловлена экономическим характером спора, основанием возникновения спорного правоотношения (участие в хозяйственном обществе), формой корпорации (хозяйственное общество), связью с деятельностью хозяйствен-

ного общества, а именно организационно-хозяйственными и внутрихозяйственными отношениями. Однако корпоративный спор не является хозяйственным спором, поскольку возникает между участниками корпоративных отношений не по поводу хозяйственной деятельности, а по поводу материальных правоотношений по приобретению, осуществлению и прекращению их корпоративных прав и интересов.

Прежде чем определиться с вопросом способов защиты корпоративных прав, следует выяснить особенности корпоративного конфликта и его соотношение с корпоративным спором. Корпоративный конфликт понимается как в узком, так и в широком смысле, его определяют как столкновение противоположных целей, взглядов, позиций, интересов субъектов взаимодействия; как острое социальное противоречие, характеризующееся наличием противостояния общественных сил и способностью вызывать осложнения для каждой из сторон противостояния [3]. Само слово «конфликт» означает столкновение. В словаре С.И. Ожегова есть такое толкование: столкновение, серьезное разногласие, спор [4, с. 252]. Любой конфликт является столкновением интересов, но при этом интересы должны быть взаимоисключающими [5, с. 7].

О.М. Винник рассматривает корпоративный конфликт как видовое понятие по отношению к конфликту интересов, поскольку корпоративный конфликт возникает только между субъектами корпоративных отношений как носителями корпоративных интересов (как общекорпоративных (общество, его органы, должностные лица), так и индивидуально корпоративных (учредители, участники/акционеры)) и обычно характеризуется более или менее активным поведением участников конфликта либо одного из них [6]. Корпоративный конфликт рассматривается как любой конфликт, возникающий между участниками корпоративных отношений, вызывая для них (одного из участников отношений) негативные последствия или создавая угрозу их наступления, в том числе нарушения их прав и законных интересов (включая корпоративные интересы), или создавая угрозу такого нарушения [7].

Под корпоративными конфликтами в акционерных обществах В.В. Самойленко понимает существенные различия между акционерами акционерного общества, а также между акционерами и самим обществом в лице его органов управления и должностных лиц по вопросам корпоративного управления обществом и его финансово-хозяйственной деятельностью, вызванные разным пониманием акционерами и должностными лицами акционерного общества отдельных положений корпоративного законодательства Украины [8].

Г.В. Алексеев определяет корпоративные конфликты как разногласия (споры) между акционерами (инвесторами) и менеджерами общества в связи с нарушением прав акционеров, которые приводят или могут привести к искам против общества, которое контролирует акционера или руководителей в отношении решений, принимаемых ими, досрочного прекращения полномочий органов управления, существенных изменений в составе акционеров [9, с. 11].

А.А. Данельян предлагает следующее определение: корпоративный конфликт – это спор между участниками корпорации или между участником корпорации и корпорацией, объектом которого являются корпоративные правоотношения, а также другие правоотношения, связанные с деятельностью компании, или требования, предъявляемые в интересах корпорации, а также спор между участником (участниками) корпорации или корпорацией, с одной стороны, и другими лицами (исполнительным органом корпорации, держателем реестра владельцев ценных бумаг, депозитарием, внешним инвестором), с другой стороны, если они касаются либо могут коснуться отношений внутри корпорации, обусловленный противоположными целями и интересами сторон конфликта в связи с желанием контролировать и направлять поведение другой стороны или изменять свой статус и юридическое положение [10, с. 3, 9].

Корпоративный конфликт является специфическим состоянием корпоративных отношений, которому присущи свои характеристики:

– наличие не менее двух сторон конфликта, в качестве которых, в частности, могут выступать корпорация,



участник (участники) корпорации, исполнительные органы корпорации, депозитарий;

– правовое противостояние сторон конфликта, обусловленное противоположностью целей и интересов участников корпоративных отношений; ведь субъекты корпоративных отношений имеют общий корпоративный интерес (в лице корпорации) и частный корпоративный интерес (в лице отдельных участников);

– объектом конфликта являются корпоративные отношения, а также отношения, связанные с деятельностью компании, или требования, предъявляемые в интересах корпорации;

– содержанием конфликта является желание контролировать, влиять на поведение других участников, изменять свой статус или юридическое положение;

– предпосылкой конфликта является противоречие, которое заключается в злоупотреблении своим правом, невыполнении обязанностей и так далее;

– конфликт является процессом, который объединяет две составляющие – субъективную и объективную.

Таким образом, корпоративный конфликт – это состояние двусторонней связи участников корпоративных отношений, основанное на правовом противоречии и характеризующееся нарушением либо препятствием для реализации ими своих корпоративных прав и законных интересов.

При этом следует отметить, что корпоративный конфликт и корпоративный спор не могут рассматриваться как синонимичные понятия, учитывая позицию законодателя. Так, в соответствии со ст. 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины к корпоративным спорам относятся споры между хозяйственным обществом и его участником (учредителем, акционером), в том числе участником, который выбыл, а также между участниками (учредителями, акционерами) хозяйственных обществ, связанные с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности этого общества, кроме трудовых споров [11]. Такой подход к корпоративному спору является, на наш взгляд, суженным, при этом корпоративный спор поглощается понятием «корпоративный конфликт».

Необходимо согласиться с мнением В.А. Лаптева, что понятие корпоратив-

ного спора и корпоративного конфликта можно отождествить в большинстве случаев, однако следует представить это соотношение как родовое понятие (корпоративный конфликт) и видовое понятие (корпоративный спор) [12, с. 4].

Разрешение корпоративных конфликтов, которое по своей сути не тождественно решению корпоративного спора, может происходить в определенных юрисдикционных и неюрисдикционных формах посредством применения соответствующих приемов и способов. Относительно понятия способов защиты прав в целом отсутствуют дискуссии. Так, под способами защиты понимают закрепленные в законе материально-правовые меры принудительного характера, с помощью которых происходит восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на нарушителя [13]. Между тем возникает вопрос о том, какие же способы решения корпоративных конфликтов можно применять. Представляется, что для юрисдикционной (в нашем случае судебной) формы решения корпоративного конфликта вполне пригодны способы защиты, изложенные в ст. 16 Гражданского кодекса Украины и ст. 20 Хозяйственного кодекса Украины, но не все. Использование общих способов защиты корпоративных прав требует индивидуального подхода. Так, например, не всегда при защите неимущественных прав участников корпоративных отношений можно применить такой способ защиты, как исполнение обязанности в натуре; не может лицо в такой способ защиты, как признание права, защитить нарушенное право на преимущественное приобретение акций и так далее.

Кроме того, учитывая тот факт, что ст. 16 Гражданского кодекса Украины и ст. 20 Хозяйственного кодекса Украины имеют неисчерпывающий характер, допустимо применение других способов защиты, если для их применения есть прямое указание закона. Среди других способов следует назвать ст. 50 Закона Украины «Об акционерных обществах», согласно которой акционер вправе обжаловать в суде решение общего собрания акционеров, которым нарушены его права и охраняемые законом интересы.

Следовательно, положения ст. 16 Гражданского кодекса Украины и ст. 20 Хозяйственного кодекса Украины имеют общее значение и находят свою конкретизацию в нормах общей части гражданского законодательства, в нормах институтов гражданского права (права собственности, институте сделок, обязательственного права).

В случае возникновения корпоративного конфликта один из его участников может применить тот способ защиты корпоративных прав, который имеет правовосстанавливающий характер и который не запрещен законодательством. Таким образом, следует отметить, что для устранения последствий противоправного поведения необходимо осуществить определенные действия, признать наличие либо отсутствие правоотношений, изменить или прекратить правоотношения. Сторона корпоративного конфликта может выбрать несколько способов защиты одновременно, главное, чтобы выбранный способ рассматривался как мера, характеризующаяся восстановлением правового положения в материальных правоотношениях до уровня их равенства, баланса прав и обязанностей.

Условно перечень способов защиты корпоративных прав следует разделить на такие четыре группы:

1) способы, применение которых возможно только судом (признание права, признание сделки недействительной, расторжении сделки, внесение изменений в систему реестра владельцев именных ценных бумаг, признание недействительным решения общего собрания, наблюдательного совета и тому подобное);

2) способы, которые применимы не только судом, но и государственными органами, наделенными полномочиями по защите корпоративных прав в административном порядке (получение информации о деятельности общества, устранение нарушений по требованиям законодательства о ценных бумагах с помощью Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку);

3) способы, применяемые стороной правоотношения для защиты своих прав как с помощью суда, так и самостоятельно (исключение лиц из состава общества, возмещение убытков, взыскание неустойки и так далее);



4) способы, используемые стороной самостоятельно без участия суда путем разрешенного физического воздействия на правонарушителя, то есть самозащита (прекращение правоотношения путем одностороннего отказа от исполнения в случаях, предусмотренных законом или договором, приостановление исполнения обязательства и тому подобное).

В литературе существует классификация способов защиты прав в зависимости от их целевой направленности на превентивно-пресекающие (направленные на предупреждение и пресечение правонарушения, оспаривание, непризнание права), восстановительные (направленные на восстановление нарушенного права), компенсационные (направленные на дополнительную компенсацию вреда, причиненного нарушением права) [14, с. 197].

К превентивно-пресекающим способам защиты корпоративных прав обычно относят признание права, когда такое право еще не нарушено, а лишь оспаривается, или когда право уже нарушено. При этом применение такого способа возможно, когда спор касается того, имеет ли акционер преимущественное право на приобретение акций. В корпоративных конфликтах к превентивно-пресекающим способам (комбинированным) следует отнести такой способ, как замена правоотношений путем перевода на акционера-истца прав и обязанностей покупателя. Значительная часть превентивно-пресекающих способов защиты, которые характерны для гражданских прав, является нецелесообразной для защиты корпоративных прав, поскольку согласно Рекомендациям Президиума Высшего хозяйственного суда Украины «О практике применения законодательства о рассмотрении дел, возникающих из корпоративных отношений» от 28 декабря 2007 г. № 04-5/14 споры о признании права собственности на акции, заключении, расторжении, изменении, исполнении, а также признании недействительными договоров купли-продажи акций и споры относительно других сделок с акциями, кроме споров, связанных с нарушением преимущественного права на приобретение акций, не являются таковыми, которые возникли из корпоративных отношений.

К превентивно-останавливающим способам защиты корпоративных прав

следует отнести прекращение действия (бездействия), нарушающего право или создающего угрозу его нарушения, либо запрет действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Так, в случае, если общество не предпринимает действия в связи с подачей участником заявления о выходе из общества (не решается вопрос о внесении изменений в учредительные документы общества, об их государственной регистрации), член общества вправе обратиться в хозяйственный суд с иском о принуждении общества к государственной регистрации изменений в учредительных документах общества в связи с изменением в составе участников общества на основании ст. 7 Закона Украины «О хозяйственных обществах» [15, с. 7]. Примером превентивно-останавливающего способа защиты является побуждение к выполнению обществом действий – предоставление соответствующей информации, ведь согласно ст. 10 Закона Украины «О хозяйственных обществах» и ст. 116 Гражданского кодекса Украины участник имеет право на получение информации о деятельности общества.

Восстановительные способы защиты корпоративных прав заключаются в восстановлении положения, существовавшего до нарушения права (нарушение произошло вследствие решений, действий или бездействия корпорации и ее органов). К восстановительным способам следует отнести признание сделки недействительной. Однако следует отметить, что не все споры о признании сделки недействительной будут корпоративными. В корпоративных спорах данный способ защиты подлежит применению только в случае, если истец обосновывает исковые требования нарушением его корпоративных прав или интересов. Итак, признание сделки недействительной будет ограничено необходимым условием – наличием нарушения корпоративного права.

Признание недействительным решения общего собрания, наблюдательного совета и исполнительного органа общества (правления, дирекции и так далее) как средство защиты корпоративного права применяют тогда, когда нарушение произошло со стороны определенного органа, к компетенции

которого относился спорный вопрос, и является противоправным с точки зрения несоответствия его корпоративному законодательству, а также произошло с нарушением порядка созыва и проведения, нарушены права и интересы лица или круга лиц (участников корпоративных отношений).

Признание недействительными учредительных документов хозяйственных обществ и прекращение юридического лица в связи с нарушением требований действующего законодательства о порядке принятия и учреждения также относится к восстановительным способам защиты корпоративных прав.

Компенсационные способы защиты корпоративных прав включают возмещение имущественного и неимущественного вреда и имеют место при нарушении корпоративных прав. Так, это возможно при злоупотреблении корпоративными правами, при корпоративном шантаже и так далее.

Особенность корпоративных конфликтов и способов защиты зависит от объектов – корпоративных отношений, которые возникают, изменяются и прекращаются в отношении корпоративных прав. В соответствии со ст. 2 Закона Украины «Об акционерных обществах» и ст. 167 Гражданского кодекса Украины корпоративные права – это совокупность имущественных и неимущественных прав лица, вытекающих из права собственности на акции (доли), включающие право на участие в управлении акционерным обществом, получение дивидендов и активов акционерного общества в случае его ликвидации в соответствии с законом, а также другие права и полномочия, предусмотренные законом либо учредительными документами. Итак, учитывая специфику объекта и его содержания, сторонам следует использовать, на наш взгляд, такой способ защиты корпоративных прав и интересов, который исключает вмешательство в процесс разрешения конфликта суда и ограничивает вмешательство третьих лиц.

Данная позиция объясняется тем, что при вынесении судом решения удовлетворяются интересы одной стороны. Дальнейшее поведение другой стороны в форме обжалования решения или невыполнения исполнительного документа, основанного на судебном акте, объективно отражает ситуацию:



участники корпоративных правоотношений продолжают находиться в состоянии правового конфликта. В связи с этим особенное значение приобретают альтернативные формы решения корпоративных конфликтов, применение которых, по нашему мнению, позволит реально обеспечить защиту корпоративных прав и интересов. При этом следует констатировать, что речь идет не о замене юрисдикционного способа решения конфликтов, а об альтернативе, например медиации.

Выводы. Проведенное исследование дало основание для следующих выводов:

1) правовая природа корпоративного конфликта имеет гражданско-правовой характер, а корпоративный спор не является хозяйственным;

2) правовая природа корпоративных правоотношений предопределяет ведущую роль гражданско-правовых способов в защите корпоративных прав и интересов;

3) специфика корпоративных отношений заключается в том, что их субъекты имеют общий корпоративный интерес (в лице корпорации) и частный корпоративный интерес (в лице отдельного участника). Это определяет частноправовую и публично-правовую природу применяемых гражданско-правовых способов защиты корпоративных прав и интересов;

4) специфика способов защиты требует дальнейших исследований, поскольку будет способствовать повышению эффективности защиты корпоративных прав.

Список использованной литературы:

1. Вінник О.М. Ключові питання корпоративної конфліктології. Підприємництво господарство і право. 2000. № 12. С. 3–6.

2. Жорнокуй Ю.М. Цивільно-правова природа корпоративних конфліктів в акціонерних товариствах: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право». Х., 2016. 476 с. URL: http://nauka.nlu.edu.ua/download/diss/Zornokui/d_Zornokui.pdf.

3. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ, 1999. 551 с.; Бандурка

А.М., Друзь В.А. Конфликтология. Х., 1997. 179 с.

4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1985. 797 с.

5. Юридическая конфликтология / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Изд-во ИГиПРАН, 1995. 316 с.

6. Вінник О.М. Корпоративні конфлікти та зловживання корпоративними правами в акціонерних товариствах: традиційні та інноваційні способи попередження й розв'язання. URL: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Apir/2012_2/Vynnyk%202.pdf.

7. Вінник О.М. Корпоративні конфлікти: поняття види, правові механізми попередження і розв'язання. Українське комерційне право. 2006. № 7. С. 70–71.

8. Самойленко В.В. Типологія корпоративних конфліктів. Юридична газета. 2003. № 11(11). URL: <http://www.yur-gazeta.com/oarticle/366/>.

9. Алексеев Г.В., Бобрышев А.Д., Боханова Е.Н. Корпоративные конфликты: причины их возникновения и способы преодоления. М.: Едиториал, 2002. 298 с.

10. Дanelьян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 20 с.

11. Господарський процесуальний кодекс України: Закон України від 6 листопада 1991 р.: офіційне видання. Х.: Одиссей, 2013. 88 с.

12. Лаптев В.А. Корпоративные споры: понятие, виды и способы предотвращения. Предпринимательское право. 2007. № 4. С. 2–4.

13. Гражданское право / под ред. Ю.К. Толстого и А.П. Сергеева. СПб.: Теис, 1996. 550 с.; Цивільне право України: підручник: у 2 т. / В.І. Борисова, Л.М. Баранова, І.В. Жилінкова та ін.; за заг. ред. В.І. Борисової, І.В. Спасиво-Фатєєвої. К.: Юрінком Інтер, 2004. Т. 1. 552 с.

14. Стефанчук Р.О. Особисті немайнові права фізичних осіб (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту): монографія / відп. ред. Я.М. Шевченко. К.: КНТ, 2008. 626 с.

15. Про практику розгляду судами корпоративних спорів: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2008 р. № 13 / Верховний Суд України. Вісник господарського судочинства. 2009. № 2. С. 7.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бигняк Александр Валентинович – кандидат юридических наук, доцент кафедры права интеллектуальной собственности и корпоративного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bignyak Aleksandr Valentinovich – Doctor of Law, Associate Professor of the Department of Intellectual Property Rights and Corporate Law of the National University “Odessa Law Academy”