



ни: навч. посіб. Київ: Центр учб. літ., 2013. 368 с.

8. Капліна О.В., Карпенко М.О., Маринів В.І. та ін. Кримінальний процес: навч. посіб. для підготовки до іспиту. Харків: Оберіг, 2014. 248 с.

9. Грошевий Ю.М., Тацій В.Я., Туманянц А.Р. та ін. Кримінальний процес: підручник / за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Капліної, О.Г. Шило. Харків: Право, 2013. 824 с.

10. Лобойко Л.М. Кримінальний процес: підручник. Київ: Істина, 2014. 432 с.

11. Повзик Є.В. Правові наслідки визнання підозрюваним, обвинуваченим своєї вини (порівняльно-правове дослідження): монографія. Харків: Право, 2014. 224 с.

12. Збірник зразків процесуальних документів (досудове розслідування): наук.-практ. посіб. / О.І. Перепелиця, С.Є. Кучерина, В.В. Федосеев та ін. Харків: Право, 2015. 632 с.

13. Янович Ю.П. Обсяг процесуальних прав захисника в кримінальному провадженні та їх цільове призначення // Верховенство права та правова держава: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Ужгород, 16–17 трав. 2014 р. Ужгород: Ужгород. нац. ун-т, 2014. С. 224–227.

14. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину неправомерними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: закон України від 1 груд. 1994 р. № 266/94-вр // БД «Законодавство України» / ВР України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-вр> (дата звернення 08.05.2018).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

**Янович Юрий Павлович** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Yanovich Yuriy Pavlovich** – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law Disciplines of V.N. Karazin Kharkiv National University

*yanovich64yuriy@ukr.net*

УДК 343.2

## КРИМИНАЛИЗАЦИЯ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ ИЛИ НЕОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ЛИЦУ, НАХОДЯЩЕМУСЯ В ОПАСНОМ ДЛЯ ЖИЗНИ СОСТОЯНИИ: СОЦИАЛЬНЫЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ

**Карина МАХАТАДЗЕ,**

аспирант кафедры криминологии и криминально-исполнительного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### АННОТАЦИЯ

В статье проведено исследование социальных и правовых основ криминализации преступлений в виде оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни положении с учетом динамических изменений в жизни украинского общества. Охарактеризованы содержание и виды опасного для жизни состояния и установлен уровень его критичности.

**Ключевые слова:** криминализация, оставление в опасности, неоказание помощи, опасное состояние, социальные условия.

#### CRIMINALISATION OF LEAVING IN DANGER OR FAILURE TO AID A PERSON WHO IS IN A LIFE-THREATENING CONDITION: SOCIAL AND LEGAL ASPECTS

**Karyna MAHATADZE,**

Postgraduate Student at the Department of Criminology and Criminal-Executive Law of National University "Odessa Academy of Law"

#### SUMMARY

In the article are researched the social and legal foundations of criminalisation of crime in the form of leaving in danger or failure to aid a person who is in a life-threatening condition, taking into account the dynamic changes in the life of Ukrainian society. Characterized by content and types of life-threatening condition, and set its level of criticality.

**Key words:** criminalisation, leaving in danger, failure to render aid, dangerous condition, social conditions.

**Постановка проблемы.** С развитием общества и стремительным формированием общечеловеческих ценностей гуманизма, жизнь и здоровье человека признаются наивысшей социальной ценностью. В системе социальных отношений всех демократических стран видное место занимают нормы по охране жизни, здоровья, личной неприкосновенности человека. Источником таких норм выступает естественное право, которое устанавливает неотъемлемое право каждого человека на жизнь. Производными от него есть отношения взаимопомощи – постоянный спутник развития общества и жизнедеятельности каждого индивида.

**Актуальность темы исследования.** Вопросом социальных

и правовых основ криминализации оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, в различных аспектах занимались В.В. Кузнецов, М.И. Литвин, А.В. Микитчик, Я.А. Миц, Е.А. Пилипенко, С.А. Токарев и другие ученые. Указанные ученые сделали значительный вклад в развитие криминологической мысли в данной сфере, однако многие аспекты социальных и правовых основ криминализации преступлений в виде оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, остались не раскрытыми и требуют дальнейших научных поисков с учетом изменений в жизни общества.



**Состояние исследования.** Ученые, философы, мыслители еще издавна уделяли отношениям взаимопомощи значительное внимание. На данный момент, в условиях коренных демократических реформ и динамичного развития украинского общества, этот вопрос приобрел еще более актуальное значение. Ведь в условиях обнищания общества его стратификации и поляризации достаточно серьезно начали проявляться такие «фоновые» явления преступности, как алкоголизм, наркомания, маргинализация, которые вызывают не только деформацию социальных ценностей, но и повышают уровень преступности в целом. Однако эта проблема касается не только неблагополучной и малообеспеченной части украинского общества, но и материально обеспеченной, что связано с обезцениванием человеческих отношений, в том числе отношений взаимопомощи.

Важное значение имеют указанные правила поведения в различных религиозных нормах, определяющих дальнейшую судьбу людей в зависимости от количества добрых дел, совершенных в светской жизни. По этим канонам положения о взаимопомощи, проявления заботы о человеке, который находится в тяжелой ситуации, построенные на принципах милосердия и сострадания, составляют основу взаимоотношений между людьми. Такие важнейшие заповеди христианства, как «помоги ближнему своему», известны также лицам, весьма далеким от религии и прививаются с начала формирования духовного и нравственного мировоззрения индивида [8, с. 20].

**Целью и задачей** этой статьи является исследование социальных и правовых основ криминализации оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии.

**Изложение основного материала.** В обществе издавна существуют отношения взаимопомощи, предусматривающие защиту наиболее уязвимых и незащищенных слоев населения. Например, детей, инвалидов, пожилых людей. Указанные отношения закреплены не только в нормах морали, а также предусмотрены в законодательных нормах, что является отражением значимости и важности их для современного общества, его нормального

и устойчивого развития. Так, согласно статье 51 Конституции Украины, предусмотрено, что родители обязаны содержать детей до их совершеннолетия. Совершеннолетние дети обязаны заботиться о своих нетрудоспособных родителях. Такие обязанности более подробно регламентированы в Гражданском кодексе Украины, Семейном кодексе Украины.

Отдельную группу составляют отношения, возникающие при различных формах взаимодействия людей. Например, при совершении наезда на пешеходов владельцами транспортных средств, у последних возникает обязанность, предусмотренная пунктом 2.10 Правил дорожного движения – «принять возможные меры для оказания домедицинской помощи пострадавшим, вызвать бригаду экстренной (скорой) медицинской помощи, а в случае отсутствия возможности принять указанные меры, обратиться за помощью к присутствующим и отправить пострадавших в учреждения здравоохранения; в случае невозможности выполнить указанные действия, отвезти пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение своим транспортным средством» [6].

Достаточно похожими являются случаи нанесения телесных повреждений и оставления пострадавших в опасности, однако такие отношения имеют принципиальные отличия от указанных выше. В нормах законодательства не установлена обязанность помочь жертве при таких действиях. Оказание помощи в таких случаях основывается только на нормальных и социально-приемлемых правилах поведения, которые адекватно воспринимается большинством членов общества. Мы предприняли попытку подтвердить это путем эмпирического исследования. Так, нами был проведен социологический опрос для установления социально-приемлемой модели поведения в отдельных ситуациях, связанных с предметом исследования (всего опрошено 400 респондентов). На вопрос «Представьте ситуацию. Ваш знакомый во время драки сильно избил другого человека, он потерял сознание. Свидетелей этого события нет. Знакомый позвонил Вам и спросил, что ему делать. Что бы Вы ответили ему?» – 72,6% респондентов

ответили – «Забрать потерпевшего и доставить в больницу», остальные опрошенные предпочли вариант «Вызвать сотрудников полиции и дождаться их». В то же время следует учесть, что оказание помощи жертве может учитываться судом как обстоятельство, смягчающее наказание в соответствии со статьей 66 УК Украины.

Нужно отметить, что ответственность за оставление в опасности или неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, предусмотрена статьями 135, 136 УК Украины. Однако, природа уголовного закона такова, что он не создает новых общественных отношений и не налаживает определенные новые обязанности на членов общества, он осуществляет охрану уже существующих отношений, в том числе и отношений взаимопомощи.

Как справедливо отмечает Я.А. Миц, учитывая место и роль взаимопомощи среди отношений, обеспечивающих нормальное развитие и функционирование общества, такая помощь должна быть вне права. Однако некоторые наиболее опасные формы игнорирования ее предоставления должны быть урегулированы нормами права, которые, как известно, выступают главным и наиболее действенным средством управления жизнедеятельностью общества, упорядочения его внутренних связей и защиты социально значимых благ и интересов его членов [4, с. 18].

В связи с этим предмет нашего исследования охватывает отношения взаимопомощи между людьми, возникающие при обычной жизнедеятельности каждого человека и не связанные с выполнением им определенных профессиональных обязанностей. Ограничение предмета исследования в указанной узкой сфере отношений обосновывается также практикой деятельности правоохранительных органов и суда в части квалификации действий индивида и осуществления правосудия. Такие отношения в целом являются однородными, что подтверждается собранным эмпирическим материалом: 191 обвинительный приговор по статьям 135, 136 УК Украины, иными процессуальными решениями Судебной палаты по уголовным делам Верховного Суда Украины.



Для понимания основ криминализации преступлений, предусмотренных статьями 135, 136 УК Украины, необходимо определить содержание категории «опасность». Так, согласно Академическому толковому словарю, опасность – это:

1) вероятность беды, несчастья, какой-то катастрофы, вреда и т.д.

2) состояние, когда кому-либо, чему-либо что-то угрожает [7]. Конечно, исследуемые отношения охватывают очень широкий круг жизненных ситуаций и касаются почти всех сфер жизнедеятельности индивида. Естественно, что при такой многогранности отношений и факторов, которые могут на них влиять, существует значительное количество ситуаций и угроз. Однако большинство из них не является основанием для возложения обязанности предоставления помощи на других лиц с точки зрения юридических норм, так как такие ситуации часто сопровождают человека. К тому же каждый обычный человек сам вполне способен и должен принимать необходимые усилия для обеспечения собственной безопасности в доступных для него пределах. Поэтому в уголовном законе состояние опасности определяется в форме имеющегося в конкретный момент времени состояния реальной угрозы жизни и здоровью человека, с которым он, в силу физиологических, психических или иных причин, не может справиться самостоятельно. К тому же опасность – это явление, которое испокон веков сопровождает жизнь человека и только в исключительных случаях это явление может исчезнуть само по себе, без вмешательства со стороны. Итак, для недопущения наступления тяжких последствий, опасность необходимо устранить, что возможно сделать только двумя способами: остановить сам процесс или вывести пострадавшего из зоны активного действия опасности. Поэтому наличие опасности для человека всегда требует активного вмешательства извне, направленного на устранение причин опасности, нейтрализацию источника угрозы или вывода пострадавшего из зоны ее действия.

Можно сделать вывод, что в юридическом значении к отношениям взаимопомощи включаются только угрозы такого рода, которые касаются не

всех, а только особо важных аспектов жизнедеятельности человека, то есть вопросов выживания. В других случаях неокказание помощи является вопросом исключительно морали или этики и не охватывается действием уголовного закона.

В связи с этим можно определить основные признаки, присущие опасности. Так, опасность – это состояние объективной действительности, которое существует в конкретный промежуток времени на конкретной части пространства. Это состояние характеризуется наличием явлений или процессов, имеющих поражающие и разрушительные свойства, которые способны нанести вред человеку, имуществу или окружающей среде, или могут повлечь возможность их возникновения и развития [4, с. 34].

Исследование эмпирического материала позволило прийти к выводу о существовании двух видов опасности. В зависимости от продолжительности контакта источника угрозы с потерпевшим, необходимо выделять непосредственную и отдаленную опасности. Первый подвид предполагает наличие непосредственного влияния негативных факторов на человеческий организм. Например, после драки преступник оставляет потерявшего сознание пострадавшего в ночное время суток в безлюдном месте зимой. В этом случае таким фактором выступает именно низкая атмосферная температура. При отдаленной опасности жертва еще не контактирует с источником опасности, то есть находится вне действия ее разрушительного воздействия. Например, после наезда на потерпевшего за пределами населенного пункта на неосвещенной части автодороги преступник оставляет потерпевшего. К тому же источником опасности являются и другие участники дорожного движения, которые в условиях недостаточной видимости могут совершить повторный наезд на потерпевшего.

Оставление в опасности – сложный поступок, который включает в себя несколько элементов, которые можно оценить, опираясь на социальную и морально-этическую точку зрения, только в том случае, если он сознательный и волевой. По поводу наличия этого признака практически не существует разногласий среди ученых – большин-

ство склоняются к мнению, что оставление в опасности может быть осуждено только осознанно.

Лицо, отказавшееся вмешиваться в ситуацию, сложившуюся вокруг жертвы, должно осознавать факт нахождения последнего именно в опасности для жизни. Индивид должен знать о положении жертвы и хорошо представлять последствия своих действий либо бездействий. То есть факт наличия опасности должен быть четким и понятным. Следует заметить, что не всегда для потерпевшего, но обязательно и всегда для виновного.

Между участниками ситуации, во время которой жизнь жертвы находится в опасности, должна существовать определенная связь. Ее наличие обусловлено не только внутренним содержанием и природой самого поступка, но и особенностью уголовно-правовой ответственности, согласно которой бездействие может признаваться преступным только в случае нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) установленной юридической обязанности действовать. То есть по моральным соображениям, каждый должен помочь человеку, оказавшемуся в затруднительном положении. Однако эта связь достаточно абстрактная, потому что с юридической точки зрения взаимные права и обязанности должны быть более четкими и вытекать из более конкретных отношений. Обязанность принять необходимые меры для спасения людей, как считают многие ученые, должна быть прямо предусмотрена законом или вытекать из его положений. На наш взгляд, она должна быть, кроме этого, основана на конкретных отношениях между индивидами. К сожалению, и как правило, она существует, прежде всего, на основании родственных и семейных отношений и не распространяется на индивидов, которые не являются друг другу родственниками.

Состояние опасности должно соответствовать уровню критического положения жертвы, при котором его предотвращение невозможно без посторонней помощи. Критичность положения может наступать в силу обстоятельств, как правило, субъективных: малолетства, старости, инвалидности и другого. К тому же они в большинстве случаев существуют



в связке с объективными обстоятельствами: низкой температурой воздуха, воды; обстановкой (например, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадавший остается на проезжей части в связи с физической неспособностью ее покинуть, и на него осуществляет наезд другой водитель); сильного наркотического или алкогольного опьянения; болезнью и тому подобное. Фактически, действие как субъективных, так и объективных факторов, как правило, усугубляет и без того тяжелое положение жертвы. То есть наличие опасного состояния в сочетании с подобными факторами приводит или может привести к тяжелым последствиям: тяжким телесным повреждениям или смерти жертвы. К тому же, как отмечают ученые, вмешательство извне должно соответствовать степени сложности состояния пострадавшего и быть адекватными обстановке, в которой находятся все непосредственные участники. Таким образом, обойтись без посторонней помощи человек не способен, равно как и остановить развитие ситуации, которая может привести к нанесению значительного ущерба. Иными словами, соотношение объективных и субъективных, положительных и отрицательных факторов, обуславливающих детерминацию событий, должно быть, с одной стороны, в пользу потерпевшего, а с другой – при отсутствии внешних сил неизбежно ведет к серьезному изменению объективной действительности и значительного неблагоприятного исхода для жертвы [4, с. 20]. То есть предоставление помощи является обязательным условием предотвращения наступления негативных последствий.

Проблемным в этом контексте является соотношение состояния опасности и дозволенного поведения с учетом границ личной неприкосновенности человека и в целом неотъемлемых прав человека. Указанное является фундаментальным при определении границ должного поведения и юридической ответственности. Ярким примером является ситуация, которая установлена в приговоре Винницкого городского суда Винницкой области от 11.07.2013 года по делу № 127/5850/13 [10]. Из обстоятельств дела было определено, что осужден-

ный попытался оказать первую медицинскую помощь, однако, не имея специальных знаний, причинил потерпевшему телесные повреждения в виде переломов ребер и оставил его без помощи. Суд квалифицировал действия по статье 135 УК Украины. Таким образом, мера и вид действий лица должны отвечать фактической обстановке, в которой возникла ситуация. В данном случае, несмотря на действия осужденного, суд все же признал его бездействие, которое проявилось в неоказании помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии. Однако мера и вид такого поведения нормативно не определены, а объективная сторона состоит из двух форм бездействия: неоказание помощи при возможности оказать такую помощь; несоответствие о возникшей ситуации надлежащим учреждениям или лицам. Напрашивается вывод, что словосочетание «неоказание помощи» предусматривает полное отсутствие активных действий по ее устранению, которые могут повлиять на изменение положения опасности для потерпевшего. То есть индивид должен иметь хотя бы общее понимание о причине опасности в конкретной ситуации и принимать меры для ее устранения. Если индивид не осведомлен о степени угрозы, он не подлежит уголовной ответственности, а в случае, когда лицо знает о причинах опасности, но не предпринимает попыток для ее устранения (хотя может это сделать), оно подлежит уголовной ответственности. В связи с этим, учеными предложено дополнить статью 135 УК Украины категорией «заведомо для виновного». Понятие «заведомо» означает, что лицо знает об определенных фактах или обстоятельствах, вытекающих из содержания уголовно-правового запрета оставления в опасности. К тому же субъект осознает факт наличия обстоятельств, в отношении которых предусмотрена заведомость. Важнейшим здесь является то, что у лица должно быть достоверное знание о них. Лицо, обязанное оказать помощь пострадавшему, согласно содержанию диспозиции статьи 135 УК Украины, должно достоверно знать о его опасном для жизни состоянии [3].

Знание об опасном состоянии пострадавшего могут существовать не только на основании общего понима-

ния человека об опасности определенных явлений или процессов, а также на основании знания некоторых физиологических или психологических особенностей потерпевшего (например, соматические, психические заболевания). Также к внутренним угрозам необходимо отнести причины анатомического характера, касающиеся химических и биологических процессов, возникающих внутри организма человека. Они могут быть связаны как с наличием каких-либо врожденных пороков и патологий, так и хронических заболеваний, и обычных явлений, сопровождающих физиологическое развитие человека, как, например, старение. Для своевременного устранения этого вида опасности большое значение имеет наличие осведомленности о наличии указанных факторов, поскольку извне они часто скрыты для других лиц [4, с. 37]. Такие знания у индивида могут существовать как на основании общей эрудиции, жизненного опыта, так и в связи с осуществлением в прошлом профессиональной деятельности. Следует заметить, что иногда восприятие индивидом состояния опасности через призму собственного опыта и знаний, может расцениваться индивидом с определенными отклонениями от требуемого общепринятого поведения.

На осознание правильности собственного поведения значительное влияние осуществляют аналогичные или схожие ситуации, при которых негативные последствия не наступили (например, в силу объективных факторов, однако индивид может считать, что именно в связи с его деятельностью). Этот факт подтверждается и материалами уголовных дел. Например, подобные обстоятельства описаны в приговоре Сосновского районного суда города Черкассы от 08.12.2017 года по делу № 712/6879/17. Так, в приговоре суда описаны обстоятельства, когда малолетний облил себя кипятком, а родители по разным причинам не обратились за медицинской помощью. Это привело к смерти ребенка [11].

Состояние опасности в отдельных случаях имеет продолжительный характер. В связи с этим, возникает вопрос о субъективной стороне деяний человека. Ведь, например, в сфере дорожно-транспортных происшествий или драках состояние опасности для



потерпевшего возникает внезапно, а виновное лицо в большинстве случаев находится в шоковом, стрессовом или другом состоянии, которое, в свою очередь, влияет на ее отношение к событию, а потому и на выбор правильной модели поведения. В противном случае, как в вышеуказанном приговоре, у осужденных было достаточно времени для рационального осознания создавшейся ситуации. Поэтому показания осужденной выглядят правдоподобными. В результате, данный пример показывает нам, что чем дольше человек находится в опасном состоянии, тем меньше вероятность оказания помощи извне. Фактически, быстрое наступление тяжких последствий позволяет виновному лицу убедиться в правильности своих действий. Так, например, систематические побои жены мужем, матери сыном является условием формирования диспозитивного уровня, который сейчас является ключевым в выборе определенного поведения индивида.

Также при совершении действий, которые по мнению лица могут помочь пострадавшему, но таковыми не являются (состояние пострадавшего не меняется, опасность для жизни не устранена), будет наступать уголовная ответственность, что отражено в указанном выше примере приговора. В связи с этим, ученые утверждают, что субъект преступления, предусмотренного статьей 135 УК Украины, должен осознавать следующие обстоятельства:

- 1) опасное для жизни состояние;
- 2) беспомощность лица, о котором этот субъект должен заботиться и которое поставил в опасное для жизни состояние;
- 3) угроза жизни пострадавшего возникла в результате действий субъекта или другого лица, которые повлекли опасное для жизни состояние;
- 4) субъект преступления имеет возможность оказать необходимую пострадавшему помощь [9, с. 101].

С указанным утверждением можно согласиться, но с определенными замечаниями и уточнениями. Так, пункт 3, угроза жизни пострадавшего, может возникать и в результате действий объективных сил, например, природы. В целом такие обстоятельства индивид должен осознавать и при квалификации действий по статье 136 УК

Украины, с учетом того, что у лица отсутствует специальная обязанность по обеспечению безопасности жизни и здоровья потерпевшего. Конечно мы понимаем, что в уголовно-правовом смысле между указанными нормами существует гораздо больше различий, касающихся элементов состава преступления, потерпевшего и т.п. [1; 2; 5]. Однако с учетом специфики предмета нашего исследования, считаем нецелесообразным разграничение понятий «оставление в опасности» и «неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии», что является спорным вопросом уголовно-правовых исследований.

**Выводы.** Таким образом, криминализация оставления в опасности или неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, социально обусловлена и необходима. Существование уголовной ответственности за оставление в опасности или неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, в связке с канонами религии и морали может эффективно влиять на профилактику правонарушений, а также является дополнительным регулятором отношений взаимопомощи.

#### Список использованной литературы:

1. Кузнецов В.В. Окремі питання відмежування залишення в небезпеці від ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані. // Юридична наука. 2015. № 1. С. 44–52.
2. Литвин М.І. Відмежування залишення в небезпеці від деяких суміжних складів злочинів // Підприємництво, господарство і право. 2017. № 3. С. 227–231.
3. Микитчик О.В. Суб'єктивна сторона залишення в небезпеці // Адвокат. 2009. № 5. С. 26–30.
4. Мыц Я.А. Оставление в опасности в уголовном праве России: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Ульяновск, 2007. 208 с.
5. Пилипенко Є.О. Пропозиції стосовно диференціації кримінальної відповідальності за залишення в небезпеці // Вісник Академії адвокатури України. 2011. Число 3. С. 128–132.

6. Правила дорожнього руху затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 р. № 1306 URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1306-2001-%D0%BF/print1509617864670263/>.

7. Словник української мови: в 11 томах. Том 5, 1974. Стр. 246.

8. Токарев С.А. Ранние формы религии и их развитие. М., 1964. С. 622.

9. Нерсисяц В.С. Право в системе социальной регуляции. М. 1986. С. 63.

10. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнакова, Г.П. Новоселов. М., 1998. 431 с.

11. Вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 11.07.2013 року у справі № 127/5850/13 URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>.

12. Вирок Косівського районного суду міста Черкаси від 08.12.2017 року у справі № 712/6879/17 URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Махатадзе Карина Георгиевна** – аспирант кафедры криминологии и криминально-исполнительного права Национальной академии «Одесская юридическая академия»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Mahatadze Karyna Heorhiivna** – Postgraduate Student at the Department of Criminology and Criminal-Executive Law of National University “Odessa Academy of Law”