



6. Худяков А.И. Страхование право. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. 434 с.

7. Право інтелектуальної власності: Підручник. Вид. 2, змін. ідоп. / О.П. Світличний. К.: НУБіП України, 2016. 355 с.

8. Цивільне право: підручник: у 2 т. / В.І. Борисова (кер. авт.кол.), Л.М. Баранова, Т.І. Бегова та ін.; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатеевої, В.Л. Яроцького. Х.: Право, 2011. Т. 1. 656 с.

9. Иоффе О.С. Гражданско-правовая охрана интересов личности / под ред. Б.Б. Черепахина. М.: Юрид. лит., 1969. 66с.

10. Мартиросян А.Г. Теория риска в гражданском праве РФ. Монография. «Перспект». 105 с.

11. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция». М.: Волтерс Клувер, 2006. 816 с.

12. Степанова Т.В. Страхование право Украины: Конспект лекций. 3-е изд., перераб. и доп. Одесса: Студия «Негоциант», 2007. 82 с.

13. Казанцев С.К. Основы страхования. Екатеринбург: ИПК УГТУ, 1998. 101 с.

14. Цыганов А.А. Современные тенденции развития страхового обеспечения прав интеллектуальной собственности в России и мировая практика страхования. Научно-практический и теоретический журнал «Финансы и кредит». № 13(589). 2014. М.: ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ».

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Пичко Роман Сергеевич** – соискатель Приднепровского научного центра Национальной академии наук Украины и Министерства образования и науки Украины;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Pichko Roman Sergeevich** – Applicant of Pridneprovsky Scientific Center of the National Academy of Sciences of Ukraine and the Ministry of Education and Science of Ukraine;

*magister.ip@gmail.com*

УДК 343.98.067

## ИНТЕГРАЦИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ И ПСИХОЛОГИИ В ТАКТИКЕ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

**Ирина ПОЛИВАНОВА,**

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются процессы интеграции криминалистики и юридической психологии, проявляющиеся в тактике проведения допроса и предъявлении для опознания. Исследованы особенности отражения преступлений в памяти людей и воспроизведения полученной информации, что обуславливает необходимость использования психологических знаний при производстве указанных следственных действий.

**Ключевые слова:** криминалистика, психология, мысленный образ, распознавание, идентификация.

#### INTEGRATION OF CRIMINALISTICS AND PSYCHOLOGY IN THE TACTICS OF CERTAIN INVESTIGATIVE ACTIONS

**Irina POLIVANOVA,**

Applicant at the Department of Criminal Law Disciplines  
of V. N. Karazin Kharkiv National University

#### SUMMARY

The article deals with the processes of integration of criminalistics and legal psychology, manifested in the tactics of interrogation and presentation for identification. The peculiarities of the reflection of crimes in the memory of people and the reproduction of information obtained are studied, which makes it necessary to use psychological knowledge in the production of these investigative actions.

**Key words:** criminalistics, psychology, mental image, recognition, identification.

**Постановка проблемы.** Криминалистика уже много лет развивается во взаимопроникновении с юридической (судебной) психологией, что свидетельствует о близости предметов исследования этих наук. Представляется, что это обусловлено тем обстоятельством, что значительная часть следов преступления, являющихся источниками доказательств в уголовном производстве, имеет идеальную природу, иногда обозначаемую понятием «следов памяти» человека [1, с. 141]. Интегративные процессы между двумя указанными науками настолько сильны, что складывающийся комплекс криминалистических и психологических знаний отдельными авторами именуется криминалистической психологией [2, с. 3]. Это, очевидно, соответствует природе криминалистики, которая вбирает в себя положения многих естественных, технических и обще-

ственных наук, что дает основание некоторым немецким ученым считать ее неюридической наукой [3].

Юридическая психология является одной из наук, с которой у криминалистики исторически сложилась и развивается тесная взаимосвязь и взаимопроникновение. Основой для этих процессов является то обстоятельство, что любое преступление совершается в социальной среде и отражается в памяти людей в виде мысленных образов события в целом или его частей, а также участвующих в нем лиц. В уголовном производстве мысленные образы преобразуются в вербальную информацию, используемую в качестве источника доказательств. В основе этих процессов находится психика человека, имеющая свои законы становления и функционирования, что и обуславливает необходимость использования психологических знаний.



**Актуальность темы исследования.** В вопросах подготовки и проведения отдельных следственных действий наблюдаются интегративные процессы между криминалистикой и юридической психологией. С этих позиций весьма актуальным представляется освещение тактики таких следственных действий, как допрос и предъявление для опознания, в основе которых находятся знания о различных явлениях (закономерностях) психики участников правоотношений, вовлеченных в сферу правоприменительной деятельности, что входит в предмет юридической психологии [4, с. 10; 5, с. 5]. Именно понимание особенностей функционирования психики человека, связанных с его участием в уголовном производстве, представляет интерес с точки зрения формирования научных основы тактики указанных следственных действий.

**Состояние исследования.** Исследованию указанной проблематики посвящены работы Р.С. Белкина, М.В. Даньшина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Р. Рагинова, Н.А. Селиванова, А.А. Эйсмана и др. Вместе с тем следует отметить, что отдельные аспекты интеграции криминалистики и юридической психологии в тактике отдельных следственных (розыскных) действий требуют дальнейшего научного исследования.

**Цель статьи** – исследовать процессы интеграции криминалистики и юридической психологии, проявляющиеся в тактике проведения допроса и предъявлении для опознания, а также проанализировать особенности использования психологических знаний при производстве указанных следственных действий.

**Изложение основного материала.** В механизме отображения в памяти человека следов (информации) преступления и возможности их использования в уголовном судопроизводстве важно различать несколько психологических процессов. Таковыми процессами, значимыми для формирования научных основ тактики проведения допроса и предъявления для опознания, являются восприятие и память человека.

*Восприятие* рассматривается в психологии как психический процесс отражения в мозгу предметов и яв-

ний в целом, в совокупности всех их свойств и качеств при непосредственном воздействии на органы чувств человека (зрения, слуха, обоняния, вкуса, осязания и др.). Чувственное восприятие протекает в тесной связи с другими психическими процессами личности: мышлением (осознанием, что перед нами находится), речью (называется предмет восприятия), чувствами (отношение к тому, что воспринимается), волей. Восприятие может быть преднамеренным (произвольным) и непреднамеренным (непроизвольным), что важно учитывать при получении показаний, поскольку более информативным, как правило, является произвольное восприятие. Но следует учитывать, что иногда восприятие бывает иллюзорным. Иллюзии восприятия – это неадекватные восприятия, которые неправильно, искаженно, ошибочно отражают объекты, действующие на анализаторы, что бывает обусловлено различными причинами: выработанными жизненной практикой приемами зрительного восприятия, особенностями зрительного анализатора, изменением условий восприятия, дефектами органов чувств и т.п. [6, с. 54]. В результате восприятия у человека формируется мысленный образ воспринятого объекта (события, человека, предмета), который сохраняется определенное время в сознании (памяти) человека.

*Память* – это психический процесс, который сопровождает восприятие и состоит в запечатлении (записи), сохранении и воспроизведении следов прежнего опыта, дающего человеку возможность накопить информацию и иметь дело со следами прежнего опыта, после того как вызвавшие их явления исчезли [6, с. 195]. Единицами работы памяти является представления – образы ранее воспринятых предметов, явлений, мыслей или фантазий человека. Именно через представление память имеет тесную связь с другими познавательными процессами (ощущениями, восприятием, мышлением и воображением), которые дают основу для запоминания и дальнейшего воспроизведения информации.

С точки зрения тактики производства следственных действий важным является деление памяти на: кратковременную память (удерживает информацию в течение очень незначительно-

го времени); долговременную память (сохраняет информацию в течение значительных отрезков времени). Это деление памяти важно учитывать при определении и времени производства допроса или предъявления для опознания, а также оценки их результатов.

Память в своей работе основывается на определенных этапах:

1) запоминание – закрепление в коре больших полушарий головного мозга образов, возникающих на основе ощущений, восприятия, мышления или воображения;

2) сохранение – это содержание в коре головного мозга информации, которую человек предварительно запомнил;

3) воспроизведение – процесс активизации в мозгу информации, которая была предварительно запомнена и сохранена.

Указанные психологические процессы исключительно важны при принятии решения о проведении допроса или предъявления для опознания. Однако при этом необходимо учитывать, что восприятие и память у каждого человека имеет особенности, определяемые такими личностными факторами, как возраст (жизненный опыт), пол, профессия, образование, состояние органов чувств и др.

Кроме понимания природы восприятия и памяти и их роли в механизме отображения преступления в виде мысленных образов человека, в криминалистике важны и знания о психических процессах, сопровождающих воспоминание и воспроизведение (рассказ) ранее увиденного, услышанного. Речь идет о психологическом воздействии на человека с целью побуждения его не только к активизации в мозгу сохраненной информации, но и к пробуждению желания сообщить эту информацию. Это сопровождается психическими процессами, обозначаемые понятиями «мышление», «речь», «чувства», «воля», «характер» и др.

**Проведение допроса.** Допрос с социально-психологической стороны является достаточно динамичным видом профессионального общения, протекает в особом режиме и характеризуется целым рядом психологических особенностей, обусловленных процессуальным порядком его проведения, а также теми правовыми последствиями,



которые связаны с его результатами. С психологической точки зрения в допросе выделяют три процесса: 1) диагностику личности допрашиваемого; 2) систему психологических приемов, способствующих получению информации; 3) оценку информации, полученной в ходе допроса [8, с. 83].

Первый из этих процессов, связанный с диагностикой психологического статуса допрашиваемого лица, заключается в определении психических особенностей этого лица, которые используются для установления с ним психологического контакта, то есть создание такой атмосферы, которая способствует вступлению человека в общение, вспоминанию и вербальному воспроизведению мысленных образов событий и их участников. Приемы диагностики по своей сути являются приемами общей психологии (беседа, наблюдение и др.).

Второй психологический процесс связан с выбором приемов оказания воздействия на допрашиваемого лица с целью побуждения его к даче показаний. Условно всех допрашиваемых лиц разделяют на три основные категории:

– заинтересованных в положительных результатах расследования и вследствие этого оказывающих свои показаниями помощь правоохранительным органам в установлении истины по делу;

– безразлично относящихся к деятельности правоохранительных органов;

– незаинтересованных в том, чтобы преступление было раскрыто, чтобы истина была полностью установлена, и вследствие этого противодействующих усилиям правоохранительных органов [4, с. 407].

С учетом указанных категорий допрашиваемых лиц с психологической точки зрения допросы разделяются на те, которые ведутся в бесконфликтной и конфликтной ситуациях. Таким образом, основу тактики допроса составляют именно психологические знания. Это дает основание определить сущность тактических приемов допроса как приемов оказания психологического воздействия на допрашиваемого лица, имеющих целью получение правдивых и полных показаний.

Психологическое воздействие – это воздействие на психическое состоя-

ние, чувства и мысли человека с целью его побуждения к определенным действиям или поведению. В уголовном производстве это воздействие на психическую сферу определенного его участника (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого) с целью побуждения его к даче правдивых и полных показаний. Тактические приемы допроса, как средство психологического воздействия, в зависимости от ситуации (бесконфликтной или конфликтной) могут быть направлены на актуализацию памяти допрашиваемого лица, установление мотивации показаний, выявления признаков лжи и ее разоблачение. Важным в связи с этим является вопрос о правомерности воздействия. Как верно отмечает В.А. Черепанов, «правомерное психическое воздействие само по себе не диктует конкретное действие, не требует показания того или иного содержания, а, вмешиваясь во внутренние психические процессы, формирует правильную позицию человека, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь опосредствованно приводит его к выбору определенной линии поведения» [9, с. 30].

Одним из современных способов психологического воздействия на лицо и получения правдивой информации является использование полиграфа – прибора, регистрирующего реакции человека на определенные раздражители (чаще всего вопросы). Так, в некоторых странах полиграф используется не только для тестирования кандидатов при приеме на работу в отдельные учреждения (например, в ФБР и ЦРУ США), но и правоохранительными органами при допросе подозреваемых в совершении преступлений [10]. Однако в то же время в этих странах психологи высказывают обоснованные сомнения в целесообразности использования полиграфа на допросах как некоего детектора лжи. Прежде всего, это касается реальных возможностей интерпретации психофизиологических реакций на определенные вопросы. Как утверждал американский психолог Леонард Сакс, идея о том, что мы можем обнаружить правдивость человека, контролируя психофизиологические изменения, – скорее миф, чем реальность [11; 12]. На наш взгляд, применение полиграфа как современного высокотехнологичного ин-

струмента возможно лишь в пределах психофизиологической экспертизы, которая может проводиться при наличии непреодолимых противоречий в показаниях участников процесса (свидетелей, потерпевших, подозреваемых). Ее исключительной целью является установление признаков сокрытия проверяемым лицом определенной информации, что имеет значение по делу.

Третий психологический процесс, который заключается в оценке информации, полученной в ходе допроса, включает в себя не только ее сопоставления с ранее собранными доказательствами, но и ее анализ с учетом особенностей допрошенного лица (возраста, уровня образования и развития, состояния органов чувств, общего психического состояния, направленности внимания, склонности к фантазированию и др.). Анализ личностных особенностей является обязательным компонентом допроса, поскольку процесс формирования показаний (запоминание, сохранение и воспроизведение информации), который в психологии обозначается понятием «мнемические процессы», является чрезвычайно сложным и противоречивым, на который могут оказывать влияние различные факторы [5, с. 104].

**Предъявление для опознания.** Предъявление для опознания также как и допрос имеет в своей основе использование психологических знаний, связанных с восприятием, запоминанием и воспроизведением информации относительно определенных лиц или предметов. Но воспроизведение здесь происходит в форме распознавания. Опознавательный процесс представляет собой психическую деятельность человека, в основе которой лежат связанные между собой перцептивные (отражающие при помощи органов чувств) и мнемические процессы, которые определяют главное содержание данного следственного действия.

Опознание с психологической точки зрения рассматривается как процесс отнесения предъявленного объекта, играющего роль своеобразного стимула, к ранее известному объекту, зафиксированному в памяти в виде образа, или даже к целому классу (категории) тех или иных однородных объектов. Последнее называется родовыми (категориальным) узнаванием, поскольку с его помощью устанавливается сходство (или различие) предъявлен-



ного объекта с определенным классом подобных ему объектов. Для следственной и судебной практики наибольший интерес представляет первый вариант опознавательного процесса, который получил название идентификации (установления тождества) объекта-стимула. Идентификация объекта-стимула осуществляется с помощью образа, запечатленного в памяти человека, которому предъявляется указанный объект в группе других однородных объектов [4, с. 362].

Представляется очевидным, что именно на основе указанных психологических знаний формулируются уголовно-процессуальные предписания относительно порядка предъявления объекта (человека или предмета) для опознания и соответствующие им тактические рекомендации:

1) опознающее лицо перед предъявлением объекта для опознания обязательно должно быть допрошено:

– об условиях, в которых произошло восприятие этого объекта (место, время, расстояние, освещенность и т.д.);

– о состоянии лица и его органов чувств (состояние зрения, слуха, болезненность, опьянение и т.п.);

– о признаках объекта, которые лицо запомнило, и сможет по ним опознать этот объект (акцент должен быть сделан не на установлении сходства, а именно на установлении тождества объекта);

2) если лицо заявляет, что оно не может назвать признаки (приметы), по которым опознает объект, однако может опознать его по совокупности признаков, в протоколе допроса должно быть зафиксировано, по совокупности каких именно признаков оно может опознать объект;

3) объект должен предъявляться для опознания в группе однородных объектов одного вида, качества и без резких различий во внешнем виде общим количеством не менее трех (т.е. предъявляемые объекты должны иметь сходные общие родовые признаки);

4) после опознания объекта лицу предлагается объяснить, по каким признакам оно его опознало (это важный элемент контроля психических процессов опознающего лица) [13; 14].

Приведенные предписания и рекомендации относительно подготовки и производства предъявления для опознания направлены, с одной стороны, на использование в целях получения доказательств психических процессов восприятия, запоминания, сохранения и воспроизведения информации человеком. А с другой стороны, они указывают на возможные искажения, которые могут при этом происходить, а также на способы их предупреждения или нейтрализации.

**Выводы.** Подытоживая изложенное, следует отметить, что сущность ряда следственных действий зиждется на определенных психологических закономерностях поведения человека как носителя доказательно значимой информации. И знания о них, заключенные в систему рекомендуемых приемов и методов проведения этих следственных действий, позволяют успешно выявлять и раскрывать преступления, изобличать виновных и снимать подозрение с не причастных к преступлениям лиц.

#### Список использованной литературы:

1. Салтевский М.В. Криминалистика: учебное пособие. Москва, 1996. 428 с.

2. Образцов В.А. Криминалистическая психология: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. 447 с.

3. Ackermann R., Koristka C., Leonhardt R., Nisse R., Wirth I. Zum Stellenwert der Kriminalistik. Sonderdruck aus Kriminalistik 9/00, 10/00, 11/00 und 12/00. Kriminalistik Verlag. Huthig GmbH & Co. 2001. 434 s.

4. Романов В.В. Юридическая психология: учебник. М.: Юристъ, 1998. 488 с.

5. Коновалова В.О. Юридична психология: підручник. 2-ге вид., перероб. і доп. Х.: Право, 2008. 240 с.

6. Сергеевкова О.П. Загальна психология: навч. посіб. К.: Центр учбової літератури, 2012. 296 с.

7. Лурия А.Р. Лекции по общей психологии. СПб.: Питер, 2006. 320 с.

8. Коновалова В.Е. Познавательная функция психологии при допросе // Вопросы совершенствования криминалистической методики: сб. науч. тр. Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1981. С. 102–108 / За кн.: Коновалова В.О. Вибрані твори. Х.: Апостіль. С. 83–90.

9. Черепанов В.А. Психологические приемы общения в юридической деятельности. Юрист. 2011. № 19. С. 23–31.

10. Joseph Stromberg. Lie detectors: Why they don't work, and why police use them anyway. URL: <https://www.vox.com/2014/8/14/5999119/>.

11. The Truth About Lie Detectors (aka Polygraph Tests). American Psychological Association, August 5, 2004. URL: <http://www.apa.org/research/action/polygraph.aspx>.

12. Saxe L. & Ben-Shakhar G. (1999). Admissibility of polygraph tests: The application of scientific standards post-Daubert. Psychology, Public Policy and the Law, 5(1): 203-23.

13. Лукьянчиков Е.Д. Криминалистическая идентификация объектов по следам памяти. Донецк: Академия, 1998. 112 с.

14. Волобуєв А.Ф. Пред'явлення для впізнання як спосіб ідентифікації та одержання прямих доказів. Право та управління. № 1. 2012. С. 145–152. URL: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/prtup/>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Поливанова Ирина Александровна** – аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Polivanova Irina Alexandrovna** – Applicant at the Department of Criminal Law Disciplines of V. N. Karazin Kharkiv National University

*forensic-science@ukr.net*