



студенческих работ. Выпуск 3. Часть I. Одесса, ОНЭУ. 2017. С. 29–34.

10. Колесников В.В. Коррупция и преступность в сфере российского бизнеса (в генетической связи причинной комплексы). Следователь. 1996. № 2. С. 42.

11. Коррупция в Украине: современное состояние и проблемы противодействия / М.М. Луценко, Л.И. Щербина. Научный Вестник Международного гуманитарного университета. Сер.: Юриспруденция. 2015 № 15 том 2. С. 42. URL: [http://www.vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc15/part\\_2/40.pdf](http://www.vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc15/part_2/40.pdf).

12. Долгова А.И. Социально-психологические аспекты преступности несовершеннолетних. М.: Юрид. лит., 1981. 160 с.

13. Шестаков Д.А. Семейная криминология. СПб.: Юр Центр Пресс, 2003. 387 с.

14. Государственная служба статистики. URL: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas\\_rik/nas\\_u/nas\\_rik\\_u.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas_rik/nas_u/nas_rik_u.html).

15. Чижук И. Недостатки школьного воспитания и их роль в процессе детерминации преступности несовершеннолетних в странах Европейского Союза. Вестн. Львов. ун-та. Серия юридическая. 2009. Вып. 48. С. 288.

16. Ведерникова А.А. Влияние микросреды на восприятие несовершеннолетним криминальной субкультуры. Форум права. 2014. № 4. С. 29. URL: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\\_index.htm\\_2014\\_4\\_7.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2014_4_7.pdf).

17. Кушнарев С.В. Влияние средств массовой информации на формирование правосознания несовершеннолетних: зарубежный и отечественный опыт. Социальная педагогика: теория и практика. 2009. № 2. С. 24.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Бойсан Марта Ярославовна** – ассистент кафедры криминального права и процесса Института права и психологии Национального университета «Львовская политехника»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Boysan Marta Yaroslavovna** – Assistant at the Department of Criminal Law and Process of Institute of Law and Psychology of Lviv Polytechnic National University

[marta.boysan@ukr.net](mailto:marta.boysan@ukr.net)

УДК 343.93

## О НЕКОТОРЫХ ТАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**Андрей БОРОВИК,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и правосудия  
Международного экономико-гуманитарного университета  
имени академика Степана Демьянчука

**Андрей ГОЛОВАЧ,**

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых,  
административно-правовых и криминально-правовых дисциплин  
Донецкого университета экономики и права

#### АННОТАЦИЯ

В статье осуществлен анализ тактических мер, применяемых администрацией учреждений исполнения наказаний по предотвращению преступлений, совершаемых осужденными к лишению или ограничению свободы, а также определены основные проблемные вопросы, которые должны быть решены на нормативно-правовом, организационном, техническом и других уровнях.

**Ключевые слова:** предотвращение преступлений, учреждение исполнения наказаний, осужденный, тактические мероприятия, методы профилактики, средства воздействия, формы деятельности, сфера исполнения наказаний.

#### ABOUT SOME TACTICAL MEASURES APPLICABLE IN THE INSTITUTIONS OF PENALTIES FOR PREVENTION OF CRIME

**Andrey BOROVIK,**

Candidate of Juridical Sciences,  
Associate Professor at the Department of Criminal Law and Justice of Academician  
Stepan Demianchuk International University of Economics And Humanities

**Andrey GOLOVACH,**

Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor,  
Professor at the Department of State Legal, Administrative Legal and Criminal Legal  
Disciplines of Donetsk University of Economics and Law

#### SUMMARY

The article analyzes tactical measures applied by the administration of penitentiary institutions for the prevention of crimes committed by convicts for deprivation or restraint of liberty, as well as identifies key issues to be resolved at the regulatory, organizational, technical and other levels.

**Key words:** crime prevention, penal institution, condemned, tactical events, methods of prevention, means of influence, forms of activity, scope of punishment.

#### REZUMAT

Articolul analizează măsurile tactice utilizate de către administrația instituțiilor penale pentru prevenirea infracțiunilor comise de persoane condamnate la pedepse private sau restricții de libertate, precum și a identificat problemele majore care trebuie rezolvate la nivelurile juridice, organizatorice, tehnice și de altă natură.

**Cuvinte cheie:** prevenirea criminalității, instituția de executare a sentințelor, condamnat; măsuri tactice, metode de prevenire, mijloace de influență, forme de activitate, sfera de executare a pedepsei.



**Постановка проблемы.** Как показывает общественная практика, достижение любой цели невозможно без четкого определения стратегии и тактики деятельности субъектов общественных отношений, то есть указанный процесс имеет целенаправленный характер, теоретическое и практическое обоснование. В контексте реализации мер предупреждения преступлений в учреждении исполнения наказаний (далее – УИН) указанный постулат олицетворяет собой особый смысл, поскольку его основу составляют не только внутренние возможности отдельно взятой колонии, но и внешние ресурсы (потенциал Государственной уголовно-исправительной службы (далее – ГУИС) и других правоохранительных органов в целом). Учитывая это, важно всесторонне и полно установить природу тех общественно-правовых явлений, которые определяют стратегию и тактику предупреждения преступлений, совершаемых в УИН, учитывая то, что в криминологии за целеустремленностью профилактические мероприятия в колониях делятся на мероприятия стратегического (утверждение конечных целей профилактической деятельности) и тактического характера (определение промежуточных, частных и локальных задач, выбор конкретных приемов их решения) [1, с. 108].

**Актуальность темы.** Результаты изучения научной литературы показывают, что достаточно плодотворно и активно в вопросах тактических мер, применяемых администрацией учреждений исполнения наказаний по предотвращению преступлений, совершаемых осужденными к лишению или ограничению свободы занимаются такие ученые, как: А.М. Бандурка, В.И. Борисов, В.С. Батиргареева, В.В. Голина, Л.Н. Давыденко, В.К. Гришук, А.Н. Джужа, В.М. Дремин, С.Ф. Денисов, А.П. Закалюк, В.Г. Колб, А.Г. Кулик, И.М. Копотун, В.А. Меркулова, П.П. Михайленко, В.М. Литвин, П.Л. Фрис, А.Г. Фролова и др.

**Цель статьи** заключается в анализе тактических мер, применяемых администрацией учреждений исполнения наказаний по предотвращению преступлений, совершаемых осужденными к лишению или ограничению свободы, а также определение основных проблем-

ных вопросов, которые должны быть решены на нормативно-правовом, организационном, техническом и других уровнях.

#### **Изложение основного материала.**

Как показывает практика, соблюдение требований профилактики преступлений в местах лишения свободы влияет на выбор ее тактических задач в конкретном УИН. Структурно эти тактические меры состоят из:

1) методов выявления и устранения причин и условий преступности УИН и лиц, со стороны которых можно ожидать совершения этих действий;

2) средств воздействия на детерминанты преступности и объекты профилактического воздействия;

3) форм деятельности (гласных и негласных) субъектов профилактики преступлений, направленных на достижение стратегической цели наказания и предупреждения совершения преступлений;

4) пути совершенствования форм, методов и средств профилактического воздействия, в том числе по повышению эффективности взаимодействия УИН по этим вопросам с другими субъектами профилактики преступлений (специализированными (правоохранительные органы) и неспециализированными (общественные институты и формирования, другие государственные органы и т.д.)).

Методы общей профилактики преступлений (на уровне микросреды) в местах лишения свободы в науке разделяют на:

1) методы выявления;

2) методы устранения и компенсации причин, порождающих и условий, способствующих преступности в УИН [2, с. 661].

К методам выявления внешних условий преступности в колониях относят:

1) проверку деятельности различных служб УИН выше и контрольно-надзорными органами (оперативными, социально-воспитательными и т.д.), а также надзор со стороны прокуратуры, отделов Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, наблюдательных комиссий и др. Как показали результаты проведенного исследования, главной содержательной проблемой этого метода и различиями его от аналогичных методов, которые

применяются в западных странах, является то, что во время проверок, как правило, не производятся научно обоснованные пути по совершенствованию организации профилактики преступлений в конкретной колонии, а заканчиваются проверки формальным подтверждением итогов на оперативном совещании при начальнике УИН (или высшего органа ГКИС Украины) и привлечением к ответственности должностных лиц из числа персонала;

2) криминологическое исследование и выявление:

а) криминогенных зон в УИН, где наиболее часто и в определенные периоды времени совершаются преступления и злостные дисциплинарные проступки осужденных (большинство – в жилой зоне; почти 90% – с 6 до 18 ч. рабочего дня) [3, с. 14];

б) наиболее типичных и серьезных одновременно специфических для каждого УИН недостатков по различным направлениям деятельности администрации (в соответствии со структурой служб колонии), которые нередко способствуют развитию конфликтных ситуаций и непосредственному совершению преступлений;

в) технических просчетов в надзоре, охране, социально-воспитательной и других сферах жизнедеятельности персонала колоний. В частности, постоянное недофинансирование ГУИС Украины из Государственного бюджета в 1991-2017 гг. На нужды охраны и надзора привело к тому, что инженерно-технические средства охраны устарели не только морально, но и физически, потеряв таким образом объективное свойство в полном объеме предотвращать совершение побегов с УИН, проникновение к осужденным запрещенных предметов и т.п. [4, с. 12-14];

г) уровня и соотношения количественных и качественных изменений состава осужденных (ежегодно количество лиц, освобожденных из колоний по разным, предусмотренным законом оснований, равно числу осужденных, прибывающих в УИН для отбывания наказания (до 50-60 тыс.). При этом прослеживается резкое омоложение осужденных, средний возраст которых составляет 30 лет) [5];

д) состояния преступной субкультуры осужденных и проявлений ее осо-



бенностей в каждой отдельно взятой колонии;

э) кадровых пробелов с точки зрения профессионального отбора, подготовки и переподготовки, повышения квалификации персонала УИН и тому подобное. Недопустимой, учитывая это, ситуация, когда отдельные работники колонии на протяжении всего срока службы не прошли переподготовки в специальных центрах ГУИС Украины;

3) недостатков в ОРД в УИН, которая, прежде всего, должна быть направлена на сопровождение организации охраны, надзора и профилактики преступлений в местах лишения свободы, обеспечение непосредственного и постоянного контроля за криминогенно опасными зонами и объектами;

4) результатов выхода на место и рейдов по всей территории УИН. В частности, в соответствии с требованиями ведомственных нормативно-правовых актов ГУИС Украины начальник колонии обязан не реже одного раза в месяц осуществлять комплексное обследование объектов охраны и надзора, а его заместители – не реже одного раза в неделю. Такая цикличность проверок на практике становится стереотипным, теряет определенную актуальность и оперативность и в конечном итоге снижает эффективность управленческой деятельности.

Приемы, с помощью которых осуществляется выявление причин, порождающих и условий, способствующих совершению преступлений в УИН, – это обычные различные исследовательские методы: анализ документов и наблюдение, отдельные виды опроса, эксперимент, тестирование и др.

Методами устранения, нейтрализации или компенсации внешних условий преступности в УИН должны стать:

1) конструктивно-технологическая разработка принципиально новых средств компьютерного сбора, обработки, использования информации о конкретных колониях по направлениям их деятельности, средства охраны и надзора за осужденными, об эффективности и возможности средств постоянного круглосуточного наблюдения за осужденными или только в криминогенных зонах, технические средства проверки посылок, передач, писем, осмотра автотранспорта, обыски осужденных и их вещей и тому подобное;

2) состояние укомплектования УИН высококвалифицированными кадрами, их подбора, расстановки и повышения квалификации;

3) комплексные профилактические операции в колонии, связанные с мобилизацией всех сил и средств УПП, управления, привлечения возможностей других колоний;

4) организация оперативного обмена информацией между различными службами УИН о группировке осужденных антиобщественной направленности, криминогенные ситуации, постановка и учет объектов профилактики преступлений и тому подобное;

5) недопущение превышения фактического количества осужденных по лимитам, устанавливаемым ГУИС Украины, путем перераспределения осужденных между колониями по правилам, указанным в ст. 93 УИК Украины, расширение действующих и строительство новых, современных УИН;

д) повышение дисциплинированности персонала УИН, организация правильной дисциплинарной практики, когда крайние меры реагирования к представителям администрации колонии применяются после использования других, более мягких взысканий, предусмотренных Дисциплинарным уставом, осуществление постоянного контроля за деятельностью подчиненных со стороны руководства колонии. Кроме этого, реализация данной задачи осуществляется путем увеличения, установления ее максимально-минимальных пределов, продвижение по службе, поощрений и взысканий вплоть до увольнения с работы и привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление. Как в связи с этим указано в п. 54 ЕВП, заработная плата персонала УИН должна быть достаточной для того, чтобы привлекать и удерживать пригодных для этой работы мужчин и женщин, учитывая, что тяжелый характер работы, служебные льготы и условия труда должны быть благоприятными.

Особенно актуальной в системе мер по устранению детерминант преступности в отдельно взятого УИН является групповая профилактика общественно опасных деяний с участием осужденных. Необходимость осуществления этого вида предупреждения преступлений обусловлена следующим:

1) УИН является местом концентрации большого количества особо опасных преступников, которое само по себе объективно детерминирует криминогенные ситуации, порождающие различные преступления в местах лишения свободы;

2) в колониях нередко действуют специфические криминогенные ситуации, детерминирующие насильственное преступное поведение, случаи уклонения осужденных от отбывания наказания и тому подобное.

Структуру групповой профилактики преступлений в конкретной УИН составляют: субъекты, объекты, направления, методы и приемы деятельности. Как показывает практика борьбы с преступностью и злостными проступками осужденных, основными субъектами предотвращения преступлений в УИН должны быть работники оперативных служб. Именно от них, по мнению отдельных специалистов, зависит концентрация усилий различных специалистов по работе с группами людей – психиатров, сексопатологов, психотерапевтов и других специалистов узкого профиля [6, с. 364].

Этот вывод основывается еще и на том, что оперативные работники – это единственный структурный элемент организационной системы служб УИН, который по правовому положению имеет возможность:

1) ежедневно, постоянно и всесторонне собирать, анализировать и использовать как гласную, так и негласную (силами и средствами, предусмотренными действующим законодательством об ОРД) информацию об объектах профилактического воздействия;

2) согласно существующей практике именно эти подразделения вправе определять конкретные объекты, относящиеся на профилактический учет, и устанавливать контроль за их поведением в определенных пределах и сроках;

3) непрерывно взаимодействовать с другими правоохранительными структурами в государстве, поскольку для этого создана как законодательная, так и ведомственная нормативная база.

Результаты деятельности УИН свидетельствуют, что в колониях применяются все типы групповой профилактики преступного поведения, а именно:

1) межличностная или внутригрупповая – работа с группой лиц, между



которыми сложилась криминогенная ситуация;

2) межличностная, как целенаправленное взаимовлияние групп людей с однотипными криминогенными ситуациями;

3) коллективная, как комплексное самовоспитания через специально созданный для этой цели педагогически сплоченный целенаправленный коллектив, который требует длительной многолетней работы;

4) массовая – в виде общественного воздействия на всех осужденных.

Определенные особенности по содержанию имеют методы индивидуального предотвращения преступлений в УИН. В науке выделяют следующие виды этих методов:

1) изучение осужденных;

2) выявление лиц, поведение которых не соответствует требованиям и нормам жизнедеятельности УИН;

3) контроль, учет и влияние на осужденных, состоящих на профилактических учетах [2, с. 666].

К методам изучения осужденных в УИН относятся различные исследовательские приемы, которые имеют определенную специфику применения:

1) анализ документов – уголовных и личных дел, переписки осужденных и тому подобное;

2) опрос лиц, хорошо знающих осужденного (близких родственников и других лиц, прибывающих на свидание с осужденными);

3) наблюдение за средой, что окружает осужденного (группировкой, в которую он входит, и т.п.);

4) другие методы изучения осужденных (тестирование, эксперимент, беседы с другими осужденными и т.д.).

Следует отметить, что тактическими формами профилактики преступлений в УИН выступают гласные и негласные методы и направления работы администрации, направленные на реализацию законодательно определенных функций ее деятельности и на достижение цели уголовного наказания, одним из элементов которой является предупреждение совершения преступлений как с осужденными, так и другими лицами. При этом от правильно выбранных и эффективно реализованных тактических методов и форм работы зависит стра-

тегия деятельности не только конкретной УИН, но и вообще ГУИС – эв том, главным образом, выражается диалектическая связь явлений и процессов, сопровождающих организацию профилактики преступлений в этой системе.

**Выводы.** Таким образом, осуществление указанных выше тактических мероприятий, несомненно, создаст надлежащие условия для объективного анализа, диагностики и прогнозирования состояния криминогенной ситуации в конкретно взятого УИН, что в конечном итоге позволит своевременно предотвращать совершение преступлений осужденными.

#### Список использованной литературы:

1. Антонян Ю.М. О понятии преступления // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. Лит., 1977. Вып. 26. С. 25.

2. Аналіз роботи судів загальної юрисдикції в 2002 р. за даними судової статистики. Вісник Верховного Суду України. 2003. № 3(37). С. 40.

3. Анисимков В.М. Криминальная субкультура и ее нейтрализация в исправительных учреждениях России: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов, 1998. 53 с.

4. Про діяльність підрозділів охорони, нагляду та пожежної безпеки установ виконання покарань у 2016 році: інформ. бюл. Київ: Міністерство юстиції України, 2017. 43 с.

5. Антонян Ю.М. Личность преступника – индивидуальная профилактика преступлений: сопоставление и выводы // Личность преступника и индивидуальное воздействие на них: Сб. науч. тр. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. С. 3.

6. Аванесов Г.А. Криминология и организация предупреждения преступлений. М., 1995. 264 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Боровик Андрей Владимирович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и правосудия Международного экономико-гуманитарного университета имени академика Степана Демьянчука

**Головач Андрей Владимирович** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых, административно-правовых и кримино-правовых дисциплин Донецкого университета экономики и права

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Borovik Andrey Vladimirovich** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Criminal Law and Justice of Academician Stepan Demianchuk International University of Economics And Humanities

*aborovychok@gmail.com*

**Golovach Andrey Vladimirovich** – Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of State Legal, Administrative Legal and Criminal Legal Disciplines of Donetsk University of Economics and Law

*aholovach0001@gmail.com*