



УДК 342.237.172

ЗАКОННОСТЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ (ДОКТРИНАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ КАТЕГОРИИ)

Анатолий МАЗУР,

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры административного и таможенного права Университета таможенного дела и финансов

АННОТАЦИЯ

На основе обобщения научных исследований последних лет в статье осуществлен доктринальный анализ законности как одного из ключевых принципов организации и функционирования органов публичной администрации. В то же время на примере таможенных органов продемонстрированы практические аспекты действия правовых норм, в своей совокупности представляющих механизм обеспечения режима законности. Таким образом, понятие законности в деятельности органов публичной администрации предложено понимать как государственно-правовой режим, предусматривающий неукоснительное соблюдение ими юридических норм в процессе выполнения задач и функций, установленных Конституцией Украины и законами Украины, а также оперативное реагирование на нарушение требований действующего законодательства, обеспечение в пределах своей компетенции восстановления нарушенных прав.

Ключевые слова: законность, орган публичной администрации, режим, принцип, верховенство закона, Конституция.

LEGALITY IN ACTIVITY OF PUBLIC ADMINISTRATION AUTHORITIES (DOCTRINAL EXPLANATION OF THE CATEGORY)

Anatoliy MAZUR,

Ph.D. in Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Administrative and Customs Law of University of Customs and Finance

SUMMARY

Generalizing scientific researches in recent years, in the paper there has been carried out a doctrinal analysis of legality as one of the key principles of organization and functioning of public administration authorities. At the same time as exemplified by customs authorities the practical aspects of operation of legal norms representing the mechanism of ensuring the legality regime are highlighted. Thus, the concept of legality in the activity of public administration authorities is proposed to be understood as a state and legal regime providing for their strict observance of legal norms in fulfilling the tasks and functions established by the Constitution of Ukraine and the laws of Ukraine, as well as an operational response to violations of the requirements of the current legislation, providing for the restoration of violated rights within the limits of its competence.

Key words: legality, public administration authority, regime, principle, rule of law, Constitution.

REZUMAT

Pe baza de generalizare a studiilor științifice în ultimii ani, efectuate la articolul analiza doctrinară a legii ca fiind unul dintre principiile-cheie ale organizării și funcționării organelor administrației publice. În același timp, exemplul autorităților vamale au demonstrat aspectele practice ale normelor legale, în totalitatea lor reprezintă un mecanism pentru a asigura legitimitatea regimului. Astfel, legitimitatea conceptului în activitatea organelor administrației publice invitată să înțeleagă modul în care statul și regimul juridic, cu respectarea strictă a normelor legale în îndeplinirea sarcinilor și funcțiilor stabilite de Constituția Ucrainei și a legilor din Ucraina, precum și o reacție rapidă la încălcarea cerințelor legislației în vigoare, asigurându-se în limitele competenței lor de a restabili drepturile încălcate.

Cuvinte cheie: statul de drept, organ al administrației publice, regimul, principiul statului de drept, Constituția.

Постановка проблемы. Несоблюдение законности в деятельности органов публичной администрации представляет собой и теоретическую, и практическую проблему. В первом случае речь может идти, например, о «динамизме доктринального толкования категории «законность», что свидетельствует не только о плюрализме современной методологии правоведения, но и об усилении научного интереса к этому сложному

и многогранному явлению, реализация которого касается всех сфер правового регулирования и привлечения для этой работы огромного количества правовых средств» [1]. Во втором случае спектр вопросов более широк. Так, одной из проблем является необеспечение законности нормативно-правовых актов министерств, других органов исполнительной власти. Причем, несмотря на правовое урегулирование вопросов государствен-

ной регистрации актов центральных органов исполнительной власти и более чем десятилетний опыт соответствующей экспертной работы. Во время проведения правовых экспертиз Минюстом Украины только за последний год выявлено 1 500 незаконных правовых норм, которые нарушали или ограничивали установленные законом права, свободы и законные интересы граждан, предприятий, учреждений и организаций и



возлагали на них не предусмотренные законодательством обязанности [2]. Минюст предотвращает появление незаконных нормативно-правовых актов через процедуру отказов в их государственной регистрации. Наиболее типичными причинами отказов в государственной регистрации является издание нормативно-правовых актов субъектами нормотворчества, которые не имеют полномочий на их издание, что является фактически грубым нарушением ч. 2 ст. 19 Конституции Украины, которая определяет, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины.

Актуальность темы исследования. Орган публичной администрации обязан осуществлять свои функции в соответствии с предусмотренной нормативно-правовыми актами компетенцией. Их строгое соблюдение (проявление принципа законности) должно пронизывать компетенцию органа публичной администрации касаясь и совокупности его властных полномочий, и его юридической ответственности, и предмета ведения (предмета деятельности, функционального предназначения) [3, с. 22]. Показательным является тот факт, что проблематика совершенствования правового регулирования компетенции органов публичной власти Национальной академией правовых наук Украины включена в тему перспективного исследования «Правовое обеспечение государственного строительства и развития политической системы» как одного из приоритетных направлений развития правовой науки на 2016–2020 годы [4].

Состояние исследования. Законность как государственно-правовое явление в последнее время традиционно исследуется юридической наукой преимущественно в прикладном значении: в аспекте административной деятельности органов государственной власти, в частности правоохранительных, а также субъектов хозяйственной деятельности; как принцип судопроизводства по тем или иным категориям дел, также как предмет судебного контроля в рамках соответствующих процессуальных правоотношений; как полномочие органов прокуратуры осуществлять надзор за соблюдением отраслевого законодатель-

ства и т.д. В меньшей степени, но все же исследуются вопросы теоретико-правового и философско-правового характера – законность и справедливость, законность и правовая культура [5], законность и юридическая ответственность, законность и правопорядок. В том числе встречаются работы, подготовленные на справедливо критикуемой методологической основе: А.С. Сиротин «впервые в литературе» рассматривает категорию «механизм реализации законности», характеризует субъектный и процессуальный составы названного механизма, состояние законности и проблемы ее укрепления, опираясь при этом на классовую теорию общества, утверждает, что «нет внеклассовой законности, она всегда направлена на охрану интересов определенного класса, на реализацию его государственной воли». Состояние законности автор связывает с уровнем правовой культуры субъектов ее реализации [6, с. 280].

Наиболее общее представление о законности как об определенном режиме общественной жизни, методе государственного руководства, состоящем в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов, изложено В.Н. Кудрявцевым [7]. Законность предлагается рассматривать как «центральный принцип права, определяющий многие другие его принципы и положения». Более того, на законность указано как на «общий принцип организации современного демократического государства», основу обеспечения и защиты прав личности и поддержания правопорядка, «стержень нормального функционирования всей общественной системы».

Можно предположить, что указанная работа повлияла на формирование основных постулатов авторами другого исследования монографического характера, в которой анализ категории «законность» происходит по следующей схеме: принцип законности – метод законности – режим законности, что, собственно, и определяет научную и практическую значимость этой категории [8]. Среди практических аспектов реализации законности – определение ее особенностей в постсоциалистических странах, характеристика правовой деятельности как средства укрепления законности, обеспечения законности в сфере прав и

свобод человека, особенностей законности в государственном управлении.

Последняя В.В. Пахомовым воспринята как неуклонное исполнение законов и принятых в соответствии с ними правовых актов, что, по его мнению, является более приемлемым, нежели упоминание в ст. 6 и ст. 19 Конституции Украины только лишь о законах, поскольку бесспорным является то, что органы государственной власти, общественные организации обязаны выполнять нормы, предусмотренные не только в законах (законодательных актах), но и в подзаконных правовых актах [9]. Более того, высказывает уверенность И.О. Панчук, именно органы государственной власти должны подавать пример неуклонного их соблюдения, именно государственные служащие должны повышать свой уровень правосознания [10].

В монографической работе Н.В. Сильченко [11] в 2015 г. разработана концепция верховенства закона, в основе которой идеи о соотношении объективных социальных и юридических законов, выводы о правовой природе общественных отношений и анализ соотношения закона с актами исполнительной власти, положения о взаимодействии законов науки с юридическими законами и закреплении в юридическом законе социальных противоречий с помощью логически непротиворечивой системы идей и принципов.

В диссертационной работе А. Константия (2016) [12, с. 8] подраздел «Объективный контроль за решениями, действиями, бездействием публичной администрации в процедурах административной юстиции» содержит рассмотрение вопросов организационных и функциональных особенностей «интерес»-модели административной юрисдикционной защиты. Речь идет о том, что «объективная» система административной юстиции функционально нацелена в целом на обеспечение законности в деятельности субъектов публичной администрации.

В последнее время ряд публикаций посвящен анализу принципа законности во время оспаривания нормативно-правовых актов [13], правовым предписаниям как предпосылке законности [14], соотношению обоснованности и законности административной правоприменительной деятельности (высказано мнение, что первая является составной



частью второй) [15]. Из последних диссертационных работ следует назвать исследование С.С. Витвицкого (2017) [16], в котором «впервые в отечественной административно-правовой науке сформирована научно-практическая основа контроля как гарантии законности деятельности публичной администрации, основанного на сочетании принципов государственного и общественного контроля с обеспечением их относительной самостоятельности с учетом особенностей процессов государственного строительства в Украине и определением направлений совершенствования института контроля», а также О.Я. Коваль (2018) [17] на тему «Легитимность государственной власти: соотношение правовых и моральных аспектов реализации», в которой решалась задача осуществить соотношение понятия «легитимность», «легальность», «законность». Сделан вывод о необходимости разграничения понятий легитимность и легальность, поскольку отождествление этих категорий современными юристами приводит к приравнению понятия легитимности к законности.

Целью и задачей статьи является обобщение сложившихся в юридической науке представлений о законности как принципе функционирования органов публичной администрации, что, в свою очередь, дает возможность сформулировать соответствующее понятие.

Изложение основного материала. Деятельность органов публичной администрации должна осуществляться в соответствии с полномочиями и в порядке, определенными законом, и является обязательным признаком процесса надлежащего функционирования механизма государства. Эта деятельность должна соответствовать законодательным предписаниям, имеющим обязательный (режимный) характер. В свою очередь, юридические нормы являются обязательными до тех пор, пока нормативно-правовые акты, в которых они закреплены, не изменены или не отменены в установленном законодательством порядке. Поскольку законность заключается в требовании соблюдения действующих законов, последние служат условием ее существования. Законодательство (в узком смысле этого понятия) является нормативной основой законности.

Законность сама по себе является более широким понятием, по-разному

определяется и объясняется. В учебной и научной литературе законность характеризуется как: принцип деятельности государства; принцип государственного управления; метод государственного управления; режим общественных отношений; цель и функция государственного управления; как система принципов и требований и т.д. [18]. Так, под законностью предлагается понимать режим общественно-политической жизни, активной политико-юридической силы в обществе, режим (состояние) соответствия действий, поведения, деятельности должностных лиц, граждан и юридических лиц законам и подзаконным нормативно-правовым актам государства, который образуется в результате неуклонного соблюдения последних всеми субъектами права [19, с. 267].

Как принцип государственного управления законность следует воспринимать сквозь призму норм Основного закона. Ст. 1 Конституции определяет Украину как правовое государство, ст. 8 закрепляет как государственный принцип верховенство права, а ст. 6 и ст. 19 устанавливают, что органы законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти осуществляют свои полномочия в установленных настоящей Конституцией пределах и в соответствии с законами Украины.

Законность как важнейший принцип деятельности фиксируется в нормативных документах, определяющих правовой статус субъектов государственного управления [20, с. 22]. Для органов доходов и сборов таким актом является Таможенный кодекс Украины. Важно, чтобы их полномочия, там где это возможно, определялись конкретно, без использования, например, неполного перечня функций, действий, операций. Как, например, в ч. 8 ст. 259, в которой факт принятия предварительной таможенной декларации допускается удостоверить должностным лицом «путем проставления на ней оттиска соответствующего таможенного обеспечения и других отметок (номера декларации, даты и времени ее принятия и т.д.), в том числе с использованием информационных технологий». Аналогичная идея высказана в диссертационной работе, посвященной законности в организации деятельности органов государственного управления: их компетенцию предложено устанавливать путем исключения определенных

общественных отношений из сферы деятельности конкретного органа вместо перечисления всего их разнообразия («регулируется все, кроме...») [21].

Существует точка зрения, согласно которой требование законности в соответствии с принципом верховенства права распространяется, прежде всего, на деятельность органов публичной власти и их должностных лиц, а не на всех субъектов права, в частности граждан и их объединения. При таком «распылении» субъектов законности, утверждают сторонники такой позиции и с чем трудно не согласиться, нивелируется повышенная опасность нарушений закона со стороны должностных лиц по сравнению с его нарушениями гражданами [22, с. 365].

К функциям законности относят регулятивную, обеспечения верховенства права и закона, правовой социализации человека, гуманизации общественных отношений и т.д. [23]. Эти же функции присущи такому государственно-правовому явлению, как законность в деятельности органов публичной администрации. Важное место в системе функций законности занимает функция обеспечения верховенства закона. Все правовые формы деятельности государства – правозакрепления, правоприменения, правоохранительная, проведения контрольно-надзорной деятельности и другие, – направлены на ее осуществление [22, с. 365].

Идея верховенства закона – фундаментальная составляющая принципа законности, основа существования правового государства, деятельности органов публичной администрации: а) субъекты публичной администрации обязаны при осуществлении любых действий строго соблюдать законодательство Украины, действовать исключительно в соответствии с конституционным принципом «запрещено все, кроме прямо разрешенного законом» без права выхода за пределы формально установленной компетенции, за исключением непосредственной и безотлагательной защиты жизни и здоровья человека; б) строгое соблюдение органами публичной администрации административных процедур и правил юридической техники; в) принятие органами исполнительной власти и местного самоуправления всех разрешенных законодательством средств по обеспечению предупреждения и пресечения противоправных посягательств



на права, свободы и законные публичные интересы физических и юридических лиц, неотвратимости привлечения виновных в совершении правонарушений к юридической ответственности и восстановления нарушенных прав и свобод [24, с. 35]. Гарантированность основных прав и свобод – один из принципов законности.

Грубым нарушением принципа неотвратимости наказания за совершение правонарушения, например, следует признать бездействие должностных лиц таможенного органа доходов и сборов, которые вместо составления протоколов об административном правонарушении по ст. 485 ТК Украины «Действия, направленные на неправомерное освобождение от уплаты таможенных платежей или уменьшение их размера, а также другие противоправные действия, направленные на уклонение от уплаты таможенных платежей» в отношении лиц, которые заявляют о ввозе на таможенную территорию пустых микроавтобусов в то время, как польской таможне платят все необходимые налоги с товаров, которыми реально загружены эти автотранспортные средства. Также недопустимо бездействие указанных выше должностных лиц, призванных именно противодействовать таможенным правонарушениям, когда, вопреки п. 8 ст. 336 ТК Украины «Формы таможенного контроля», не направляют запросы в органы регистрации автотранспортных средств Польши, Литвы, Латвии и т.д. для установления подлинности документов на временный ввоз автомобилей из этих стран [25] и таким образом не используют правовые возможности, предоставляемые соответствующими двусторонними [26] или многосторонними [27] международными соглашениями.

Причины и условия, способствующие нарушению режима законности деятельности органов публичной администрации, разнообразны: от нечеткости формулировок в статусных нормативно-правовых актах или соответствующих нормах права задач, функций и полномочий органов публичной администрации, и до непоследовательности государственной политики, направленной на организацию деятельности органов публичной администрации с целью обеспечения ими законных прав и свобод [28].

Устоявшимся является подход, в соответствии с которым правовые

основы функционирования органа публичной администрации определяются через указание на законность. Например, как на основополагающие принципы осуществления государственной таможенного дела, а затем и деятельности таможенных органов доходов и сборов, в ст. 8 Таможенного кодекса Украины указано на исключительность полномочий последних по осуществлению государственного таможенного дела, законность и презумпцию невиновности (п. 2, 3 ч. 1 ст. 8).

Гарантии законности как таковой и законности в деятельности органов публичной администрации в частности является достаточно широким понятием, включающим как определенные качественные характеристики общественной жизни, сознания, экономических и социальных условий, общественного сознания, так и перечень способов и средств достижения законности, используемых государством [29, с. 110–111]. Для обеспечения режима законности и дисциплины используются различные способы (средства) правового характера, основными из которых являются контроль, надзор и обращения граждан в компетентные государственные структуры, другие органы или к должностным лицам за защитой своих прав [30, с. 6].

Традиционным способом обеспечения режима законности деятельности органов публичной администрации является проверка законности и обоснованности таких решений, действий или бездействия таких органов или их должностных лиц высшими органами власти в порядке контроля. Так, центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий формирование и реализацию государственной налоговой и таможенной политики, имеет право в порядке контроля за деятельностью подчиненных органов доходов и сборов или их должностных лиц отменять или изменять их неправомерные решения, а также принимать предусмотренные законом меры по фактам неправомерных решений, действий или бездействия указанных органов или лиц (ст. 28 Таможенного кодекса Украины).

Ведущее место в системе гарантий обеспечения законности занимает судебный контроль. Судебный контроль за законностью в деятельности органов публичной администрации производится по делам относительно обжалования его решений, действий или бездействия

(ч. 3 ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Украины). Примером того, как обжалование приказа Государственной фискальной службы (ГФС) в суде привело к его отмене той же ГФС, может служить постановление Окружного административного суда города Киева от 16.05.2017 г. № 826/7669/16 [31]. Оставленное без изменений согласно постановлению Киевского апелляционного административного суда от 8 августа 2017 г. постановление суда повлекло отмену приказа ГФС Украины от 01.04.2016 г. № 272 [32] и возобновление права ООО «АВФ-Сервис» на перевозку товаров на условиях Конвенции TIR 1975 г. Показательным является тот факт, что суд своим решением «напомнил» о существовании конституционной нормы «действующие международные договоры, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины» (ст. 9), а также подтвердил предусмотренный ч. 3 ст. 1 ТК Украины приоритет международного договора Украины, согласие на обязательность которого предоставлено Верховной Радой Украины, над правилами, предусмотренными ТК Украины и другими законами Украины.

Прокуратура выполняет функцию надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, соблюдением законов по этим вопросам органами публичной администрации, их должностными и служебными лицами исключительно в форме представительства интересов гражданина или государства в суде (п. 1 раздела XIII «Переходные положения» Закона Украины от 14.10.2014 г. № 1697-VII «О прокуратуре»).

Выводы. Таким образом, законность в деятельности органов публичной администрации – это государственно-правовой режим, предусматривающий неукоснительное соблюдение ими юридических норм в процессе выполнения задач и функций, установленных Конституцией и законами, а также оперативное реагирование на нарушение требований действующего законодательства, обеспечение в пределах своей компетенции восстановления нарушенных прав. Дальнейшие исследования в рамках данной темы следует направить на разработку правового механизма усовершенствования правового статуса органов публичной администрации (в частности



реализующих таможенное дело) в соответствии, в том числе, с принципами законности, конституционной законности, системности, эффективности.

Список использованной литературы:

1. Мінченко О.В. Теоретико-методологічні аспекти право розуміння законності. *Юридичний вісник*. 2012. № 1(22). С. 23–26. URL: http://www.law.nau.edu.ua/images/Nauka/Naukovij_jurnal/2012/statji_n1_22_2012/Minchenko_23.pdf.
2. Ільєнко Л.І. Проблеми забезпечення законності нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади. URL: https://minjust.gov.ua/m/str_4817.
3. Боднарчук В. Сутність і зміст поняття «компетенція» в державному управлінні. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2016. Вип. 2. С. 19–26.
4. Стратегія розвитку наукових досліджень Національної академії правових наук України на 2016–2020 роки. URL: http://db.ipri.org.ua/doc/D302_01.htm.
5. Певцова Е.А., Соколов Н.Я. Законность и правовая культура (теоретико-правовые и сравнительно правовые аспекты): учеб. пособие. М.: Проспект, 2017. 186 с.
6. Сиротин А.С. Законность в Российской Федерации. Концепции и реальность. Теоретические аспекты понимания. Механизм ее реализации. Проблемы: монография. М.: МГИУ, 2009. 280 с.
7. Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние / Тихомиров Ю.А., Сухарев А.Я. Демидов И.Ф. Законность в Российской Федерации. М.: Спарк, 1998. 215 с.
8. Законність: теоретико-правові проблеми дослідження та впровадження / відп. ред. Бобровник С.В. К.: Юстініан, 2004. 216 с.
9. Пахомов В.В. Поняття та види способів забезпечення законності в державному управлінні. *Форум права*. 2011. № 3. С. 587–591. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2011-3/1prvvdu.pdf>.
10. Панчук І.О. Правосвідомість як фактор забезпечення законності. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2015. Серія «Право». Вип. 33. Том 1. С. 39–42.
11. Сильченко Н.В. Теория верховенства закона. Минск: Беларуская навука, 2015. 288 с.
12. Константин О.В. Захист прав фізичних та юридичних осіб в адміністративному судочинстві: проблеми теорії і практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.07. Харків, 2016. 26 с.
13. Рябенко Я.С. Проблеми застосування принципу законності під час оскарження нормативно-правових актів. *Порівняльно-аналітичне право*. 2017. № 4. С. 200–202. URL: http://pap.in.ua/4_2017/60.pdf.
14. Нікітенко О. Забезпечення законності у сфері прав і свобод людини та громадянина. Європейські та міжнародні підходи до захисту прав людини: Матеріали конф. (м. Київ, 7 квітня 2017 р.) URL: http://elibrary.kubg.edu.ua/19764/1/O_Nikitenko_Konf_07_04_2017_FPMV.pdf.
15. Ярковой С.В. Законность и обоснованность административной правоприменительной деятельности. *Вестник Омской юридической академии*. 2017. Том 14. № 1. С. 82–89.
16. Вітвіцький С.С. Контроль як гарантія законності діяльності публічної адміністрації: автореф. дис.... докт. юрид. наук: спец. 12.00.07. Харків, 2016. 37 с.
17. Коваль О.Я. Легітимність державної влади: співвідношення правових і моральних аспектів реалізації: автореф. дис.... канд. юрид. наук: спец. 12.00.01. Львів, 2018. 20 с.
18. Музичук О.М. Поняття зміст законності діяльності органи публічної адміністрації. *Право і безпека*. 2010. № 1. С. 48–51. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib_2010_1_11.
19. Алексеев С.С. Теория права. М.: БЕК, 1995. 320 с.
20. Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: підручник. К.: Юрінком Інтер, 2003. 537 с.
21. Черняк Б.А. Законность в организации и деятельности органов государственного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.14. Воронеж, 2003. 24 с.
22. Загальна теорія права: підручник / За заг. ред. М.І. Козюбри. К.: Ваіте, 2015. 392 с.
23. Ткаченко В.Д. Функціональне призначення законності. *Вісник Академії правових наук України*. 1996. № 6. С. 24–30.
24. Адміністративне право України: навчальний посібник / Галуцько В.В., Курило В.І., Коросед С.О. та ін.; за ред. В.В. Галуцька. Т. 1: Загальне адміністративне право. Херсон: Гринь Д.С., 2015. 272 с.
25. Інтерв'ю ДП «Телерадіокомпанія «Аверс» головного державного інспектора відділу по роботі з персоналом Волинської митниці ДФС Євтушка П. (6 квітня 2018 р.). URL: <https://youtu.be/GbdopETPa5I>.
26. Угода між Урядом України і Урядом Республіки Польща про співробітництво і взаємодопомогу у митних справах від 18.12.1995 р. *Офіційний вісник України*. 2004. № 20. Ст. 1403.
27. Угода про співробітництво та взаємодопомогу в митних справах (СНД) від 15.04.1994 р. *Офіційний вісник України*. 2005. № 52. Ст. 3397.
28. Музичук О. Способи забезпечення дисципліни та законності в державному управлінні. *Публічне право*. 2011. № 4. С. 57–62.
29. Гаращук В.М. Сутність, принципи та гарантії законності. *Пробл. законності*. 2000. Вип. 42. С. 110–111.
30. Гаращук В.М. Контроль та нагляд у державному управлінні: монографія. Харків: Фоліо, 2002. 176 с.
31. Про визнання протиправним і скасування наказу: постанова Окружного адміністративного суду м. Києва від 16.05.2017 р. № 826/7669/16. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/66673207>.
32. Про скасування наказу Державної фіскальної служби України від 01.04.2016 р. № 272: Наказ ДФС України від 20.10.2017 р. № 702. URL: <https://www.qdpro.com.ua/document/61691>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мазур Анатолий Васильевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и таможенного права, государственное высшее учебное заведение Университета таможенного дела и финансов

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Mazur Anatoly Vasilyevich – Ph.D. in Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Administrative and Customs Law of University of Customs and Finance