



10. Чорновол І. Українська фракція Галицького крайового сейму 1861-1901 рр. Львів, 2000. 270 с.

11. Moklak J. W walce o tożsamości Ukraińców. Zagodnienie języka wykładowego w szkołach ludowych i średnich w pracach galicyjskiego Sejmu Krajowego 1866-1892. Krakow, 2004.

12. Sprawozdania Stenograficzne z pierwszej sesji trzeciego peryodu Sejmu krajowego Krolestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Ksiestwem Krakowskiem w roku 1870.

13. Sprawozdania Stenograficzne z pierwszej sesji trzeciego peryodu Sejmu krajowego Krolestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Ksiestwem Krakowskiem w roku 1871.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Евдокимов Виктор Валерьевич** – доктор экономических наук, профессор, ректор Житомирского государственного технологического университета

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Evdokimov Viktor Valeryevich** – Doctor of Economic Sciences, Professor, Rector of Zhytomyr State Technological University

*lm.ilyn@gmail.com*

УДК 342.922:343.8(477)

## КЛАССИФИКАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РИСКОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

**Станислав ЗЛИВКО,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного, гражданского и хозяйственного права и процесса, Академия Государственной пенитенциарной службы

#### АННОТАЦИЯ

В статье проведена качественная оценка управленческих рисков в деятельности руководителей в сфере исполнения наказаний. Доказано, что в условиях динамических преобразований организационной структуры управления пенитенциарной системой под воздействием реформационных процессов существует вероятность роста управленческих рисков. Проанализированы основные критерии классификации рисков по разным признакам, которые обусловили необходимость и целесообразность системной классификации управленческих рисков. Предложено свое виденье подхода к систематизации видов управленческих рисков, что предоставит возможность руководителям комплексно и детализированно подходить к управлению ими в сложных, нестандартных ситуациях.

**Ключевые слова:** система исполнения наказаний, руководитель, управленческие риски, классификация рисков, пенитенциарная система.

## CLASSIFICATION OF ADMINISTRATIVE RISKS OF LEADERS' ACTIVITY IN THE FIELD OF EXECUTION OF PUNISHMENTS

**Stanislav ZLIVKO,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Administrative, Civil and Commercial Law and Process of Academy of the State Penitentiary Service

#### SUMMARY

A qualitative assessment of administrative risks of leaders' activity in the field of execution of punishments is made in the article. It is proved that in conditions of dynamic transformations in organizational structure of the Penitentiary System governing, under the influence of reform processes, there is a possibility of administrative risks increasing. The main criteria of the classification of the risks according to different characteristics that caused the necessity and expediency of systemic classification of administrative risks were analyzed. The author's view of the approach to the systematization of types of administrative risks that will give an opportunity for leaders to have comprehensive and detailed approach for governing in difficult and non-standard situations is proposed.

**Key words:** Penal System, leader, administrative risks, risks classification, Penitentiary System.

#### REZUMAT

Articolul oferă o evaluare calitativă a riscurilor manageriale în activitățile managerilor în domeniul executării pedepsei. Se demonstrează că în condițiile transformărilor dinamice ale structurii organizatorice a managementului sistemului penitenciar, sub influența proceselor de reformă, există posibilitatea creșterii riscurilor manageriale. Au fost analizate principalele criterii pentru clasificarea riscurilor pentru diferite caracteristici care au necesitat clasificarea sistemică a riscurilor manageriale. Autorul vede abordarea sistematică a tipurilor de riscuri manageriale, ceea ce va oferi o oportunitate managerială de a le aborda în situații complexe și nestandardizate într-un mod cuprinzător și detaliat.

**Cuvinte cheie:** sistem de executare penală, manager, riscuri manageriale, clasificarea riscurilor, sistemul penitenciar.



**Постановка проблемы.** Под воздействием реформационных процессов динамичность структурных преобразований, которая происходит в пенитенциарной системе в целом и аппарате ее управления в Министерстве юстиции в частности, приводит к стремительному росту сложных, нестандартных ситуаций, неопределенности и дестабилизации в контексте управленческой деятельности руководителей. Это провоцирует появление новых видов и типов управленческих рисков в деятельности руководителей в сфере исполнения наказаний, а потому появляется неотложная потребность их классификации. Систематизация отдельных групп управленческих рисков с их последующей классификацией по отдельным признакам и факторам возникновения обеспечит руководителей-пенитенциариев релевантной информацией. Таким образом, изложенное определяет актуальность этой статьи и предопределяет выбор темы исследования, а также попытку автора относительно разработки системы классификации управленческих рисков в деятельности руководителей в сфере выполнения наказаний, которая до сих пор не проводилась.

**Состояние исследования.** Вопросы, связанные с исследованием управленческой деятельности в Государственной уголовно-исполнительной службе Украины, рассматриваются в работах таких авторов: Е.Ю. Бараша, А.А. Галая, С.К. Гречанюка, Г.А. Радова, Р.А. Калюжного, С.Я. Фаренюка, И.С. Сергеева, В.А. Левочкина, А.Б. Пташинского, В.П. Петкова и др. Однако, невзирая на значительный вклад исследователей, на данное время нет системной классификации управленческих рисков в деятельности руководителей, что не может не влиять на эффективность управления в Государственной уголовно-исполнительной службе Украины.

**Целью статьи** является исследование характерных признаков и определение основных критериев классификации рисков, которые влияют на управленческую деятельность отечественных органов и учреждений исполнения наказаний и обуславливают потребность и целесообразность их системной классификации, которая предоставит возможность руководству управлять ими.

**Изложение основного материала.** Уполномоченный субъект управления использует с целью реализации своих функций формы управления, которые

отвечают компетенции этого органа и заданиям управления. Вместе с тем субъекты управления в отмеченной службе используют разные формы управленческой деятельности, которые избирают в зависимости от конкретной практической ситуации. Рациональное использование форм во взаимосвязи, обоснованный выбор основной среди них, умелое сочетание, а при необходимости – поиск новых обеспечивают достижения запланированных результатов [1, с. 147].

Управление – сложный операционный процесс и нуждается в постоянной концентрации и внимании лица, которое является ответственным за результат деятельности конкретного органа или учреждения. Поэтому верным представляется подход, разработанный наукой менеджмента, который позволяет управлять рисками. По этому поводу И.Ю. Ивченко отмечает, что управление рисками – это совокупность методов, приемов и мероприятий, которые позволяют в известной мере прогнозировать наступление рисков событий и принимать меры по их уменьшению [2, с. 257].

Обоснованным и производительным с точки зрения управления риском является, по мнению Г.И. Билюлова, аспектный подход к классификации рисков. Он предусматривает переход от исследования явлений к выявлению сущности, к обобщениям, которые ориентированы на задачу оценивания и измерения степени риска, управление ним. На аспектном подходе базируются классификации относительно степени обоснованности принятия риска, соответствия риска допустимым его предельным значениям, которые задаются субъектом риска в зависимости от меры его несклонности к риску и т. п. Сюда можно отнести и адекватность относительно своевременности принятия решений и реагирования на трансформационные процессы, которые порождают ситуацию риска, степени системности, а также выделения чистых и финансовых рисков, систематического и диверсифицированного риска [3, с. 67–68]. Такой подход открывает для нас возможности говорить о разных факторах риска, которые должны учитываться в управленческой деятельности. По этому поводу В.А. Чернов выделяет такие факторы риска:

1) управляемые (контролируемые) – факторы, которые характеризуют качество работы коллектива, уровень

организации труда, качество управленческой работы;

2) условно неуправляемые (трудно контролируемые) – факторы и условия, которые зависят по большей части от предыстории функционирования объекта анализа, и те, что в исследуемом периоде частично испытывают влияние со стороны субъекта управления;

3) неуправляемые (неконтролируемые) – факторы и условия, которые не могут быть изменены субъектом управления (климатические, геологические и т. п.) [4, с. 27].

В соответствии с масштабами распространения риски могут быть распределены на:

1) глобальные риски (формируются и распространяются благодаря факторам рисков, которые наблюдаются в масштабах мирового сообщества);

2) государственные риски (формируются и распространяются благодаря факторам рисков, которые возникают в масштабе определенной страны);

3) отраслевые риски (формируются и распространяются благодаря факторам рисков, которые имеются в масштабе определенной отрасли общественно-хозяйственной жизни);

4) группа микрорисков (формируются и распространяются благодаря факторам рисков, которые существуют в масштабе отдельного государственного института и/или субъекта государственного управления) [5, с. 42]. Действительно, управленческая наука достаточно обстоятельно разработала вопрос управленческих рисков в разных областях общественной жизни, однако вопросы рисков в управлении в системе исполнения наказаний фактически оставлены вне поля зрения ученых. Поэтому нужно определить основные критерии, которые позволят классифицировать риски в исследуемой сфере.

Следовательно, в зависимости от локализации их возникновения управленческие риски могут быть внутренние и внешние. Внутренние риски возникают непосредственно в учреждениях (органах) исполнения наказаний и связываются в большей мере с кадровым менеджментом и управленческими просчетами, несовершенством организационных связей, слабым состоянием информатизации сферы исполнения наказаний.

Внешние управленческие риски обобщают в себе систему факторов,



которые влияют на саму сферу исполнения наказаний. К ним можно отнести экономические, политические, правовые, социальные, криминальные.

Экономические риски связываются с достаточным уровнем финансирования системы исполнения наказаний, способностью к качественной хозяйственной деятельности предприятий учреждений исполнения наказаний. В частности, в 2018 году по бюджетной программе «Исполнение наказаний учреждениями и органами Государственной уголовно-исполнительной службы» расходы предусмотрены в сумме 5 млрд. 455 млн. 538,4 тыс. грн. (общий фонд – 5 млрд. 246 млн. 986,9 тыс. грн, специальный фонд – 208 млн. 551,5 тыс. грн), что на 1 млрд. 471 млн. 084,1 тыс. грн (или на 36,9 процента) больше в сравнении с 2017 годом [6]. Увеличение финансирования в значительной мере способствует мотивации работы персонала, а также возможности руководителя конкретного подразделения в сфере исполнения наказаний осуществлять мероприятия развития, а также осуществлять краткосрочные и среднесрочные прогнозы и планы. Политические риски обусловлены соответствующими конъюнктурными решениями, которые не всегда содействуют развитию самой системы. Считаем, что как и любая исторически сформированная правоохранительная структура, пенитенциарная служба должна быть независимой от любого политического давления и влияния (что также закреплено в законодательстве). Зато современное состояние в известной степени свидетельствует об игнорировании этого правила. Сформированная система управления сферой исполнения наказаний в целом привела к разбалансировке организационных связей, снижения уровня ее открытости и отсутствия, четко понятного управленца. Практика назначения на руководящие должности службы исполнения наказаний лиц, которые не имели опыта работы в этой сфере, не новая. История знает несколько случаев подобных (по существу политических) назначений. Однако такая практика ставит всю систему в зависимость от менеджерских умений и навыков конкретного человека, а также способности этого человека к адаптации этих навыков в достаточно специфической сфере – исполнении наказаний. Считаем, что опыт существования службы исполнения наказаний в системе Министерства юстиции Украи-

ны нельзя назвать позитивным, особенно в сегменте эффективности управления. Следует сказать, что руководитель службы должен назначаться по аналогии с другими правоохранительными органами после прохождения многоуровневого конкурса, а также оценки его соответствия этой должности. Более того, необходимо также заметить, что в целом служба нуждается в возобновлении реализации принципа коллегиальности и единоначальства и перестройки всей организационной модели, при которой существовал бы отдельно взятый директорат, который бы объединил для реализации все функции исполнения наказаний и обеспечения предварительного заключения, а также пробацію.

Кроме того, политические риски связываются нами также с изменением системы публичного управления, движением политических элит, а также приоритетов политических процессов. Именно поэтому политический нейтралитет должен быть одним из ключевых факторов и принципов формирования управленческого звена системы исполнения наказаний.

Правовые риски связываются нами с нестабильностью правовой системы, а также правовой регуляцией функционирования системы исполнения наказаний. В частности, речь идет о бессистемных изменениях в законодательстве, которые формируют состояние полной несогласованности некоторых нормативно-правовых актов между собой. Остается непонятной ситуация со статусным законом Украины «О Государственной уголовно-исполнительной службе Украины». Он регулирует вопрос правового и социального статуса службы, которая де-факто уже является пенитенциарной составляющей Министерства юстиции Украины.

Характеристика социальных рисков в управленческой деятельности не нуждается в дополнительном анализе, ведь в полной мере является зеркалом социального состояния как общества, так и правоохранительной системы. Действительно, изменение структуры начисления заработной платы и увеличения ее размера в известной степени снизили градус напряжения среди персонала. Однако это не свидетельствует об изменении отношения к профессии пенитенциария. Как и раньше, у обычных людей нет понимания сложности этой профессии, а среди работников других правоохранительных струк-

тур статус работника службы исполнения наказаний не ассоциируется с крайне престижной работой. Поэтому и можно констатировать существование определенных сложностей в работе с подчиненными. На фоне этого в некоторых регионах доньше существует проблема латентного и открытого некомплекта учреждений и органов исполнения наказаний, что также усложняет взаимоотношения между персоналом и руководителями.

Криминальные факторы обусловлены самой природой пенитенциарного управления. Ввиду того, что управленческое влияние направляется через персонал на осужденных, учет их личности является обязательным. Их игнорирование приводит к дополнительным угрозам деятельности персонала учреждений (органов) исполнения наказаний.

По административному уровню риски могут быть распределены на: управленческие риски руководителя конкретного учреждения (или органа) исполнения наказаний; управленческие риски руководителей межрегиональных управлений по вопросам исполнения уголовных наказаний и пробації; управленческие риски руководителей на уровне Министерства юстиции Украины. Конечно, организационная структура современной системы исполнения наказаний формирует масштаб управленческих заданий для руководителей того или другого уровня.

Пропорционально этим заданиям формируются и риски. Причем в данном случае можно отметить двойственность: с одной стороны, на уровне конкретного пенитенциарного заведения рисков больше, чем на уровне управления Министерства юстиции Украины, ведь увеличивается количество потенциальных угроз, наряду с этим на каждом высшем уровне риски, которые возникают в управленческой деятельности, имеют большее значение, ведь последствия неправильных решений влияют на низшие уровни, а также могут повлечь организационные проблемы для целой группы направлений их функционирования. С другой стороны, эта ситуация, характерна не только для самой системы исполнения наказаний, зависит не только от решений, которые принимаются на ведомственном уровне, но и от решений, которые принимаются на законодательном уровне. Некачественно сформированные и реализованные нормы влекут последствия, которые влияют на разные области общественной и государ-



ственной жизни (примером таких просчетов можно считать «закон Савченко», от выполнения которого пострадало все государство, ведь были освобождены преступники, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления и после освобождения значительная часть которых продолжила преступную деятельность).

Относительно времени возникновения управленческие риски могут быть распределены на постоянные и спонтанные (временные, ситуативные, эпизодические). Обычно такая градация достаточно условная из-за того, что само по себе управление является процессом постоянным, а соответственно, и риски в нем – явление, которое существует с ним все время. Зато специфические ситуации, которые возникают в административной деятельности руководителей, часто формируют предпосылки для понимания отдельных (нетоповых) управленческих решений, а соответственно, и рисков. Например, осуществление массовых беспорядков или группового неповиновения законным требованиям администрации учреждений исполнения наказаний или возникновение других чрезвычайных ситуаций и состояний требует использования специальных процедурных мероприятий для возобновления законности. Такие случаи являются одиночными и крайне редкими, однако правильный учет угроз и рисков, которые возникли, требует оперативного принятия взвешенных решений, которые должны нормализовать обстановку и возобновить плановую деятельность.

В зависимости от сферы возникновения риска следует говорить о направлениях пенитенциарной деятельности, которые также определяют и вид (направление) потенциального управленческого риска: в сфере осуществления воспитательного влияния; в сфере организации охраны, надзора, безопасности; в сфере медицинского обеспечения осужденных; в сфере оперативной работы; в сфере пенитенциарной экономики и производства; в сфере финансового и материального обеспечения пенитенциарного заведения; в сфере информационного обеспечения пенитенциарного заведения и т. п. Данное распределение свидетельствует о профессиональной компетентности руководителя учреждения (органа) и предусматривает понимание всего комплекса процессов функционирования пенитенциарного заведения. Именно комплексность на-

ков и умений выделяет руководителя из других категорий сотрудников, которые могут быть специалистами в сфере отдельного пенитенциарного направления.

Последствия, которые могут повлечь управленческие риски, можно распределить на: информационные; финансовые; технические; кадровые. Информационные риски связаны с потенциальной угрозой утечки или разглашением служебной информации; финансовые – потенциальной возможностью необоснованных финансовых расходов в результате противоправной деятельности, злоупотребления полномочиями, коррупцией; технические – потенциальной возможностью непрофессионального использования оборудования, его повреждения, хищения, и тому подобное; кадровые – потенциальной возможностью снижения кадрового потенциала службы, профессионализма и т. д.

По степени прогнозируемости и контролируемости: управляемые риски, условно управляемые, неуправляемые. Управляемые риски – те, которые учтены управленцем в его деятельности (как правило, связанные с кадровым менеджментом, финансовой деятельностью и т. п.); условно управляемыми являются риски, которые зависят от исполнителей управленческих решений и контролируются после соответствующего мониторинга (как правило, обусловленные точностью и качеством их выполнения); неуправляемые (неконтролируемые) – риски, на которые нет ни одного коррекционного влияния (например, побег осужденного), а также форс-мажорные обстоятельства.

По характеру возникновения могут быть объективные и субъективные риски. Первые, в сущности, являются уже вышеотмеченными внешними управленческими факторами (экономическими, политическими, правовыми, социальными, криминальными), вторые – внутренними управленческими факторами.

Приведенная выше классификация свидетельствует о том, что большинство управленческих рисков распределены по определенным критериям и достаточно часто переплетаются, что естественно, ведь они отображают в совокупности факторы, обусловленные одним процессом – управлением, деятельностью одного должностного лица – руководителя. Кроме того, эффективное управление рисками предусматривает степени их предсказуемости, которые обязательно

должны учитывать и другие классификационные критерии.

**Выводы.** В результате исследования вопроса рисков в управленческой науке мы смогли осуществить классификацию управленческих рисков в деятельности руководителей в системе исполнения наказаний.

В зависимости от локализации их возникновения управленческие риски могут быть внутренние и внешние. Внутренние риски возникают непосредственно в учреждениях (органах) исполнения наказаний и связаны в большей мере с кадровым менеджментом и управленческими просчетами, несовершенством организационных связей, слабым состоянием информатизации сферы исполнения наказаний. Внешние управленческие риски обобщают в себе систему факторов, которые влияют на саму сферу исполнения наказаний. К ним можно отнести экономические, политические, правовые, социальные, криминальные.

По административному уровню риски могут быть распределены на: управленческие риски руководителя конкретного учреждения (или органа) исполнения наказаний; управленческие риски руководителей межрегиональных управлений по вопросам исполнения уголовных наказаний и пробации; управленческие риски руководителей на уровне Министерства юстиции Украины. В зависимости от времени возникновения управленческие риски могут быть распределены на постоянные и спонтанные (временные, ситуативные, эпизодические). В зависимости от сферы возникновения риска следует говорить о направлениях пенитенциарной деятельности, которые также определяют и вид (направление) потенциального управленческого риска: в сфере осуществления воспитательного влияния; в сфере организации охраны, надзора, безопасности; в сфере медицинского обеспечения осужденных; в сфере оперативной работы; в сфере пенитенциарной экономики и производства; в сфере финансового и материального обеспечения пенитенциарного заведения; в сфере информационного обеспечения пенитенциарного заведения и т. п.

По последствиям, которые могут повлечь управленческие риски, можно распределить на: информационные; финансовые; технические; кадровые. По степени прогнозируемости и контролируемости: управляемые риски, условно



управляемые, неуправляемые. По характеру возникновения могут быть объективные и субъективные риски.

#### Список использованной литературы:

1. Державне управління: теорія і практика / за заг. ред. В.Б. Авер'янова. Київ: Юрінком Інтер, 1998. 432 с.
2. Івченко І.Ю. Економічні ризики: навч. посіб. Київ: Центр навчальної літератури, 2004. 304 с.
3. Біловол Р.І. Підходи до класифікації ризиків українських підприємств. Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Серія: Економічні науки. 2014. Вип. 8. Т. 1. URL: <https://www.pdaa.edu.ua/sites/default/files/nppdaa/8.1/066.pdf> (дата звернення: 18.02.2018).
4. Чернов В.А. Анализ коммерческого риска / под ред. М.И. Баканова. Москва: Финансы и статистика, 1998. 128 с.
5. Соболев М.П. Управління ризиками в системі прийняття та реалізації державно-управлінських рішень: дис. ...канд. наук з держ. упр. Запоріжжя, 2011. 260 с.
6. Уряд хоче збільшити фінансування в'язниць. URL: [http://vgolos.com.ua/news/uryad\\_hoche\\_zbilshyty\\_finansuvannya\\_vyaznyts\\_282667.html](http://vgolos.com.ua/news/uryad_hoche_zbilshyty_finansuvannya_vyaznyts_282667.html) (дата звернення: 18.02.2018).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Зливко Станислав Владимирович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры административного, гражданского и хозяйственного права и процесса Академии Государственной пенитенциарной службы

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Zlivko Stanislav Vladimirovich** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor at the Department of Administrative, Civil and Commercial Law and Process of Academy of the State Penitentiary Service

[zsl@rambler.ru](mailto:zsl@rambler.ru)

УДК 343.2/7

## НОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ МОРАЛИ КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ

Юлия ИВАНИНА,

соискатель кафедры уголовного права  
Института права имени Владимира Сташиса  
Классического частного университета

#### АННОТАЦИЯ

В статье исследуется значение нравственно-этических норм в процессе уголовно-правовой квалификации общественно опасных деяний. Определены уголовно-правовые нормы, содержащие нравственно-этические категории, уяснение которых является необходимым условием правильной уголовно-правовой оценки деяний и выявлены возникающие при этом сложности. Установлено, что на правоприменительном уровне пределы усмотрения (в том числе и судейского) при оценке в процессе уголовно-правовой квалификации нравственно-оценочных понятий коррелируются разработанными и в целом согласованными теоретическими позициями, равно как и результатами многолетнего судебного толкования той или иной нормы.

**Ключевые слова:** общественная нравственность, оценочное понятие, уголовно-правовая квалификация, усмотрение, особая жестокость, тяжкое оскорбление, аморальные действия, особая дерзость, исключительный цинизм, оскорбление чести и достоинства.

#### NORMS OF PUBLIC MORALITY AS AN ADDITIONAL BASIS FOR CRIMINALLY-LEGAL QUALIFICATION

Yuliya IVANINA,

Applicant at the Department of Criminal Law of Institute of Law Institute  
named after Volodymyr Stashys of the Classic Private University

#### SUMMARY

The article explores the significance of moral and ethical norms in the process of criminal assessment of socially dangerous acts. There were defined the criminal provisions covering moral and ethical categories, the analysis of which is a necessary condition for a correct criminal evaluation of the acts and the complexities involved in such a case are brought out. It is stated that at the law-enforcement level, the limits of discretion (including judicial one) within the evaluation in the process of criminal assessment of moral and axiological concepts are correlated by the developed and generally arranged theoretical positions, as well as by the results of longstanding judicial interpretation of one or another norm.

**Key words:** public morals, axiological concept, criminal assessment, discretion, exceptional violence, great insult, immoral acts, exceptional recklessness, exceptional cynicism, insult to honour and dignity.

#### REZUMAT

În articol se investighează importanța standardelor morale și etice în cursul de calificare penal-juridică a actelor social periculoase, dispoziții penale care conțin categorii definite morale și etice, elucidarea care este o condiție prealabilă pentru evaluarea penală și juridică adecvată a acțiunilor identificate care decurg din această complexitate. Sa constatat că pe marginea nivelului de aplicare de apreciere (inclusiv sistemul judiciar), în evaluarea procesului de calificare penal-juridică a conceptelor morale și evaluative corelate dezvoltate și pozițiile teoretice general acceptate, precum și rezultatele mai multor ani de interpretare judiciară a unei reguli.

**Cuvinte cheie:** moralitate publică, conceptul de evaluare, de calificare drept penal, discreție, o cruzime specială, insultă gravă, acțiuni imorale, Audacity speciale, cinismul excepțional și insultă onoarei și demnității.