



УДК 342.56

## КОНСТИТУЦИОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

**Артур ГОРОДОВЕНКО,**

аспирант, ассистент кафедры права и публичного администрирования  
Мариупольского государственного университета,  
помощник судьи Апелляционного суда Донецкой области

### АННОТАЦИЯ

В Украине начат новый этап процесса конституционных преобразований, который включает стратегическое стремление по обретению членства в Европейском Союзе. Современный период конституционного реформирования и модернизации характеризуется активным поиском средств и направлений их осуществления для реализации основной цели – формирования Украины как демократического, правового государства, как полноправного члена европейского сообщества.

Актуальность научных разработок в этой сфере объясняется интенсификацией правовых реформ в Украине на пути реализации государственной стратегии по вступлению в ЕС и переговорного процесса об ассоциации, а также научно-практической дискуссии о нерушимости государственного суверенитета, конституционного строя и сохранения национальной идентичности. Перед украинской судебной системой существуют серьезные вызовы. Общество активно критикует судей за отсутствие независимости, беспристрастности, прозрачности и подотчетности. Необходимо восстанавливать доверие общества к судебной системе. Представители судебной власти готовы предпринимать для этого конкретные шаги и действия.

Поэтому реформа судебной системы также является необходимым условием для консолидации всех усилий в направлении евроинтеграции, включая имплементацию Соглашения об ассоциации и о зоне свободной торговли, упрощение визового режима и осуществление других мероприятий в партнерстве с Европейским Союзом.

**Ключевые слова:** судебная реформа, власть, государство, суд, судебная система.

## CONSTITUTIONAL MODERNIZATION OF THE JUDICIAL SYSTEM UNDER THE CONDITIONS OF EUROPEAN INTERSTATE INTEGRATION: THE PROBLEMS OF THE THEORY AND PRACTICE

**Artur GORODOVENKO,**

Graduate Student and Assistant at the Department of Law  
and Public Administration of Mariupol State University,  
Assistant Judge of the Court of Appeal of Donetsk region

### SUMMARY

In Ukraine, a new stage of the process of constitutional reforms has begun, which includes a strategic desire to acquire membership in the European Union. The modern period of constitutional reform and modernization is characterized by an active search for funds and directions for their implementation for the realization of the main goal - the formation of Ukraine as a democratic, lawful state as a full member of the European community.

The relevance of scientific developments in this field is due to the intensification of legal reforms in Ukraine on the way to implementing the state strategy on accession to the EU and the negotiation process on the association, as well as the scientific and practical discussion on the inviolability of state sovereignty, the constitutional order and the preservation of national identity. Before the Ukrainian judicial system, there are serious challenges. The society actively criticizes judges for lack of independence, impartiality, transparency and accountability. It is necessary to restore public confidence in the judicial system. Representatives of the judiciary are ready to take concrete steps and actions for this.

Therefore, judicial reform is also a prerequisite for the consolidation of all efforts towards European integration, including the implementation of the Association Agreement and the Free Trade Area, the simplification of the visa regime and the implementation of other activities in partnership with the European Union.

**Key words:** judicial reform, power, state, court, judicial system.

### REZUMAT

În Ucraina a început o nouă etapă în procesul de reforme constituționale, care include un angajament strategic pentru dobândirea calității de membru în Uniunea Europeană. Perioada modernă a reformei constituționale și modernizarea se caracterizează printr-o căutare activă pentru fonduri și domenii de punere în aplicare pentru realizarea obiectivului principal - formarea Ucrainei ca stat democratic și legal ca membru cu drepturi depline al comunității europene.

Relevanța cercetării științifice în acest domeniu se datorează intensificării reformelor legislative din Ucraina cu privire la modul de punere în aplicare a strategiei de stat pentru procesul de negociere de aderare la UE și Asociația, precum și discuții științifice și practice



cu privire la inviolabilitatea suveranității de stat, ordinea constituțională și păstrarea identității naționale. Există serioase provocări pentru sistemul judiciar ucrainean. Compania este criticată în mod activ judecătorilor pentru lipsa de independență, imparțialitate, transparență și responsabilitate. Este necesară pentru a restabili încrederea publicului în sistemul judiciar. Membrii sistemului judiciar sunt dispuși să efectueze aceste etape și acțiuni specifice.

Prin urmare, reforma sistemului judiciar este, de asemenea, o condiție prealabilă pentru consolidarea tuturor eforturilor de integrare europeană, inclusiv punerea în aplicare a Acordului de asociere și zona de liber schimb, simplificarea regimului de vize și alte activități, în parteneriat cu Uniunea Europeană.

**Cuvinte cheie:** reforma judiciară, guvernul, statul, instanța de judecată, sistemul judiciar.

**Постановка проблемы.** Конституция Украины провозглашает Украину правовым государством, в котором права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. В Украине признается и действует принцип верховенства права.

В то же время сегодня система правосудия не выполняет поставленные перед ней задачи на должном уровне. Основными факторами такой ситуации являются: низкий уровень правовой культуры и правового сознания общества; распространенность коррупционных явлений в сфере правосудия; несовершенство кадрового планирования в системе судебной власти, несовершенство процессуальных инструментов для защиты прав и интересов лиц, в том числе неразвита система альтернативных методов разрешения споров, несовершенство методик определения оптимального количественного состава судей и численности работников аппаратов судов в соответствии с нагрузкой, несовершенство бюджетного планирования и управления в системе судебной власти и отсутствие единых методологических подходов в планировании расходов судов, недостаточный уровень единства и последовательности судебной практики; отсутствие или недостаточный уровень использования возможностей современных информационных систем (электронное правосудие), низкий уровень публичности сферы правосудия и доверия к судебной системе вообще и к судьям в частности.

**Актуальность темы исследования.** Анализируя научно-монографическую базу, можно сделать общий вывод о достаточно высоком уровне научной разработки конституционно-правового статуса системы судов Украины. В то же время ни одно из имеющихся исследований не решает вопросы комплексного раскрытия перспектив дальней-

шего углубления конституционной формы судостроительства в Украине, что является важной научно-практической задачей на современном этапе государственного и правового строительства в части обеспечения дальнейшего развития и укрепления реальной демократии как необходимого института страны, претендующей на приобретение полноправного членства в Европейском Союзе.

**Состояние исследования.** Следует отметить, что проблематика конституционной модернизации системы правосудия Украины достаточно активно рассматривалась в отечественной конституционно-правовой литературе с точки зрения отдельных ее аспектов. Так, в последние годы данную тему изучали такие выдающиеся конституционалисты, как: М.А. Баймуратов, А.В. Батанов, Д.М. Белов, Ю.А. Волошин, А.В. Зайчук, А.Л. Копыленко, В.В. Ладыченко, А.В. Приешкина, В.Л. Федоренко, Ю. Шемшученко и другие.

**Целью и задачей статьи** является всестороннее раскрытие современного состояния и перспектив конституционного реформирования системы судостроительства Украины в условиях европейской межгосударственной интеграции.

**Изложение основного материала.** Курс на европейскую интеграцию обуславливает обязанность Украины привести систему отечественного законодательства в соответствие с европейскими стандартами. Эти стандарты побуждают к единству судебной системы и судейского корпуса, ведь именно судебная система должна обеспечивать правовое единство и гарантировать эффективное, быстрое и качественное рассмотрение дел с целью разрешения правовых конфликтов. Модель судопроизводства в Украине следует построить с помощью изучения европейского опыта.

Ведущую роль в осуществлении интеграции Украины в европейское

сообщество, предусмотренной Соглашением об ассоциации между Украиной и ЕС, играет гармонизация законодательства. А в процессе имплементации европейских стандартов в сфере защиты прав человека в нашем государстве выдающаяся роль должна принадлежать Верховному Суду, ведь в странах ЕС именно на верховные суды возложено обеспечение единства судебной практики и одинаковое применение законодательства всеми судами.

Следует отметить, что предыдущие реформы в судебной системе не достигли поставленной цели из-за того, что не было долгосрочного видения перспектив и понимания того, какой должна быть оптимальная модель судебной системы для Украины.

К выполнению стратегических задач этой реформы привлечен широкий круг представителей власти, гражданского общества, в частности создан Совет по вопросам судебной реформы, который за довольно короткий промежуток времени подготовил предложения, воплощенные в принятом 12 февраля 2015 Законе № 192-VIII «Об обеспечении права на справедливый суд» (Закон № 192- VIII).

Однако судебная реформа не может быть успешной без реформирования смежных институтов, прежде всего адвокатуры, прокуратуры, исполнения судебных решений [1].

Также к проблемам имплементации европейских стандартов судостроительства в национальной правовой системы Украины можно отнести:

- низкий уровень правовой культуры и правового сознания общества;
- распространенность коррупционных явлений;
- несовершенство кадрового планирования в системе судебной власти;
- несовершенство методик определения оптимального количественного состава судей и численности работников аппаратов судов в соответствии с нагрузкой, что снижает качество правосудия; недостаточный



уровень единства и последовательности судебной практики;

- отсутствие или недостаточный уровень использования возможностей современных информационных систем (электронное правосудие) низкий уровень публичности сферы правосудия и доверия к судебной системе вообще и к судьям в частности.

Имеющиеся системы правовой помощи также показали свою недостаточную функциональную способность, в частности: несоответствие формального статуса адвоката фактическим условиям осуществления адвокатской деятельности, в том числе несовершенство практического обеспечения прав адвоката и гарантий адвокатской деятельности; недостаточный уровень профессиональной подготовки адвокатов; неэффективность дисциплинарного контроля и этических стандартов в адвокатской деятельности и др.

Существенные проблемы существуют в системе исполнения судебных решений, в частности:

- предельно низкая доля фактического исполнения судебных решений;
- отсутствие эффективной системы мотивации государственных исполнителей;

- системные недостатки во взаимодействии государственных исполнителей с другими государственными и негосударственными учреждениями.

Функционирование прокуратуры и уголовной юстиции как смежных правовых институтов также имеет свои недостатки, в частности, это:

- недостаточная структурная независимость прокуратуры в сочетании с безнаказанностью и низким уровнем подотчетности, несоответствие функций прокуратуры европейским стандартам;

- отсутствие стратегического планирования, надлежащего бюджетного и финансового управления, низкие коммуникационные возможности;

- недостаточный уровень функциональной независимости и добродетели прокуроров; малоразвиты инструменты внутреннего и внешнего контроля в рамках борьбы с коррупцией;

- препятствия для структурной автономии следственных органов;

- отсутствие надлежащей ИТ-инфраструктуры и возможностей использования информационных систем и системы электронного правосудия;

- недостаточный уровень соблюдения принципа состязательности в уголовном производстве;

- непоследовательное применение процессуальных норм прокуратурой.

Стандарты судопроизводства являются составной частью международных стандартов прав человека, поскольку они призваны обеспечить надлежащий уровень и эффективность судебной защиты прав и свобод человека.

Среди международных стандартов деятельности судов особое место занимают стандарты доступности судопроизводства, его оперативности и своевременности. Данные стандарты деятельности определены системой стандартов и измерений успешности судов, которая была разработана в США еще в 1987 г. В соответствии с положениями данной системы, доступность как стандарт деятельности суда предполагает его открытую деятельность, возможность присутствовать на судебных заседаниях, удобство самого помещения суда, право принимать участие в судебных заседаниях, несмотря на имеющиеся у лица физические недостатки, уважение к личности со стороны работников суда, справедливый размер судебных сборов. Оперативность и своевременность отражает соблюдение сроков совершения процессуальных действий судом, начиная с момента открытия производства по делу до момента вручения стороне копии решения. Дело должно быть рассмотрено в кратчайшие сроки и не превышать установленный законодателем срок рассмотрения дела [2].

К системе международных актов, закрепляющих стандарты прав человека, относится и Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., которая устанавливает механизм международного контроля, важнейшим элементом которого является деятельность Европейского суда по правам человека, рассматривает заявления любых лиц, неправительственных организаций или групп лиц о нарушении положений Конвенции или Протоколов к ней.

Важнейшей составляющей европейского правового пространства по защите прав человека (как по критерию количества государств-членов, так и по перечню гарантируемых прав) является Совет Европы. Именно в актах Совета Европы содержатся детально

регламентированные гарантии прав личности в процессе, определенные стандарты такого процесса.

Одной из правовых предпосылок обеспечения доступа в суд является наличие субъективного права человека на судебную защиту, которое прямо вытекает из конституционного положения о судебной защите прав и свобод человека.

В сфере гражданских дел право на суд означает, что каждый гражданин имеет возможность подать в суд иск относительно его гражданских прав или обязанностей (Решение ЕСПЧ от 21 февраля 1975 г. в деле *Golder v. United Kingdom*, *Publ. Court*, Series A, vol. 18).

По уголовным делам это означает, что ни одна санкция не может быть применена иначе как судом или под контролем суда (Решение ЕСПЧ от 27 февраля 1980 г. в деле *Deweer v. Belgium*, *Publ. Court*, Series A, vol. 35).

По административным делам указанное право заключается в том, что каждый, кто считает, что вмешательство административной власти в осуществление его гражданского права является незаконным, должен иметь возможность подать соответствующее заявление в суд, что соответствует требованиям ст. 6 Конвенции (Решение ЕСПЧ от 23 сентября 1982 г. в деле *Sporrong and Lunnroth v. Sweden*, *Publ. Court*, Series A, vol. 52).

Соответственно, каждый, кто считает, что санкция, применяемая к нему административным органом, является незаконной, должен иметь возможность обжаловать наложение этой санкции в суде [3].

Доступность суда заключается также в наличии информационного материала для посетителей суда, который должен содержать сведения:

- о режиме его работы; расположение служб в помещении суда;

- образцы исковых заявлений; банковские реквизиты по уплате судебных расходов;

- список судей данного суда;

- перечень дел, назначенных к рассмотрению в приемные дни судей;

- о порядке обжалования судебных решений и тому подобное.

Кроме того, доступность также связана не только с возможностью обратиться в суд за защитой, но и с правом знать о своих правах как правах участника



судебного процесса, которые регламентируются соответствующим процессуальным законодательством [2].

Эффективность судебного разбирательства связана и с разумным сроком судопроизводства. Критерий разумного срока является субъективным понятием, может варьироваться в зависимости от того, какие именно дела рассматриваются, – гражданские или уголовные.

Одним из аспектов принципа верховенства права, на котором базируется право на судебное разбирательство, является принцип правовой определенности (legal certainty), который, в частности, предусматривает, что если судом окончательно решен спор, это решение не может быть подвергнуто сомнению (Решение ЕСПЧ в деле *Brumzrescu v. Romania* [GC], № 28342/95, § 61, ЕСПЧ, 1999-VII от 28 октября 1999 г.).

Согласно Рекомендации (2003) 16 по выполнению административных и судебных решений в сфере административного права (р. II, п. 1), в случае невыполнения административным органом судебного решения в национальном законодательстве должна быть предусмотрена возможность принудительного исполнения, в том числе путем судебного приказа или наложение штрафа. Также должна быть предусмотрена ответственность административных органов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения, а также ответственность отдельных должностных лиц этих органов.

В случае если по решению суда административный орган является обязанным уплатить определенную денежную сумму, он должен сделать это в течение разумного срока.

В случае невыполнения решения суда размер процента, который должен уплатить административный орган, не может быть меньше, чем для частных лиц в таком случае.

**Выводы.** Итак, для надлежащей защиты прав человека в соответствии с требованиями международных и европейских стандартов судопроизводства необходимо обеспечить независимость, беспристрастность и должный уровень компетентности судей; свободный доступ к суду каждого лица; рассмотрение дела в разумные сроки в ходе судебного процесса, который соответствует требованиям справедливого процесса; уважение к решениям суда со стороны органов власти, что должно способствовать эффективности и действенности таких решений.

Принимая во внимание, что стандарты Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. является минимальным уровнем обеспечения прав личности в процессе, а также наличие особенностей их применения при рассмотрении дел, для Украины важно учитывать лучшие достижения европейских государств в области судебной защиты прав человека и стандартов, воплощенных в их законодательстве.

#### Список использованной литературы:

1. Романюк Я.М. Судова реформа в Україні: європейський вектор. III Міжнародний судово-правовий форум 2015.
2. Дерюгін О.О. Європейські стандарти судочинства та їх роль в діяльності Господарського суду Хмельницької області. Офіційний сайт Верховного Суду України. URL: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf>
3. Хворостянкіна А. Європейські стандарти адміністративного процесу. Офіційний сайт Верховного Суду України. URL: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Городовенко Артур Викторович** – аспирант, ассистент кафедры права и публичного администрирования Мариупольского государственного университета, помощник судьи Апелляционного суда Донецкой области;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Gorodovenko Artur Viktorovich** – Postgraduate Student and Assistant at the Department of Law and Public Administration of Mariupol State University, Assistant Judge of the Court of Appeal of Donetsk region;

*artv.go@gmail.com*