



УДК 343.2/.7

МЕХАНИЗМ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ ВИНОВНОГО С ПОТЕРПЕВШИМ

Дмитрий СЛИНЬКО,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению теоретических и практических вопросов об освобождении лица от уголовной ответственности в системе мер уголовно-правового воздействия. Дается анализ уголовно-правовой природы и сущности освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим. Рассмотрены основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, а также сформулированы рекомендации по совершенствованию механизма уголовно-правового регулирования и повышению эффективности уголовно-правового воздействия на преступность.

Ключевые слова: освобождение лица от уголовной ответственности, примирение виновного с потерпевшим, возмещение причиненного ущерба, уголовное производство, устранение причиненного вреда, добровольный отказ потерпевшего, компромисс.

MECHANISM OF REGULATION CRIMINAL PROCEDURE EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH RECONCILIATION WITH THE VICTIM GUILTY

Dmitriy SLINKO,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Law Disciplines
of the Faculty of Law
of V.N. Karazin Kharkiv National University

SUMMARY

The article is devoted to theoretical and practical questions for the release of a person from criminal responsibility in the system of criminal law measures. The analysis of the criminal law of the nature and essence of exemption from criminal responsibility in connection with reconciliation of the guilty with the victim has been given. Considered the base and conditions for exemption from criminal responsibility in connection with reconciliation, as well as recommendations on improvement of the mechanism of legal regulation, and increase the efficiency of criminal law on criminality.

Key words: release of person from criminal responsibility, reconciliation of guilty with victim, compensation for damages, criminal proceedings, elimination of damage caused, victim's voluntary refusal, compromise.

REZUMAT

Articolul este dedicat aspectelor teoretice și practice pentru eliberarea unei persoane de răspundere penală în sistemul de măsuri de drept penal. Analiza legii penale a naturii și esența scutirii de răspundere penală în legătură cu reconcilierea autor și victimă. Considerat motivele și condițiile de exonerare de răspundere penală în legătură cu reconcilierea, precum și recomandări cu privire la modul de îmbunătățire a mecanismului de reglementare juridică, și de a îmbunătăți eficiența dreptului penal privind infracțiunea.

Cuvinte cheie: eliberarea unei persoane de răspundere penală, reconcilierea a autorului și a victimei, despăgubirea pentru daune-interese, proceduri penale, eliminarea prejudiciului cauzat, refuzul voluntar victimei de a compromite.

Постановка проблемы. Согласно ст. 46 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, «лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести или неосторожное преступление средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный ущерб или устранило причинен-

ный вред». Из содержания этой статьи следует, что освобождение виновного от уголовной ответственности возможно при наличии следующих условий:

1) совершение этим лицом преступления впервые;

2) это должно быть преступление небольшой тяжести или неосторожное преступление средней тяжести;

3) виновный примирился с потерпевшим. Примирение виновного лица с потерпевшим (потерпевшими) следует понимать как акт прощения его им (ими) в результате свободного волеизъявления, что исключает любое неправомерное влияние независимо от того, какая из сторон была инициатором и по каким мотивам. Главным



при этом является то, что потерпевший официально заявил о своем нежелании привлекать данное конкретное лицо к уголовной ответственности по любым мотивам. Также следует иметь в виду, что потерпевшим может быть не только физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, а также юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен имущественный ущерб, признанное потерпевшим в соответствии со ст. 55 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Украины. В некоторых случаях УПК Украины определено, что не надо принимать отдельного процессуального решения о признании потерпевшим, однако считаем, что это ошибочно. Пострадавший должен быть определен на основании постановления или определения суда [1, с. 16];

4) виновный возместил причиненные убытки или устранил причиненный вред потерпевшему (извинился и компенсировал в денежной форме моральный ущерб, возместил стоимость убытков, то есть имущественный вред, своими силами и за свои средства восстановил поврежденные вещи).

Актуальность темы исследования заключается в механизме применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим, она является недостаточно отработанной. Теоретическое исследование уголовно-правовых аспектов примирения между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим в Украине проводилось в рамках отдельных вопросов общего и сравнительного анализа состояния потерпевших от преступления в уголовном и уголовном процессуальном праве государства. Открытым остается вопрос о предопределенности, сущности, целесообразности и перспективах расширения границ действующего института примирения в уголовном и уголовном процессуальном праве Украины.

Указанные обстоятельства обусловили актуальность темы и определили необходимость ее детального исследования.

Состояние исследования. Научным дискуссиям об освобождении от уголовной ответственности

постоянно уделялось внимание учеными уголовного и процессуального права. Невозможно перечислить всех ученых, в научных трудах которых затрагивались теоретические, методологические аспекты установления обстоятельств уголовного преступления и элементы освобождения от уголовной ответственности на стадиях процесса.

Большой вклад сделан такими учеными, как: Ю. Аленин, С. Альперт, И. Басиста, А. Баулин, В. Берназ, И. Богатырев, В. Вапнярчук, Т. Варфоломеева, Т. Вильчик, А. Волобуев, В. Галаган, И. Гловюк, В. Гмырко, Ю. Грошевой, А. Дубинский, А. Ржаной, В. Куц, А. Каплина, Г. Кожевников, В. Коноволова, Е. Лукьянчик, А. Ларин, В. Мальяренко, А. Михайленко, Н. Михеенко, Р. Степанюк, С. Стаховская, В. Стратонов, В. Трубников, В. Тертишник, Л. Удалов, Ж. Удовенко, С. Чернявский, А. Шило, М. Шумило и др.

Ученые уголовного и уголовно процессуального цикла проанализировали научные положения статуса участников, механизма реализации функции обвинения и защиты, принятия процессуальных решений во время освобождения от уголовной ответственности. Выводы и предложения способствовали возникновению новых теоретических положений уголовного права и процесса.

Целью и задачей статьи является теоретическое обобщение и решение научных задач, касающихся комплексного анализа теоретико-методологических положений правового обеспечения освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим.

Изложение основного материала. В ряде случаев достижение цели противодействия преступности возможно без привлечения виновных лиц к уголовной ответственности или же при их осуждении, но с освобождением от реального отбывания наказания. Нельзя забывать, что во всех случаях действует принцип: “nullum crimen, nulla poena sine lege” (нет преступления без указания на это в законе). На наш взгляд, можно указать и на другие принципы: «нет преступления без наказания», «нет наказания без преступления». Как тут не вспомнить высказывание древне-

греческого философа Анаксимандра: «Все вещи по своему нечестию несут наказание и получают возмездие друг от друга в установленное время». Освобождение от уголовной ответственности возможно только в случае совершения деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 2 УК Украины) и только в процессе привлечения совершившего его к уголовной ответственности, то есть с момента внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований и начала досудебного расследования. Освобождение от уголовной ответственности автоматически влечет за собой освобождение от уголовного наказания. Если какое-либо деяние прямо в УК не предусмотрено как преступление, его совершение ни при каких условиях не может повлечь за собой уголовную ответственность и наказание. Применение уголовного закона по аналогии запрещено (ч. 4 ст. 3 УК Украины).

В основном судам несложно соблюдать порядок освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 46 УК Украины, но встречаются единичные случаи нарушения законодательства. Например, в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, 4 мая 2013 г. отменено постановление Оболонского районного суда г. Киева от 23 апреля 2002 г., в котором В. освобожден от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 286 УК Украины на основании ст. 46 УК Украины в связи с примирением с потерпевшим. Установлено, что в результате ДТП другой пострадавший получил телесные повреждения средней тяжести, а не как было установлено судом – легкие телесные повреждения, что свидетельствовало о несоблюдении судом порядка исследования доказательств вины В. и правильности квалификации его действий [2].

Освобождение от уголовной ответственности в порядке ст. 46 УК Украины допустимо не иначе как при добровольном отказе потерпевшего от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, и недопустимо, если заявление об отказе от такого преследования и о примирении является результатом угрозы или принуждения со стороны обвиняемого в отношении потерпевшего или его близких [3, с. 46].



При наличии предусмотренных в ст. 46 УК Украины оснований освобождение лица от уголовной ответственности является обязательным. Суд должен осуществлять его по правилам, установленным в ст. ст. 285–288 УПК Украины. При этом необходимо учитывать, что в п. 7 ч. 1 ст. 284 УПК Украины также предусмотрено обязательное закрытие уголовного производства, которое возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего, или в определенных случаях, предусмотренных УПК Украины, его представителя об отказе от обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения. Следует напомнить, что, согласно ч. 1 ст. 477 УПК Украины, уголовным производством в форме частного обвинения является производство, которое может быть начато следователем, прокурором лишь на основании заявления потерпевшего по уголовным правонарушениям, предусмотренным:

– в п. 1 ст. 477, а именно: ч. 1 ст. 122, ст. 125, ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 129, ст. 132, ч. 1 ст. 133, ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 142, ст. 145, ч. 1 ст. 152, ст. 154, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 164, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 168, ч. 1 ст. 176, ч. 1 ст. 177, ст. 180, ч. 1 ст. 194, ст. 195, ст. 197, ст. 2031, ч. 1 ст. 206, ст. 219, ст. 229, ст. 231, ст. 232, ст. 2321, ст. 2322, ч. 1 ст. 355, ст. 356, ч. 1 ст. 361, ч. 1 ст. 362, ст. 3641, ст. 3651, ст. 3652 УК Украины;

– в п. 2 ст. 477 предусмотрено: ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 126, ст. 128, ч. 1 ст. 130, ч. 1 ст. 146, ч. 2 ст. 152, ч. 1 ст. 153, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 296, ч. 2 ст. 361, ч. 2 ст. 362 УК Украины. Эти преступления относятся к частному обвинению совершенному лицом, имеющим право доступа к информации, которая обрабатывается в электронно-вычислительных машинах (компьютерах), автоматизированных системах, компьютерных сетях или хранится на носителях такой информации, а также совершенное мужем (женой) потерпевшего;

– в п. 3 ст. 477, который состоит из: ст. 185 (кроме кражи, совершенной организованной группой), ст. 186 (кроме грабежа, совершенного организованной группой), ст. 189 (кроме вымогательства, совершенного организованной группой, а также соединенного с насилием, опасным для

жизни или здоровья лица), ст. 190 (кроме мошенничества, совершенного организованной группой), ст. 191 (кроме совершенного организованной группой или вред от которого нанесен государственным интересам), ст. 192, ч. ч. 1 или 2 ст. 289 (без особо отягчающих обстоятельств), ст. 357 УК Украины – совершенные супругом (супругой) потерпевшего, другим близким родственником или членом семьи потерпевшего, или если они совершены лицом, в отношении которого потерпевший был наемным работником и нанес ущерб исключительно собственности потерпевшего. Такие дела подлежат закрытию, если потерпевший примирится с подозреваемым, обвиняемым. Это процессуальное основание для примирения не охватывается ст. 46 УК Украины. Она существует отдельно и независимо от оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в ст. 46 УК Украины.

Процессуальный порядок прекращения уголовного производства в форме частного обвинения не имеет в УК Украины надлежащего материально-правового основания. В уголовном законодательстве многих зарубежных государств, например, Франции, Швейцарии, Норвегии, Испании, Дании, Голландии, Белоруссии, Австрии, содержатся положения об определенных преступных деяниях, которые наказываются только по жалобе или заявлению потерпевшего или его представителя [4]. Например, в р. 4 Общей части УК Федеративной Республики Германия (далее – ФРГ), который называется «Жалоба по делам частного обвинения, разрешение на уголовное преследование, требование уголовного преследования», установленные лица которые могут обращаться с соответствующей жалобой. А в Особой части УК ФРГ определены преступления, по которым уголовное преследование осуществляется по жалобе потерпевшего, например: телесное повреждение, нарушение тайны переписки, нарушение неприкосновенности жилища и т. д.

Ст. 33 УК Белоруссии «Деяния, которые влекут уголовную ответственность по требованию потерпевшего» определен исчерпывающий перечень преступлений, совершение которых

влечет уголовную ответственность только при наличии выраженного в установленном в уголовно-процессуальном порядке требования лица, пострадавшего от преступления, его законного представителя или представителя юридического лица [5].

В Украине, согласно ст. 283 УПК, закрытие уголовного производства в отношении подозреваемого проводится в кратчайшие сроки после сообщения лицу о подозрении, прокурор обязан осуществить одно из следующих действий: 1) закрыть уголовное производство; 2) обратиться в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности; 3) обратиться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера. А также внести сведения об окончании досудебного расследования в Единый реестр досудебных расследований.

Уголовное производство в отношении юридического лица, согласно ч. 1 ст. 284 УПК, закрывается в таких случаях: 1) если установлено отсутствие события уголовного правонарушения; 2) если установлено отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения; 3) если не установлены достаточные основания для доказательства виновности лица в суде и исчерпаны возможности их получить; 4) если вступил в силу закон, отменяющий уголовную ответственность за деяние, совершенное лицом; 5) если умер подозреваемый, обвиняемый, кроме случаев, при которых производство необходимо для реабилитации умершего; 6) если существует приговор по тому же обвинению, вступивший в законную силу, или вынесено постановление суда о закрытии уголовного производства по тому же обвинению; 7) если потерпевший, а в случаях, предусмотренных УПК Украины, его представитель отказался от обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения; 8) в отношении уголовного преступления, по поводу которого не получено согласие государства, выдавшего лицо; 9) в отношении налоговых обязательств лица, совершившего действия, предусмотренные ст. 212 УК Украины, достигнут налоговый компромисс в соответствии



с п. 9–2 р. XX «Переходные положения» Налогового кодекса Украины.

Согласно ч. 2 ст. 284 УПК Украины, уголовное производство закрывается судом: 1) в связи с освобождением лица от уголовной ответственности; 2) если прокурор отказался от поддержания государственного обвинения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом; 3) если достигнут налоговый компромисс по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных ст. 212 УК Украины, в соответствии с п. 9–2 р. XX «Переходные положения» Налогового кодекса Украины. Постановление суда о закрытии уголовного производства может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Производство в отношении юридического лица подлежит закрытию в случае установления отсутствия оснований для применения к нему мер уголовно-правового характера, закрытия уголовного производства или принятия оправдательного приговора в отношении уполномоченного лица юридического лица.

О закрытии производства в отношении юридического лица прокурор принимает постановление, а суд указывает об этом в оправдательном приговоре или выносит определение. Решение о закрытии производства в отношении юридического лица может быть обжаловано.

Копии постановления следователя о закрытии уголовного производства направляются заявителю, потерпевшему, прокурору. Прокурор в течение двадцати дней с момента получения копии постановления имеет право его отменить в связи с незаконностью или необоснованностью. Постановление следователя о закрытии уголовного производства также может быть отменено прокурором по жалобе заявителя, потерпевшего, если такая жалоба подана в течение десяти дней с момента получения заявителем, пострадавшим копии постановления.

Копия постановления прокурора о прекращении уголовного производства и / или производства в отношении юридического лица направляется заявителю, потерпевшему, его представителю, подозреваемому, защитнику, представителю юридического лица, в отношении которого осуществляется производство [6]. Суд обязан вынести

оправдательный приговор в следующих случаях: 1) если установлено отсутствие события уголовного правонарушения или 2) если установлено отсутствие в деянии состава уголовного преступления и это проявляется во время судебного разбирательства.

При наличии обстоятельств, предусмотренных следующими пунктами: 5) умер подозреваемый, обвиняемый, кроме случаев, если производство необходимо для реабилитации умершего; 6) существует приговор по тому же обвинению, вступивший в законную силу, или вынесено постановление суда о закрытии уголовного производства по тому же обвинению; 7) потерпевший, а в случаях, предусмотренных УПК Украины, его представитель отказался от обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения; 8) по уголовному преступлению, относительно которого не получено согласие государства, выдавшего лицо; 9) относительно налоговых обязательств лица, совершившего действия, предусмотренные ст. 212 УК Украины, достигнут налоговый компромисс в соответствии с п. 9–2 р. XX «Переходные положения» Налогового кодекса Украины; ч. 1 ст. 284 УПК Украины, выясненных во время судебного разбирательства, а также в случаях, предусмотренных в следующих пунктах: 2) установлено отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения; 3) не установлены достаточные доказательства для доказательства виновности лица в суде и исчерпаны возможности их получить; в ч. 2 ст. 284 УПК, суд выносит определение о закрытии уголовного производства.

В уголовном праве зарубежных государств примирение виновного с потерпевшим как основание для прекращения уголовного преследования, а значит, и для освобождения от уголовной ответственности используется довольно часто. В ряде зарубежных стран распространена такая форма решения уголовно-правовых конфликтов, как медиация. При этом сама медиация может выступать в различных вариантах. Так называемая простая медиация, которая очень схожа с украинским видом освобождения от уголовной ответственности в связи примирением виновного с потерпевшим,

предполагает определенную посредническую функцию с целью примирения потерпевшего и виновного при возмещении последним ущерба. Этот вид медиации закреплён, например, в ст. 41 УПК Франции 1958 г. В указанной статье говорится о праве прокурора «до вынесения решения, которое касается публичного иска, и с согласия сторон принять решение о медиации, если он считает, что такая мера может обеспечить возмещение вреда, причиненного потерпевшему, положить конец конфликту, который стал следствием преступного деяния, и способствовать исправлению лица, совершившего преступление» [7].

Украинский вариант простой медиации, определенный в ст. 46 УК Украины, также предусматривает возмещение потерпевшему причиненного преступлением вреда и примирение с ним. Вместе с тем уголовное право Украины не предусматривает посреднической процедуры как деятельности по примирению сторон, осуществляемой специальными органами (субъектами). По закону, украинские правоохранительные органы в принципе не обязаны принимать любые меры по примирению потерпевшего с виновным, а должны лишь фиксировать факт такого примирения [8, с. 94–95].

На основании ст. 46 УК Украины лицо освобождается от уголовной ответственности и закрывается уголовное дело постановлением суда (ч. 3 ст. 288 УПК Украины), то есть приговор не выносится, лицо не считается судимым. Приведенный порядок более благоприятен для лица, чем соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым, заключение которого предусмотрено ст. 468–476 УПК Украины, для утверждения которого суд выносит приговор.

Выводы. Все вышеизложенное приводит к выводу, что УПК Украины не имеет особого механизма процессуальной фиксации примирения виновного с потерпевшим и возмещения вреда. Поэтому все заносится в соответствии со ст. 104 УПК Украины в протокол, в котором предусмотрена фиксация хода и результата проведения любого процессуального действия, или может фиксироваться с помощью технических средств. Что



касається вреда, причиненого уголовним правонарушенням или другим общественно опасным деянием, то он может быть взыскан судебным решением по результатам рассмотрения гражданского иска в уголовном производстве [9, с. 94–95; 10, с. 110].

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим является окончательным и не влечет за собой в дальнейшем применения к лицу, совершившему преступление, каких-либо средств правового, воспитательного или общественного характера.

Список использованной литературы:

1. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности. Москва; Воронеж, 2001. С. 18.
2. Узагальнення судової практики застосування законодавства про звільнення від кримінальної відповідальності або від кримінального покарання від 1 вересня 2013 р. URL: // http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/SOO00555.html.
3. Мандриченко Ж. Деякі аспекти нормативного удосконалення звільнення від кримінальної відповідальності за примиренням з потерпілим. Митна справа: науково-аналітичний журнал. Львів. 2005. Вип. 4. С. 46–50.
4. Umbreit M. Mediation of Criminal Conflict: an assessment of programs in four Canadian Provinces. Center for Restorative Justice and Peacemaking. University of Minnesota. 1995. P. 1–95. URL: <http://www.scribd.com/doc/1208944/Criminal-Justice-Reference-167887>.
5. Баулін Ю. Звільнення від кримінальної відповідальності: монографія. К.: Атіка, 2004. 296 с.
6. Головка Л. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 544 с.
7. Усатий Г. Кримінально-правовий компроміс: монографія. К.: Атіка, 2001. 128 с.
8. Матюшенко Р. Закриття кримінальної справи у зв'язку з примиренням обвинуваченого з потерпілим. Право України. 2002. № 4. С. 94–96.
9. Про спрощення кримінального правосуддя: рекомендація № 6R (87) 18 від 17 вересня 1987 р. Відновне правосуддя в Україні: щоквартальний бюлетень. 2007. № 3. С. 11–17.
10. Рубинштейн Е. Примирительное соглашение и гарантии исполнения обязательств по заглаживанию вреда при прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон. Вестник научных трудов. Серия «Право». 2004. № 1 (6). С. 109–117.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Слинько Дмитрий Сергеевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Slinko Dmitriy Sergeevich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law Disciplines of the Faculty of Law of V.N. Karazin Kharkiv National University;

dimalaw2@gmail.com