



несовершеннолетних по уголовному законодательству Украины: дис. к.ю.н.: 12.00.08. / Клевцов Андрей Алексеевич – Днепропетровск, 2009. – 211 с.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Silkova Anastasiya Aleksandrovna – postgraduate student of the Department of Criminal Law of the National Academy of Internal Affairs, a lawyer in LLC “IN-PRAXI LAW FIRM”

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Силкова Анастасия Александровна – аспирант кафедры уголовного права Национальной академии внутренних дел, юрист ООО «ЮФ «ИНПРАКСИ»

nastyasilkova@gmail.com

УДК 343.1

ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА

Алексей СИТАЙЛО,

главный консультант отдела обобщения судебной практики и организационно-методической помощи судам низшего уровня научно-экспертного управления Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел

АННОТАЦИЯ

В данной научной статье определены основания применения залога как меры пресечения в уголовном производстве. Определены основные причины отказа в удовлетворении ходатайств о применении залога. На основании анализа судебной практики определены случаи неправильного определения размера и применения залога. Раскрыт перечень субъектов, которые могут вносить залог, и уполномоченные его определять. Раскрыт порядок внесения и порядок возврата залога.

Ключевые слова: мероприятие, мера пресечения, уголовный процесс, уголовное производство, залог, домашний арест, содержание под стражей, личное поручительство, личное обязательство.

GROUND AND PROCEDURE FOR THE USE OF COLLATERAL

Oleksey SYTAILO,

the Chief Consultant

of the Department of the Generalization of Judicial Practice and Organizational and Methodological Assistance to the Courts of the lowest level of the scientific and expert management of the Higher Specialized Court of Ukraine for the consideration of civil and criminal cases

SUMMARY

In this scientific article, the grounds for using collateral have been identified as a precautionary measure in a criminal proceeding. The main reasons for the refusal to satisfy the applications for the use of collateral are determined. Based on the analysis of judicial practice, cases of incorrect determination of the size and use of collateral have been identified. The list of subjects that may be pledged and authorized to identify them is disclosed. The order of making and the procedure for the return of collateral are disclosed.

Key words: measure, preventive measure, criminal procedure, criminal proceedings, pledge, house arrest, detention, personal guarantee, personal commitment.

REZUMAT

În acest articol științific motivele pentru utilizarea garanției ca măsură preventivă în cadrul procedurilor penale. Se determină principalele motive pentru refuzul de a satisface cererile de utilizare a garanției. Pe baza analizei jurisprudenței definite utilizarea abuzivă a determina mărimea și aplicarea garanției. Dezvăluit lista entităților care pot face un angajament, și autorizat să stabilească. Ordinea de depunere și ordinea de returnare a gajului sunt prezentate.

Cuvinte cheie: acțiune, o măsură preventivă, procedura penală, procedurile penale, cauțiune, arest la domiciliu, detenție, securitate personală, angajament personal.

Постановка проблемы. Под мерами обеспечения уголовного производства принято понимать предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Украины (далее – УПК) меры принудительного характера, применяемые при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в целях предотвращения и преодоления негатив-

ных обстоятельств, которые препятствуют или могут препятствовать решению задач уголовного судопроизводства, обеспечению его действительности [1]. Основаниями для применения мер обеспечения уголовного производства УПК определяет: существование обоснованного подозрения о совершении уголовного преступления такой степе-



ни тяжести, что может быть основанием для применения мер обеспечения уголовного производства; потребности досудебного расследования оправдывают такую степень вмешательства в права и свободы личности, о котором говорится в ходатайстве следователя, прокурора; может быть выполнено задание, для исполнения которого следователь, прокурор обращаются с ходатайством. К одной из таких мер относится залог как мера предупредительного характера.

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости оснований и порядка применения залога.

Состояние исследования. Исследование отдельных аспектов уголовного-процессуального принуждения, в том числе и залога, освещали в своих работах такие авторы, как Б. Б. Булатов, А. Д. Буряков, С. Ф. Коврига, Ю. Д. Лившиц, А. А. Лиеде, В. А. Михайлов, И. Л. Петрухин и др.

Изложение основного материала.

Одним из ключевых понятий в правовом поле мер предупредительного характера является понятие «правовое подозрение» – определение, которого сегодня нет в уголовно-процессуальном законодательстве Украины. При решении вопроса толкования понятия «правовое подозрение» судьи, согласно обобщению судебной практики по рассмотрению следственным судьей ходатайств о применении мер обеспечения уголовного производства, должны учитывать закрепленную в ст. 17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» [2], позицию Европейского суда по правам человека, отраженную, в частности, в пункте 175 решения от 21 апреля 2011 по делу «Нечипорук и Йонкало против Украины», согласно которой термин «обоснованное подозрение» означает, что существуют факты или информация, которые могут убедить объективного наблюдателя в том, что лицо, о котором идет речь, могло совершить правонарушение (решение по делу «Фокс, Кэмпбелл и Хартли против Соединенного Королевства» от 30 августа 1990 г., П. 32, Series A, № 182). Цель задержания для допроса заключается в содействии расследованию преступления

через подтверждение или опровержение подозрений, которые стали основанием для задержания (см. Решение по делу «Мюррей против Соединенного Королевства» от 28 октября 1994 года, п. 55, Series A, № 300-A).

Ходатайство о применении мер обеспечения уголовного производства подается в местный общий суд, в пределах территориальной юрисдикции которого находится орган досудебного расследования. Такие ходатайства рассматриваются следственным судьей, который определяется автоматизированной системой документооборота суда.

По результатам рассмотрения ходатайства о применении меры обеспечения уголовного производства следственный судья вправе вынести постановление о: 1) удовлетворении ходатайства; 2) отказе в удовлетворении ходатайства; 3) возврате его для устранения недостатков, если ходатайство подано следственному судье без соблюдения требований, определенных соответствующей нормой КПК.

Решая вопрос о применении, продолжении, изменении или отмене меры пресечения при рассмотрении соответствующих ходатайств следственный судья, суд каждый раз обязаны: осуществлять полномочия по судебному контролю за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве в ходе досудебного расследования и судебного разбирательства, действовать в соответствии с требованиями уголовного процессуального закона; помнить, что критерии для избрания того или иного пресечения предусмотрены в ч. 1 ст. 194 УПК, а потому следственный судья, суд решают вопрос о применении меры пресечения, если по результатам рассмотрения ходатайства установят: 1) наличие обоснованного подозрения в совершении подозреваемым, обвиняемым уголовного преступления; 2) наличие достаточных оснований полагать, что существует хотя бы один из рисков (скрываться от органов досудебного расследования и/или суда; уничтожить, спрятать или исказить любую из вещей или документов, имеющих существенное значение для установления обстоятельств уголовного правонарушения; незаконно влиять на потерпевшего, свидетеля,

другого подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста в этом же уголовном производстве; препятствовать уголовному производству иным образом; совершить другое уголовное преступление или продолжить уголовные правонарушения; 3) недостаточность применения более мягких мер для предотвращения риска или рисков, указанным в ходатайстве; проверять наличие оснований и цели применения меры пресечения в уголовном производстве, устанавливать и обоснованность такие причины, учитывая фактические данные, установленные конкретные обстоятельства уголовного производства; учитывать, что меры пресечения в уголовном производстве ограничивают права человека на свободу и личную неприкосновенность, гарантированные ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (Конвенция), а потому могут быть применены только при наличии законной цели и оснований, определенных УПК, с учетом соответствующей практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) – иметь в виду, что к подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления, за которое предусмотрено основное наказание в виде штрафа более три тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан, может быть применена мера пресечения только в виде залога или содержания под стражей в случаях и в порядке, предусмотренных главой 18 УПК (ч. 7 ст. 194 УПК); тщательно проверять соблюдение уполномоченными органами требований статей 207 - 213 УПК в случаях задержания лица без постановления следственного судьи, суда [3].

Сущность залога как меры пресечения в уголовном производстве заключается во внесении средств в денежной единице Украины на специальный счет, определенный в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины, с целью обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым, возложенных на него обязанностей под условием обращения внесенных средств в доход государства в случае невыполнения этих обязанностей.

Следует отметить, что в судебной практике встречаются случаи неправильного определения и применения залога. На основании судебной практики мы можем выделить следующие:



1) нарушение норм ст. 194 УПК, когда следственные судьи в постановлениях о применении меры пресечения в виде залога не определяют конкретных обязанностей, возлагаемых на подозреваемого, а также не указывают лиц, на которых он наложен;

2) противоречие положений ст. 309 УПК постановления о применении меры пресечения в виде залога, в которых указывается, что такие решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Например, следственный судья Галицкого районного суда г. Львова, рассмотрев ходатайство о применении меры пресечения в виде залога, в резолютивной части решения указал на возможность его обжалования в апелляционном порядке в пятидневный срок со дня получения копии постановления. Аналогичное нарушение было допущено следственным судьей Свердловского городского суда Луганской области;

3) несоблюдение следственными судьями процессуального порядка избрания такой меры пресечения как залог. Например, следственным судьей Рожищенского районного суда Волынской области удовлетворено ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде залога в отношении В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 307 УК. Размер залога определен в сумме 23000 грн, а также возложены на подозреваемого определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК. Однако в своем постановлении следственный судья не указал срок, на который эти обязанности возложены, а также не указал и соответственно не разъяснил требования ч. 6 ст. 182 УПК и то, что невыполнение указанных действий в установленный срок является основанием для рассмотрения вопроса об избрании в отношении подозреваемого другой меры пресечения; 4) при рассмотрении ходатайств следователей об избрании меры пресечения в виде залога не все следственные судьи при рассмотрении таких ходатайств выясняют существование возможности внесения подозреваемым или залогодателем залога в размере, указанном в ходатайстве следователя, а также мнение стороны защиты о размере залога [4].

Рассмотрение следственным судьей, судом ходатайства о применении,

изменении меры пресечения осуществляется безотлагательно, но не позднее семидесяти двух часов с момента фактического задержания подозреваемого, обвиняемого (момент фактического задержания фиксируется в протоколе задержания) или с момента поступления в суд ходатайства, если подозреваемый, обвиняемый находится на свободе (в таком случае следственный судья, суд назначают дату судебного заседания и осуществляют судебный вызов). Также безотлагательно (с момента подачи ходатайства подозреваемым, обвиняемым, его защитником в суде) осуществляется рассмотрение следственным судьей, судом ходатайства об изменении меры пресечения [3].

Следует отметить, что следственный судья, суд должен тщательно проверять соответствие представленного ходатайства следователя, прокурора о применении меры пресечения требованиям ст. 184 УПК, а также своевременность предоставления подозреваемому, обвиняемому копии ходатайства и материалов, которыми обосновывается необходимость применения меры пресечения (не позднее, чем за 3:00 до начала рассмотрения ходатайства). В случае несоблюдения следователем, прокурором требований ст. 184 УПК следственный судья рассматривает соответствующее ходатайство и отказывает в его удовлетворении. Следует иметь в виду, что изменить или дополнить представленное к следственному судье, суду ходатайство о применении меры пресечения вправе только прокурор.

Рассмотрение ходатайства о применении меры пресечения производится с участием прокурора, подозреваемого, обвиняемого, его защитника.

Основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства следователя (прокурора) об избрании меры пресечения в виде залога следственные судьи определяют недоказанностью обстоятельств, свидетельствующих о существовании рисков, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 177 УПК, и обстоятельств, которые достаточны для убеждения, что ни одна из более мягких мер не может предотвратить доказанное при рассмотрении риска или рисков. Так, например, Постановлением следователя судьи Комсомольского районного суда г. Херсона от 21.01.2013 отказано

в удовлетворении ходатайства следователя об избрании Ч., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 368 УК, пресечения в виде залога. Обосновывая свое решение, следственный судья указал, что в соответствии с ходатайством применение такой меры пресечения как залог необходимо для лишения возможности подозреваемого скрыть залоговое имущество от возможной его конфискации, незаконно влиять на свидетелей и препятствовать уголовному производству иным образом. В соответствии со ст. 177 УПК меры не применяются с целью предотвратить, скрыть «залоговое» имущество, поскольку УПК определяет для этого другие меры обеспечения уголовного производства.

Еще один пример отказа следственным судьей Луцкого горрайонного суда в избрании меры пресечения в виде залога в размере 57 350 грн в отношении подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 364 УК, поскольку отсутствуют объективные сведения о существовании обстоятельств, которые могут свидетельствовать об уклонении подозреваемого от следствия и суда, а также отсутствуют данные, которые подтверждают, что менее строгая мера пресечения, чем залог, не может обеспечить должного процессуального поведения подозреваемого [4].

Также при решении вопроса о продлении срока действия меры пресечения в виде залога следственным судьям нужно руководствоваться положением ч. 6 ст. 194 УПК, согласно которой обязанности, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, могут быть возложены на подозреваемого на срок не более двух месяцев. В то же время в случае необходимости этот срок может быть продлен по ходатайству только прокурора. Данное ходатайство подается в местный суд, в пределах территориальной юрисдикции которого осуществляется досудебное расследование. Следственный судья обязан рассмотреть ходатайство до окончания срока действия предыдущего решения согласно правилам, предусмотренным для рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения.

Механизм внесения, возврата и обращения в доход государства средств в случае применения меры пресече-



ния в виде залога, выбранный с целью обеспечения надлежащего поведения лица, в отношении которого применена мера пресечения, его явки по вызову к следователю, прокурору или в суд, а также выполнение других возложенных на него обязанностей, предусмотренных положениями Уголовно-процессуального кодекса Украины, урегулирован Постановлением Кабинета Министров Украины от 11 января 2012 № 15 «Об утверждении Порядка внесения средств на специальный счет в случае применения залога как меры пресечения» [5].

Залог вносится в национальной денежной единице на специальный счет территориального управления Государственной судебной администрации Украины, которое осуществляет организационное и финансовое обеспечение деятельности суда, который избрал меру пресечения в виде залога, или апелляционного суда, который избрал такую меру пресечения, открытый в органах Казначейства в установленном законодательством порядке (далее – депозитный счет).

Субъектами, которые могут вносить залог, в соответствии с уголовным процессуальным законодательством, являются: 1) подозреваемый, обвиняемый или другое лицо, действующее от его имени; 2) залогодатель – другое физическое или юридическое лицо, которое вносит средства от своего имени.

В то же время, залог не может быть внесен юридическими лицами государственной или коммунальной собственности, или которые финансируются из местного, государственного бюджета, бюджета Автономной Республики Крым, или в уставном капитале которых доля государственной, коммунальной собственности или принадлежащей субъекту хозяйствования, является в государственной или коммунальной собственности.

Размер залога определяется в постановлении следственного судьи, суда об избрании в отношении лица меры пресечения в виде залога. Внесение средств на депозитный счет осуществляется на основании платежного документа лица или залогодателя не позднее пяти дней со дня избрания меры пресечения в виде залога. Платежный документ с отметкой банка об исполнении предоставляется сле-

дователю, прокурору, суду, который осуществляет уголовное производство. Средства, внесенные в качестве залога, подлежат возврату полностью или частично в случаях, предусмотренных Уголовным процессуальным кодексом Украины. Залог возвращается лицу или залогодателю в безналичной форме на указанный ими банковский счет, а в случае отсутствия такого счета – наличными через банки или предприятия почтовой связи.

Для возврата средств, внесенных в качестве залога, лицо или залогодатель подают в территориальное управление Государственной судебной администрации Украины или апелляционный суд, которому открыт депозитный счет, куда был внесен залог, следующие документы: 1) заявление лица или залогодателя, в котором обязательно указываются реквизиты банковского счета, на который будут зачисляться средства, подлежащие возврату, а в случае отсутствия банковского счета – сведения о банке или предприятии почтовой связи; 2) заверенная судом копия постановления следственного судьи, суда, приговора суда, в котором содержится решение о возвращении залога; 3) копия платежного или иного документа, подтверждающего факт внесения средств в качестве залога.

Территориальное управление Государственной судебной администрации Украины или апелляционный суд, который избрал меру пресечения в виде залога, рассматривает указанные документы и в течение пяти рабочих дней со дня их поступления при условии зачисления средств на депозитный счет, готовит и подает в орган Казначейства платежное поручение о возврате средств. Возврат средств, внесенных в качестве залога, осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня поступления платежных поручений территориального управления Государственной судебной администрации Украины или апелляционного суда, который избрал меру пресечения в виде залога, в орган Казначейства.

Обращение залога в доход государства осуществляется на основании платежного поручения территориального управления Государственной судебной администрации Украины или апелляционного суда, предоставленного в орган Казначейства, в котором открыт де-

позитный счет, на который был внесен залог. Копия постановления следственного судьи, суда, приговора местного суда направляется в течение пяти дней со дня вступления в законную силу следственным судьей (судом), который их постановил или принял, в территориальное управление Государственной судебной администрации Украины, на депозитный счет которого был внесен залог, для подготовки платежного поручения.

Платежное поручение выдается территориальным управлением Государственной судебной администрации Украины в течение пяти рабочих дней со дня поступления решения следственного судьи, суда, приговора суда (апелляционным судом – в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения или приговора суда), вступившего в законную силу, в которых содержится решение об обращении залога в доход государства, принятое в случаях, предусмотренных Уголовным процессуальным кодексом Украины.

Итак, следует отметить, что из проведенного анализа отказов следственных судей в удовлетворении ходатайства о применении мер, в том числе залога, следует, что следователи (прокуроры) не во всех случаях соблюдают требования ст. 184 УПК. Основной причиной отказа в удовлетворении ходатайств есть недоказанность следователем (прокурором) при рассмотрении ходатайства наличия достаточных оснований полагать, что существует хотя бы один из рисков, предусмотренных ст. 177 УПК. При этом существуют случаи, когда в ходатайстве следователи (прокуроры) неправильно указывают фамилию подозреваемого, отсутствует правовая квалификация, не всегда приобщаются копии материалов, которыми обосновывается доводы ходатайств.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. Т. 1 / О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х.: Право, 2012. – 367 с.
2. Про виконання рішень та застосування практики Європейського



суду з прав людини: Закон України від 23 лютого 2006 року № 3477-IV // Відомості Верховної Ради України, 2006. – № 30. – Ст. 260.

3. Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: Лист від 04.04.2013 № 511-550/0/4-13. URL. <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0511740-13>

4. Узагальнення судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження: рішення Вищого Спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07 лютого 2014 року. URL. <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/n0001740-14/page>

5. Про затвердження Порядку внесення коштів на спеціальний рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу: затв. Постановою Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 р. № 15. URL. <http://zakon.rada.gov.ua>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ситайло Алексей Иванович – главный консультант отдела обобщения судебной практики и организационно-методической помощи судам низшего уровня научно-экспертного управления Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sytailo Oleksey Ivanovych – the Chief Consultant of the Department of the Generalization of Judicial Practice and Organizational and Methodological Assistance to the Courts of the lowest level of the scientific and expert management of the Higher Specialized Court of Ukraine for the consideration of civil and criminal cases

demidenkov@ukr.net

УДК 340.12

КАНОНИЧЕСКО-ПРАВОВЫЕ ИСТИНЫ В ТЕОРИИ ДОГМАТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Степан СЛИВКА,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и философии права,
Институт права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется христианское вероучение (как любое другое религиозное), которое основывается на определенных устоявшихся мнениях, устных и письменных решениях, постановлениях и т.д., которые никогда не просматривают и не дополняют. Наоборот, вера их защищает, высоко оценивает и пропагандирует в виде догматов. Фактически ретенция (процесс сохранения, содержания информации) теории догматов является началом религиозного развития, поиском канонически-правовой истины, поскольку это является общей целью любой религии. Хотя существует различие между догмами и канонами.

Ключевые слова: религия, право, истина, догма, догмат, канонически-правовые догматы, теология, Церковь, вера, Священное Писание.

CANONICAL-LEGAL TRUTHS IN THE THEORY OF DOGMATIC DEVELOPMENT

Stepan SLYVKA,

Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Head of the Department of Theory and Philosophy of Law
Institute of Law and Psychology National University “Lviv Politekhnik”

SUMMARY

The article examines the Christian doctrine (like any other religious one), based on certain established opinions, verbal and written decisions, resolutions, etc., which are never viewed or supplemented. On the contrary, their faith protects, highly appreciates and propagates in the form of dogmas. In fact, the retention (the process of preservation, the content of information) of the theory of dogmas is the beginning of religious development, the search for canonical-legal truth, since this is the common goal of any religion. Although there is a difference between dogmas and canons.

Key words: religion, law, truth, dogma, canonically legal dogmas, theology, Church, faith, Scripture.

REZUMAT

Articolul examinează doctrina creștină (ca oricare altă religie) bazată pe anumite opinii stabilite, hotărâri verbale și scrise, rezoluții etc., care nu sunt niciodată văzute sau completate. Dimpotrivă, credința lor protejează, apreciază și se propagă sub formă de dogme. De fapt, de retenție (proces de stocare, conținutul informațional) din preceptele teoriei este începutul dezvoltării religioase, caută adevărul canonic este juridic, deoarece acesta este un obiectiv comun al oricărei religii. Deși există o diferență între dogme și canoane.

Cuvinte cheie: religie, lege, adevăr, dogma, dogma, dogmele canonice legale, teologia, Biserica, credința, Scriptura.

Постановка проблемы. Каждая религия сформирована целенаправленными мыслями и сознанием, твердыми и непоколебимыми убеждениями, что формирует бесспорно канонически-правовую истину, которая является догматической и с четкими признаками.

Актуальность и анализ исследований данной проблемы. В христианстве, как указывает протоиерей Н. Малиновский, признают свою истину, которая характеризуется следующими существенными признаками догматов: теологичность догматов веры, богооткровенность, церковность,