



тролю на період до 2017 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/158-2005-%D1%80>.

5. Поліщук В.В. Напрямки удосконалення системи державного фінансового контролю: впровадження стратегічного аудиту / В.В. Поліщук [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.global-national.in.ua/archive/4-2015/178.pdf>.

6. Холошин М. Вищим органом аудиту публічних фінансів має стати Рахункова палата / М. Холошин [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://blogs.lb.ua/matviy_kholoshyn/297382_vishchim_organom_auditu_publichnih.html.

7. Слободяник Ю.Б. Забезпечення контролю якості державного аудиту / Ю.Б. Слободяник [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/2924/1/%D0%97>.

8. Стефанюк І.Б. Зарубіжний досвід! Є чому навчатися, є що запозичувати (Організація урядового фінансового контролю у Франції) / І.Б. Стефанюк [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/printable_article/34227.jsessionid=9350093E036CCF533DA5DC9A200583E1.app1.

9. Гетманець О.П. Законодавче забезпечення контрольної функції органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування в управлінні бюджетним процесом в Україні / О.П. Гетманець // Теорія та практика державного управління. – Х., 2009. – Вип. 1(10). – С. 134–137.

10. Іванова І. Стан та проблеми державного фінансового контролю на регіональному та місцевому рівні / І. Іванова [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://old.niss.gov.ua/monitor/Desember/04.htm>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Настенко Марина Алексеевна – аспирант кафедры правового обеспечения хозяйственной деятельности Харьковского национального университета внутренних дел;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nastenko Marina Alekseyevna – Post-Graduate Student of the Department of Legal Provision of Economic Activity of Kharkiv National University of Internal Affairs.

УДК 340.15 (4): 347.64 (37)

ВОПРОСЫ СЕРВИТУТОВ В РИМСКОМ ПРАВЕ И СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Марина ПОЛИЩУК,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Актуальность заданной темы заключается в возможности выявления путей развития современного законодательства о сервитутах с помощью исследования римского права.

Ключевые слова: вещные права, земельный сервитут, личный сервитут, право собственности, римское право, сервитут, частный сервитут.

QUESTIONS OF EASEMENTS IN THE ROMAN LAW AND MODERN LEGISLATION OF UKRAINE

Marina POLISHCHUK,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Legal Disciplines of the State Dnepropetrovsk University of Internal Affairs

SUMMARY

Relevance of a given topic is the ability to identify ways of modern legislation on easements through the study of Roman law.

Key words: easement, ownership, personal servitude, private easement, property rights, Roman law, the land servitude.

REZUMAT

Relevanța temei date reiese din posibilitatea de a identifica modalități de dezvoltare a legislației moderne cu privire la servitute, folosind studiul legii romane.

Cuvinte cheie: drepturi reale, servire a terenului, servire personală, drept de proprietate, legea romană, servire, servire personală

Постановка проблемы. Развитие современного права находится в подвижном состоянии, то есть принятие изменений в ряде нормативных документов дает нам возможность анализировать нововведения, обращаться к первоисточникам. Следует заметить, что изучая римское право, можно прийти к выводу, что значительная часть современного права уходит корнями в римское право. Так, рассматривая земельные сервитуты, установленные в праве Древнего Рима, можно проследить значительные сходства между определением значения сервитута, видами сервитутов и порядком сервитутов, указанным в земельном кодексе Украины.

Таким образом, можно сказать, что право сервитута как института земельных отношений в украинском праве

существует. Определено также и место этого права в перечне гражданских прав. Однако реализация этого права пока что затруднена из-за пробелов в законодательстве.

Целью написания статьи является: построить концепции развития сервитута в современном праве Украины, а также увидеть общие черты с Римским правом, почерпнуть положительные достижения права Древнего Рима.

Изучению данного вопроса было посвящено много трудов ученых: Ю. Барона, Виндшейта, Дернбурга, Л. Дорна, А. Копилова, Т. Морецолла, Й. Покровского, О. Подопригоры, Г. Новицкого, О. Пушкина, С. Днистрянского, В. Синайского, О. Огоновского, В. Хвостова и др.

Изложение основного материала. Рассмотрение вопроса сервитута



следует начать с основания возникновения и понятия сервитута. Итак, вслед за римским правом в Украине признано, что сервитут является разновидностью вещных прав. Это является существенным определением, поскольку на сервитут распространяются все общие нормы и признаки вещного права. Что такое земельный сервитут? Прежде всего, разберемся, что собой представляет земельный сервитут. Согласно статье 98 Земельного кодекса Украины право земельного сервитута – это право собственника или землепользователя земельного участка на ограниченное платное или бесплатное пользование чужим земельным участком. При этом важно помнить, что установление земельного сервитута не ведет к лишению собственника земельного участка, относительно которого он установлен, прав владения, пользования и распоряжения участком. Более того, земельный сервитут осуществляется способом, наименее обременительным для собственника земельного участка, относительно которого он установлен. Земельный сервитут может состоять в праве прохода или проезда через участок, праве прокладки и эксплуатации линий электропередач, водопровода, забора воды из водоема, расположенного на соседнем участке, прогона скота и т.д. и т.п. Важным признаком сервитута является то, что он не подliegt отчуждению (не может выступать объектом купли-продажи, дарения, мены и т.п.) и, в то же время, сохраняет свое действие в случае перехода права собственности на участок, в отношении которого сервитут установлен, к другому лицу.

Рассматривая сервитуты, которые использовались в Древнем Риме, стоит рассмотреть определение сервитута, которое имело место в то время.

Сервитуты (*servitutes*) занимали также важное место среди имущественных прав на чужие вещи. Целостная система сервитутов была выстроена только при Юстиниане. Определенными чертами сервитуты четко отделились от других прав на чужие вещи [4, с. 21].

Сервитут (*servitus*) – это функционально определенное бессрочное обременение одного имущества, хозяйства (*praedium serviens* – служащего име-

ния) в пользу другого (*praedium dominans* – господствующего имущества). *Servitus in faciendo consistere nequit* («Сервитут не может заключаться в обязанности к положительным действиям»), – говорили средневековые юристы. Известно, что возможность принудить кого-либо к совершению положительных действий (*facere aliquid cogi*) на основании сервитута прямо отрицал уже Аквиллий Галл (D. 8, 5, 6, 2). Точнее, сервитуты были самостоятельными, постоянными, как правило, безусловными, пассивными и бесплатными обязательствами собственника, который или был лишен правомочий противиться носителю сервитутного права (титляр сервитута) на полное или частичное использование какой-либо вещи, или был обязан не пользоваться некоей вещью определенным способом, на который он имел право до установления сервитута. Данное определение сервитутов отвечало сущности сервитутов, рассматриваемых со стороны собственника. С другой стороны, с точки зрения носителя сервитутного права, сервитуты определялись как имущественные права на чужие вещи, носитель которых был правомочен бесплатно, пожизненно, даже наследственно, использовать чужую вещь или требовать от собственника не использовать ее определенным образом [2, с. 221].

Иными словами, сервитут не предполагает какого-либо обязательства (*in faciendo* – обязанности к определенному поведению в пользу данного лица) на стороне собственника служащего имущества, но определяет изъятие из его реального права, устанавливает пределы практическому осуществлению полномочий собственника, как если бы менялось качество самого имущества. Сервитут принадлежит не лицу, а участку (D.8,3,20,3) и следует за ним независимо от смены собственников (D.8,4,12). Отношение адекватно описывается или как служба одного имущества другому, точнее, рабство – *servitus* – в соответствии с господствующей формой принуждения лиц, или как право господствующего участка (“*ius fundi*”, – D.8,1,20), свойство участка (“*condicio fundi*”, – D.8,3,23,2), необходимое для его хозяйственной полноценности (Cels. D.50,16,86) [1, с. 420].

Также стоит отметить, что именно в Древнем Риме произошло деление сервитутов на сельские и городские. Все соседские взаимоотношения земельных собственников, вытекающие из землепользования, регулировались сервитутами. К земельным сельским сервитутам относились выработанные многовековой практикой дорожные и водные сервитуты. Из них наибольшее распространение получили древнейшие: а) *iter* – право прохода пешком, на лошади или на носилках; б) *actus* – право прогона скота; в) *via* – право проезда повозкой с грузом; г) *aquae-ductus* – право проведения воды.

В более поздние времена получили развитие новые сельские сервитуты: а) *aquae haustus* – право черпания воды; б) *pecoris ad aquam appulsus* – право прогона скота на водопой; в) *ascendi* – право выпасать скот. Сюда же относились сервитуты на право обжигания извести, добычи песка и др. (D.8.3.1; D.8.3.7; D.8.3.12).

Сервитуты, вытекающие из землепользования городской землей, назывались городскими – *iura praediorum urbanorum*. Наиболее распространенными среди них были: а) *servitus protendi* – право делать себе крышу или навес, вторгаясь при этом в воздушное пространство соседа; б) *servitus tigna immitendi* – право опирать балку на чужую стену; в) *servitus oneris ferendi* – право пристраивать постройку к чужой стене или опирать ее на чужую опору. Несколько позже среди городских получили развитие новые сервитуты: а) *servitus stillicidii* – право стока дождевой воды; б) *servitus fluminis* – право спуска воды; в) *servitus cloacae* – право проведения канала для нечистот; г) *servitus ne luminibus officiatur* – право требовать, чтобы не были застроены окна; е) *servitus fitius non tollendi* – право возведения строения не выше установленной высоты (D.8.2.2.3).

Вместе с названными нередко использовались сервитуты противоположного содержания. Имевший указанный сервитут мог, например, строить здание на господствующем участке выше установленной высоты, застраивать окна соседа D.8,3,20,3 [3, с. 56].

Римское право выработало систему оснований для возникновения сервитутов. Этих оснований было четыре:



договор как наиболее распространенная форма, приобретательная давность, судебное решение и завещательный отказ (легат). Договоры как основание возникновения сервитутов имели разную форму в разные периоды истории. Например, в древнейшем гражданском праве сервитут устанавливался посредством мандипации. В провинции возникали только преторские сервитуты, которые нуждались в пактах и стипуляциях. Позднее, в законодательстве Юстиниана, различие между гражданскими и преторскими сервитутами исчезло. Все сервитуты стали устанавливаться только преторскими способами [3, с. 103].

Правила о приобретательной давности как основании возникновения сервитутов менялись на протяжении существования римского права. Однако от идеи давностного приобретения в Риме не отказывались никогда. Первоначально срок давности был очень коротким – 2 года. Однако он не устраивал собственников служащих участков, так как способствовал злоупотреблениям соседями фактическим использованием чужой земли. Позднее срок давности был дифференцированно увеличен в отношении различных земель и равнялся 10–20–30 и 40 годам. Был период, когда законодательством приобретательная давность в Риме не санкционировалась. Однако и тогда, вопреки положениям закона, преторы предоставляли защиту 10-летнему и 20-летнему владению сервитутом. Таким образом, некоторое время в Риме существовала преторская давность для приобретения сервитутов. Следует отметить, что для применения давности помимо срока требовалось соблюдение еще ряда условий: 1) правомерность пользования землей, т. е. отсутствие возражений со стороны собственника; 2) непрерывность срока осуществления сервитута; 3) намеренность осуществлять сервитут как собственное право [3, с. 115].

Судебное решение как основание возникновения сервитута традиционно в учебниках по римскому праву связывается с разделом общей собственности Действительно, судья имел право, производя раздел, устанавливать между разделяемыми с целью уравнения сервитутные отношения: предоставив одним большие участки, компенсировать другим за их меньшие участки установлением сервитутов на первые. Другой пример установления судом дорожного сервитута в случае крайней необходимости приведен в исследовании А.В. Копылова со ссылкой на пандекты Г. Дербурга. Сервитут этот назывался могильным и заключался в праве прохода через соседний участок к кладбищу, на котором были похоронены предки сервитуария.

Наконец, основанием возникновения сервитутов был завещательный отказ (легат). Собственник земли имел право в завещании возложить на наследников установление сервитутов в пользу третьих лиц. Соответствующая обязанность правопреемников могла заключаться, например, в предоставлении соседям права прохода через унаследованный участок.

Мы также исследуем роль и значение сервитутов в истории отечественного гражданского права. В частности, законодательство Украины с юридической точки зрения. Как относился к этой правовой категории законодатель, в частности законодатель Украины?

Статья 402 Гражданского кодекса Украины гласит, что сервитут может быть установлен договором, законом, завещанием или решением суда. П. 2 земельный сервитут может быть установлен договором между лицом, которое требует его установления, и владельцем (владельцем) земельного участка. Земельный сервитут подлежит государственной регистрации в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Согласно Земельного кодекса Украины Статья 100 Порядок установления земельных сервитутов: собственник или землепользователь земельного участка вправе требовать установления земельного сервитута для обслуживания своего земельного участка. Земельный сервитут устанавливается по договоренности между собственниками соседних земельных участков на основании договора или по решению суда. Право земельного сервитута возникает после его государственной регистрации в порядке, установленном для государственной регистрации прав на земельный участок.

То есть основные моменты установления сервитута как в Древнем Риме, так и сегодня остаются практически без изменений. Договор – наиболее распространенная форма, приобретательная давность, судебное решение и завещательный отказ (легат).

Рассматривая действия земельного сервитута согласно ст. 101 Земельного Кодекса Украины, хочется отметить, что действие земельного сервитута сохраняется в случае перехода прав на земельный участок, относительно которого установлен земельный сервитут, к другому лицу. Земельный сервитут не может быть предметом купли-продажи, залога и не может передаваться каким-либо способом лицом, в интересах которого этот сервитут установлен, другим физическим и юридическим лицам.

Становление и развития института земельного сервитута было больше всего вынужденной мерой для развития многих сфер народного хозяйства. Это касалось тех сфер хозяйства, где существует острая необходимость в упрощенном оформлении ограниченного пользования земельным участком. Наравне с сельскими сервитутами нашли свое развитие и городские сервитуты. А именно размещение линий электропередач, также размещение на земельных участках коммунальной собственности города.

Как было указано выше, при установлении сервитута могут возникнуть абсолютное вещное право сервитуария ограниченно пользоваться чужой недвижимостью и относительные обязательственные права субъектов сервитута. При нарушении последних управомоченные лица вправе воспользоваться обязательно-правовыми способами защиты. Для изучения данного вопроса сначала обратимся к его историческому аспекту. В эпоху римского права при нарушении сервитута управомоченное лицо могло воспользоваться как владельческими средствами защиты, так и петиторным иском. С помощью средств владельческого характера сервитуарий мог потребовать защиты в суде, доказав только факт владения, а не наличие титула [5, с. 115]. Для этого в римском праве сервитуарию пришлось прибегнуть к конструкции «как бы владения правом» (juris quasi possessio), в рамках которой под объектом владения понималась не вещь, а право как «бестелесная



вещь». Изначально сервитут защищался посредством *vindicatio servitutis*, поскольку считалось, что сервитуарий имеет право собственности на часть чужого имущества и, следовательно, как и всякий собственник, может воспользоваться виндикационным иском. С развитием римской юриспруденции, когда сервитут получил значение одного из видов *iura in re aliena*, вместо *vindicatio servitutis* сервитуарий приобрел для его защиты особый *actio confessoria*. Такой конфессорный иск применялся в случаях отражения посягательств юридического характера на сервитут и устранения препятствий фактического характера, мешавших использованию сервитута. Цель иска первоначально состояла в восстановлении положения, соответствующего пользованию, и в предоставлении обеспечения от нарушений в будущем. Позднее появилась возможность также требовать взыскания причиненных убытков [3, с. 67].

Украинское законодательство, в частности Земельный кодекс Украины, восстановило право земельного сервитута и устранило законодательные недочеты, которые были связаны с расположением и размером земельных участков. Почему восстановил? До 1917 года на территории нашей страны уже существовал институт земельных сервитутов, поэтому можно говорить, что в истории Украины существовал такой вид правоотношений. Новым Земельным кодексом предусмотрены основные виды права земельного сервитута, установления которых могут требовать собственники или землепользователи. В Земельном кодексе их обозначено десять. Однако исчерпывающего перечня земельных сервитутов не может существовать, поскольку в границах, предусмотренных законом, возможно установление разновидностей сервитутов в зависимости от целевого использования земельного участка и целей хозяйствования [5, с. 54]. Приведем полностью статью 99 упомянутой главы Земельного кодекса, которая называется «Виды права земельного сервитута». В ней сказано: «Собственники или землепользователи земельных участков могут требовать установления таких сервитутов: – право прохода и проезда на велосипеде; – право проезда на транспортном средстве по имеющейся дороге; – право в прокладывании

и эксплуатации линии электропередач, связи, трубопроводов, других линейных коммуникаций; – право прокладывать на свой земельный участок водопровод, другие линейные коммуникации; – право прокладывать на свой земельный участок водопровод из чуждого водоема или через чужой земельный участок; – право отвода воды со своего земельного участка на соседний или через соседний земельный участок; – право забора воды из природного водоема, расположенного на соседнем земельном участке, и право перехода к природному водоему; – право поить свой скот из природного водоема, расположенного на соседнем земельном участке, и право прогона скота к природному водоему; – право прогона скота по имеющейся дороге; – право установления строительных лесов и складирования строительных материалов в целях ремонта зданий и сооружений; – другие земельные сервитуты». Добавим к этому, что если суд учтет эти положения земельного кодекса, то тот хозяин, который не допускает к колодцу соседей, окажется нарушителем установленного законодательства и моральных устоев добрососедства. В настоящее время, согласно статье 98 ЗК Украины, право земельного сервитута – это право собственника или пользователя земельного участка на ограниченное платное или бесплатное пользование чужим земельным участком. Поэтому земельные споры рассматриваются центральным органом исполнительной власти, также со всеми спорными вопросами можно обратиться в суд.

Выводы. Рассмотрев вопросы сервитутов в римском праве и современной Украине, мы сделали вывод, что вопрос сервитутов сложный, и в его решении есть много нюансов. Практика показывает, что знания, приобретенные и сохраненные через много поколений, могут помочь юристам современности. Поэтому, не отказываясь от прошлого, мы находим новые решения, которые приводят к положительным результатам и позитивному опыту, который мы сможем саккумулировать и передать следующему поколению. Делая выводы, учитывая изложенное, отметим очевидное наличие определенной динамики в развитии нормативного регулирования земельных правоотношений, что позволяет сделать следующий

вывод: земельные сервитуты – это уже практика, требующая дальнейшего развития и регулирования.

Список использованной литературы:

1. Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Д 61 / Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В.С. Нерсисянца. – М. : Издательская группа ИНФРА • М-НОРМА – 704 с.
2. Подопригора А.А. Основы римского гражданского права: Учеб. пособие для студентов юрид. вузов и факультетов, – 2-е изд., перераб. / А.А. Подопригора. – К. : Вентури, 1995. – 288 с.
3. Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Петеревского. – М., 1993. – С. 201.
4. Пухан Иво, Поленак-Акимовская Мирьяна. Римское право (базовый учебник) / Перевод с македонского д. ю. н. проф. В.А. Томсинова и Ю.В. Филиппова / Под ред. проф. В.А. Томсинова. – М. : ИКД «ЗЕРЦАЛО-М», 2003. – 448 с.
5. Земельный кодекс Украины: на 26 декабря 2017 года // Право 2017. – 154 с.
6. Гражданский кодекс Украины // ВР Украины Кодекс гражданский от 16.01.2003. – № 435-IV.
7. Барон Ю. Система римского гражданского права. В 6 кн. Книга 1. Общее учение о правах в субъективном смысле / Ю. Барон. – Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 1100 с.
8. Римське право : підруч. / О.А. Підпригора, Є.О. Харитонов. – 2ге вид. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 528 с.
9. Копылов А.В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве / А.В. Копылов. – Москва, 2000.
10. Памятники римского права : Законы XII таблиц. Институции Гая. Digestы Юстиниана. – М., 1997.
11. Луць П., Лапчук П., Попович Т. Проблеми земельного сервітуту / П. Луць // Питання розвитку приватного права. – 2010 г.
12. Скрипник В. Сервітут як спосіб здійснення речових прав / В. Скрипник // Цивільне право і процес.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Полищук Марина Геннадьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Днепропетровского государственного университета внутренних дел;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Polishchuk Marina Gennadievna – Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Legal Disciplines of the State Dnepropetrovsk University of Internal Affairs;

Miraslava13.07@ gmail.com

УДК 346.12

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК УЧАСТНИКИ ИМУЩЕСТВЕННО- ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Кристина ПОЛЯКОВА,

соискатель Института экономико-правовых исследований
Национальной академии наук Украины

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы участия органов местного самоуправления в отдельных имущественно-хозяйственных отношениях. Отмечается, что в настоящее время полнота реализации органами местного самоуправления компетенции в имущественно-хозяйственных отношениях в некоторой степени ограничивается узостью интерпретации правовых норм в сфере хозяйствования правоприменительными органами. В частности, подчеркивается, что органы местного самоуправления могут использовать при осуществлении имущественных операций разнообразные способы отчуждения объектов собственности, которые не сводятся исключительно к приватизации. Дополнительно подчеркивается неприемлемость безосновательного расширения сферы применения отдельных актов хозяйственного законодательства, регулирующих некоторые группы имущественно-хозяйственных отношений (на примере Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества»).

Ключевые слова: органы местного самоуправления, имущественно-хозяйственные отношения, компетенция, приватизация, аренда государственного и коммунального имущества.

BODIES OF LOCAL SELF-GOVERNMENT AS PARTICIPANTS IN PROPERTY-ECONOMIC RELATIONS

Kristina POLYAKOVA,

Applicant of the Institute of Economic and Legal Researches
of the National Academy of Sciences of Ukraine

SUMMARY

The article deals with the issues of participation of local self-government bodies in certain property-economic relations. It is noted that at present the completeness of implementation by local self-government bodies of competence in property-economic relations is to a certain extent limited by the narrowness of the interpretation of legal norms in the sphere of management by law enforcement agencies. In particular, it is emphasized that local self-government bodies can use various methods of alienation of property objects in the course of property transactions, which are not confined solely to privatization. In addition, the unacceptability of unfounded expansion of the scope of application of certain acts of economic legislation regulating certain groups of property and business relations is emphasized (on the example of the Law of Ukraine «On Leasing State and Community Property»).

Key words: bodies of local self-government, property and economic relations, competence, privatization, lease of state and municipal property.

REZUMAT

Articolul se referă la chestiuni legate de participarea organelor autogovernării locale la anumite relații proprietate-economică. Se observă că, în prezent, plinătatea de realizare de către guvernele locale competență în proprietate și relațiile economice într-o anumită măsură, limitată de interpretarea restrictivă a normelor legale în domeniul agențiilor de aplicare a legii economice. În special, se subliniază faptul că organele autogovernării locale pot folosi diferite metode de înstrăinare a bunurilor imobile în cursul tranzacțiilor cu proprietăți, care nu se limitează doar la privatizare. a subliniat în continuare inadmisibilitatea extinderea nejustificată a domeniului de aplicare a actelor individuale ale legislației economice care reglementează anumite grupuri de proprietate și economice (de exemplu, Legea Ucrainei „Despre leasing de stat și municipale“).

Cuvinte cheie: organisme locale de autogovernare, relații proprietate-economică, competență, privatizare, închiriere de proprietăți de stat și municipale.