



тверждают наличие в каждом из них признаков специального субъекта в связи с необходимостью соблюдать специальные требования и правила. Только за преступления, предусмотренные ст. ст. 239–1, 239–2, 240, ч. 1 ст. ст. 244, 245, 246, ч. 1 ст. ст. 248, 249 и 252, ответственность несет общий субъект. При этом лишь две из указанных статей (ст. ст. 244 и 248 УК) раскрывают признаки специального субъекта как квалифицирующие по отношению к основному составу преступления.

Список использованной литературы:

1. Шульга А. Злочини проти довкілля. Питання кваліфікації: науково-практичне видання. Х.: Ніка-Нова, 2012. 192 с.
2. Митрофанов І., Локтіонова В. Довкілля під охороною закону про кримінальну відповідальність: моногр. Кременчук: ПП О.В. Щербатих, 2010. 420 с.
3. Матвійчук В. Теоретичні та прикладні проблеми кримінально-правової охорони навколишнього природного середовища: моногр. К.: Національна академія управління, 2011. 368 с.
4. Митрофанов І. Суб'єкт злочинів проти довкілля: окремі аспекти. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2015. № 2. С. 120–133.
5. Шуміло О. Кримінальна відповідальність юридичних осіб за злочини проти довкілля. Національний юридичний журнал: теорія і практика. 2014. С. 181–186.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бердник Инна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и правосудия Черниговского национального технологического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Berdnik Inna Vladimirovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Criminal Law and Justice of Chernihiv National Technological University

inna_berdnik1983@ukr.net

УДК 342.95

ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

Анна БЛИНОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин
ВУЧЗ «Днепровский гуманитарный университет»

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы научные концепции понятия «информационное обеспечение», определены его общие признаки, рассмотрены особенности информационного обеспечения органов публичной администрации, сформулировано авторское понятие и определены перспективы его легитимации.

Ключевые слова: органы публичной администрации, информационные потребности, информационное обеспечение, информация, информационные права.

CONCEPT AND CONTENT OF INFORMATION SUPPORT OF PUBLIC ADMINISTRATION BODIES

Anna BLINOVA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Civil Disciplines, Law Faculty
Private Institution of Higher Education
“Dniprovsky University of the Humanities”

SUMMARY

The article analyzes the scientific concepts of the concept of “information support”, identifies its common features, discusses the features of information support of public administration bodies, formulates the author’s concept, and identifies prospects for its legitimation.

Key words: public administration authorities, information needs, information support, information, information rights.

Постановка проблемы. В современном правовом поле Украины нет более динамичной отрасли права, чем информационная. Как отмечает В. Гавловский, сегодня в Украине существует более 3 000 нормативно-правовых актов, которые прямо или косвенно регулируют информационные отношения в обществе [6, с. 100]. Концепции развития электронного управления в Украине, электронной демократии в Украине, цифровой экономики и общества Украины на 2018–2020 гг., утвержденные распоряжениями Кабинета Министров Украины в 2017–2018 гг., определяют новые подходы к информационному обеспечению органов публичной администрации [19; 20; 21]. Современное информационное обеспечение органов публичной администрации должно строиться на основе информационно-телекоммуникационных систем поддержки принятия управленческих решений и автоматизации административных процессов;

цифровой демократии, а именно информационного обеспечения электронной парламента, е-голосования, е-правосудия, е-медиации, е-референдумов, е-консультаций, е-петиций, е-политических кампаний, е-опросов; реализации концепции «Умный город»; введения цифровизации государственных учреждений через реализацию концепций цифрового рабочего места государственного служащего, многоканального информирования и привлечения граждан, концепции открытых данных с использованием электронных платформ, например, «Гражданское общество и власть» или «Единая система местных петиций»; цифровых государственных платформ; обеспечения электронного взаимодействия государственных информационных ресурсов и т. п. Эффективное внедрение новых технологий в механизм публичного управления требует определения ключевых принципов информационного обеспечения



органов публичной администрации, реализуемых через содержание его понятия.

Целью и задачи статьи является определение основных признаков понятия «информационное обеспечение», выяснение его содержания на основе анализа существующих научных концепций, формулирование авторского определения понятия «информационное обеспечение органов публичной администрации», а также перспектив его нормативного закрепления.

Состояние исследования. Содержание понятия «информационное обеспечение» и его особенности при применении в деятельности различных субъектов или в различных процессах изучали такие ученые, как: Л. Балабанова, Е. Бондаренко, В. Годин, Р. Калюжный, В. Лушер, Ю. Максименко, П. Макушев, С. Петренко, Е. Резченко, Л. Терещенко, Г. Титоренко и другие. Однако отдельное научное исследование содержания понятия «информационное обеспечение органов публичной администрации» не проводилось.

Изложение основного материала.

Увеличение объемов информационных отношений в публичной сфере за последнее десятилетие побудило научное общество скорректировать вектор исследований в этом направлении, что привело к возникновению значительного количества научных концепций и подходов к пониманию термина «информационное обеспечение».

Результаты исследования информационного обеспечения различных субъектов и процессов отражены в авторских определениях этого понятия. Так, Р. Калюжный предлагает под информационным обеспечением системы управления понимать сочетание всех используемых специфических средств и методов ее обработки, а также деятельности специалистов по эффективному использованию данных, сведений, знаний в организации управления конкретной системой [11, с. 7–11]; Л. Терещенко определяет информационное обеспечение как важный элемент автоматизированных информационных систем учета, предназначенных для отображения информации, характеризующей состояние управляемого объекта и являющейся основой для принятия управленческих решений [24, с. 32]; Л. Балабанова определяет информационное обеспечение как совокупность действий по передаче

необходимой для управленческой деятельности информации в указанное место на основе определенных процедур с заданной периодичностью [2, с. 9]; С. Петренко считает, что им является совокупность реализованных решений по объемам информации, ее качественному и количественному составу, размещению и формам организации, целью является своевременное предоставление необходимой и достаточной информации для принятия управленческих решений, обеспечивающих эффективную деятельность как предприятия в целом, так и его структурных подразделений [16, с. 20]; Г. Титоренко считает информационное обеспечение важнейшим элементом информационных систем и информационных технологий, предназначенным для отображения информации, характеризующей состояние управляемого объекта и являющейся основой для принятия управленческих решений, совокупностью единой системы показателей, потоков информации – вариантов организации документооборота; системой классификации и кодирования экономической информации, документации и различных информационных массивов (файлы), хранящихся в машине и на машинных носителях и имеющих разную степень организации [10]; П. Макушев определяет ее как часть управленческой деятельности по анализу, планированию и подготовке управленческих решений, которая представляет собой непрерывный процесс обработки и использования информации о состоянии функционирования системы государственной исполнительной службы, осуществляется с помощью информационных средств и методов, приводит к формированию информационных фондов, направлена на обеспечение надлежащего функционирования системы государственной исполнительной службы Украины [15, с. 335]. В. Лушер под информационным обеспечением органов прокуратуры Украины понимает комплекс нормативно-правовых, организационно-управленческих, научно-технических и других мероприятий объединения всей используемой в органах прокуратуры информации, специфических средств и методов ее обработки, использования, исследования, хранения и защиты [13, с. 340]. По мнению В. Ельцова, информационное обеспечение представляет собой со-

вокупность взаимосвязанных организационных, правовых, политических, социально-экономических, научно-технических, производственных процессов, направленных на создание условий для удовлетворения информационных потребностей граждан и общества на основе создания, развития и использования информационных систем, сетей, ресурсов и информационных технологий, построенных на основе применения современной вычислительной и коммуникационной техники [9, с. 101]. Е. Бондаренко считает, что информационное обеспечение – это процесс удовлетворения потребностей в информации, основанный на применении специальных средств и методов ее получения, обработки, накопления и выдачи в удобном для использования виде, а структура этого обеспечения включает информационный фонд и специальные приемы и методы информационного обеспечения [5]. В. Годин определяет задачи информационного обеспечения [8, с. 37], которые, на наш взгляд, раскрывают его содержание и являются универсальными для всех органов публичной администрации.

Указанное выше свидетельствует об отсутствии единства научного сообщества относительно содержания термина «информационное обеспечение», определяет поле для размышлений для выделения его обобщающих признаков.

Из приведенных определений понятия «информационное обеспечение» можно выделить его общие признаки: 1) цель – удовлетворение информационных потребностей и обеспечение реализации информационных прав; 2) ресурс – информация, вид, качество, объем, структура, форма, срок и носители использования которой определяются информационными потребностями и правами субъекта; 3) содержание – непрерывный процесс, состоящий из различных видов информационной деятельности; 4) методы – создание, использование, исследование, хранение, защита, передача, обработка, уничтожение информации; 5) средства – информационные системы, сети, ресурсы и информационные технологии, построенные на основе применения современной вычислительной и коммуникационной техники; 6) меры по реализации информационного обеспечения – комплекс нормативно-



правовых, организационно-управленческих, научно-технических и других мероприятий; 7) субъект – физические и юридические лица и их объединения.

Поскольку ключевыми элементами понятия «информационное обеспечение органов публичной администрации» являются потребности и информационные права этих субъектов, то приведем собственные определения этих понятий, сформулированные в предыдущих научных работах. Предлагаем информационные потребности органов публичной администрации определять как объективно существующие информационные проблемы, связанные с недостатком, недостоверностью, неполнотой информации о всех направлениях функционирования органов публичной администрации на всех стадиях их жизненного цикла, решение которых направлено на совершенствование работы органов публичной администрации, не противоречит Конституции и законам Украины, справедливости, добросовестности, разумности и иным общепринятым правовым основам. Под информационными интересами органов публичной администрации понимаем осознанное, официально признанное и поддержанное государством стремление, реализованное в нормативно-регламентированной деятельности органов публичной администрации по получению, использованию, распространению, хранению информации обо всех направлениях функционирования органов публичной администрации на всех стадиях их жизненного цикла с целью удовлетворения информационных потребностей этих органов [4, с. 79].

Действующее отечественное законодательство не содержит определения понятия «публичная администрация», только использует его, например, в таких документах, как: постановление Верховной Рады Украины «О Рекомендациях парламентских слушаний «Децентрализация власти в Украине. Расширение прав местного самоуправления» [17] и Указ Президента Украины «О Стратегии устойчивого развития «Украина – 2020»» [18] в ракурсе реформирования публичной администрации в Украине. В соответствии с положениями права Европейского Союза (далее – ЕС), как отмечает Т. Белозерская, существует два подхода к определению понятия «публичная админи-

страция»: в узком и в широком смыслах. На нормативном уровне ЕС преобладает широкий подход к определению понятия «публичная администрация». Это отмечено в Резолюции о публичной (государственной) ответственности, где под «публичной властью» (или органами публичной власти) понимается любое учреждение публичного права: государство, региональные и местные органы государственной власти, независимые публичные предприятия и любые физические лица при исполнении ими полномочий официальных органов [3].

В «Словаре терминов и понятий государственного управления» В. Малиновского определено, что публичная администрация – это совокупность государственных и негосударственных субъектов публичной власти, ключевыми структурными элементами которой являются: а) органы исполнительной власти; б) исполнительные органы местного самоуправления [23, с. 168–169]. Представителями отечественного научного сообщества термин «публичная администрация» определяется по-разному. Например, В. Аверьянов предлагает понимать его как совокупность органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, подчиненных политической власти, обеспечивающих выполнение закона и осуществляющих другие публично-управленческие функции [1, с. 117]; Т. Кравцова публичной администрацией называет систему органов государственной исполнительной власти и исполнительных органов местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации и других субъектов, наделенных административно-управленческими функциями, которые действуют с целью обеспечения интересов как государства, так и общества в целом, а также совокупность этих административно-управленческих действий и мероприятий, установленных законом [12, с. 523]. Приведенные научные позиции также иллюстрируют узкий и широкий подходы к пониманию термина «публичная администрация». Концепция реформирования публичной администрации в Украине, подготовленная Центром политико-правовых реформ определяет, что публичная администрация – это органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и другие субъекты, которые, в соответствии с законом или

административным договором, имеют полномочия обеспечивать выполнение законов, действовать в публичных интересах (выполнение публичных функций) [23]. С учетом предложенного определения публичной администрации, которое отвечает, на наш взгляд, широкому толкованию в европейском праве, считаем возможным признавать органами публичной администрации органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и других субъектов, выполняющих публичные функции.

Таким образом, можно определить следующие признаки информационного обеспечения органов публичной администрации: 1) его содержанием является непрерывный процесс, состоящий из различных видов информационной деятельности органов публичной администрации, их должностных, служебных лиц и других субъектов; 2) методами реализации информационного обеспечения органов публичной администрации является создание, использование, исследование, хранение, защита, передача, обработка, уничтожение информации; 3) основным ресурсом – информация, вид, качество, объем, структура, форма, срок и носители использования которой определяются информационными потребностями и правами органов публичной администрации; 4) средствами информационного обеспечения являются системы, сети, ресурсы и информационные технологии, построенные на основе применения современной вычислительной и коммуникационной техники; 5) реализуется информационное обеспечение через комплекс нормативно-правовых, организационно-управленческих, научно-технических и других мероприятий; 6) целью этого вида информационного обеспечения является удовлетворение информационных потребностей и обеспечение реализации информационных прав органов публичной администрации.

Действующее законодательство не содержит определения понятия «информационное обеспечение органов публичной администрации». В «Цифровой адженде Украины – 2020» государство определено как основной игрок в «цифровом пространстве». Этот документ определяет, что, используя и создавая спрос на современные ИТ-решения, вводя в оборот современные электронные администра-



тивные услуги и внедряя инновационные модели, государство должно служить примером в переходе к цифровым технологиям для всей Украины [25]. Поэтому в условиях активного развития информационного законодательства отсутствие нормативного закрепления понятия информационное обеспечение органов публичной администрации считаем недопустимым пробелом.

Понятие «информационное обеспечение органов публичной администрации» должно быть закреплено в Информационном кодексе Украины. Однако в настоящее время нет единого проекта Информационного кодекса Украины, а его разработка продолжается более двадцати лет [7; 14]. В связи с этим оперативным решением вопроса легитимации понятия «информационное обеспечение органов публичной администрации» является закрепление его в Законе Украины «Об информационном обеспечении органов государственной власти», принять который предлагает Е. Резченко. Он отмечает, что принятие этого нормативно-правового акта позволит создать законодательную основу в сфере информационного обеспечения органов государственной власти и эффективно использовать имеющиеся информационные ресурсы, определить права и обязанности как органов государственной власти, так и юридических и физических лиц в этой сфере [22]. Полностью поддерживая предложение Е. Резченко, учитывая, что понятие «органы публичной администрации» шире понятия «органы государственной власти», предлагаем разработать и принять Закон Украины «Об информационном обеспечении органов публичной администрации» и закрепить в нем определение его ключевого понятия.

Выводы. В результате проведенного исследования мы предлагаем под информационным обеспечением органов публичной администрации понимать обеспеченный комплексом нормативно-правовых, организационно-управленческих, научно-технических мероприятий непрерывный процесс создания, использования, исследования, хранения, защиты, передачи, обработки, уничтожения информации определенного вида, качества, объема, структуры, формы с помощью информационных систем, сетей, ресурсов и технологий, направленный на удовлетворение информационных

потребностей и реализацию информационных интересов органов публичной администрации. Предлагаем сформулировать определение закрепить на законодательном уровне при принятии Закона Украины «Об информационном обеспечении органов публичной администрации».

Список использованной литературы:

1. Авер'янов В. Реформування українського адміністративного права: ґрунтовний привід для теоретичної дискусії. *Право України*. 2003. № 5. С. 117–122.
2. Информационное обеспечение обоснования управленческих решений в условиях маркетинговой ориентации предприятия: моногр. / Л. Балабанова, Т. Алачева. Донецк: ДонГУЭТ им. М. Туган-Барановского, 2003. 143 с.
3. Білозерська Т. Реформування публічної адміністрації в Україні як крок до європейської інтеграції. *Форум права*. 2007. № 2. С. 11–19. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2007-2/07btodei.pdf>.
4. Блінова Г. Поняття, зміст та види інформаційних потреб та інтересів органів публічної адміністрації. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2018. № 5. С. 77–81.
5. Бондаренко Є. Особливості інформаційного забезпечення торговельного підприємства. *Актуальні проблеми сучасної науки: 5 Всеукраїнська науково-практична інтернет-конференція*. URL: <http://intkonf.org/bondarenko-ed-osoblivosti-informatsionogo-zabezpechennya-torgovelnogo-pidприємства>.
6. Поступ України до інформаційного суспільства / В. Гавловський, Р. Колпак, В. Цимбалюк. *Сучасні проблеми інформатизації органів внутрішніх справ України: матеріали Міжвуз. наук.-практ. конф. (Київ, 15 березня 2001 р.)*. К.: НАВСУ, 2002. С. 100–104.
7. Ганжа Л., Антоненко С. Информационный кодекс: реанимация призрака, который пытается миллионами. *Українська правда*. 2015. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/columns/2015/06/26/7072512/>.
8. Годин В., Корнеев И. Информационное обеспечение управленческой

деятельности. М.: Высш. шк.; Мастерство, 2001. 240 с.

9. Сльцов В. Щодо удосконалення інформаційного забезпечення судової діяльності. *Право і безпека*. 2010. № 5. С. 99–103. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib_2010_5_24.

10. Информационные технологии управления: учеб. пособие для вузов / под ред. Г. Титоренко. 2 изд., доп. М.: Юнити-Дана, 2003. 439 с.

11. Інформаційному суспільству України – інформаційне законодавство (щодо питань реформування законодавства у сфері суспільних інформаційних відносин) / Р. Калюжний, В. Гавловський, М. Гуцалюк, В. Цимбалюк. *Право, нормативне та метрологічне забезпечення системи захисту інформації в Україні*. 2001. № 2. С. 7–11.

12. Кравцова Т., Солонар А. Поняття та принципи діяльності публічної адміністрації. *Форум права*. 2010. № 4. С. 522–525. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/20104/10ktmdpa.pdf>.

13. Лушер В. Поняття інформаційного забезпечення органів прокуратури України. *Форум права*. 2014. № 1. С. 338–341. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.

14. Максименко Ю. Щодо структури Інформаційного кодексу України. URL: <http://goal-int.org/shhodo-strukturi-informacijnogo-kodeksu-ukraini/>.

15. Макушев П. Персональні дані як елемент системи інформаційного забезпечення державної виконавчої служби України. *Форум права*. 2013. № 2. С. 333–339.

16. Петренко С. Інформаційне забезпечення внутрішнього контролю господарських систем: моногр. Донецьк: ДонНУЕТ, 2007. 290 с.

17. Про Рекомендації парламентських слухань «Децентралізація влади в Україні. Розширення прав місцевого самоврядування»: постанова Верховної Ради України. *Відомості Верховної Ради України*. 2006. № 1. Ст. 144.

18. Про Стратегію сталого розвитку «Україна – 2020»: Указ Президента України від 12 січня 2015 р. № 5/2015. *Урядовий кур'єр*. 2015. № 6.

19. Про схвалення Концепції розвитку електронного урядування в Україні: розпорядження Кабінету Міністрів України від 20 вересня 2017 р. № 649-р. *Урядовий кур'єр*. 2017. № 181.



20. Про схвалення Концепції розвитку електронної демократії в Україні та плану заходів щодо її реалізації: розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 листопада 2017 р. № 797-р. Урядовий кур'єр. 2017. № 217.

21. Про схвалення Концепції розвитку цифрової економіки та суспільства України на 2018–2020 рр. та затвердження плану заходів щодо її реалізації: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 17 січня 2018 р. № 67-р. Урядовий кур'єр. 2018. № 88.

22. Резченко Є. Необхідність розробки та прийняття Закону України «Про інформаційне забезпечення органів державної влади». URL: <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2007-1-2/doc/4/02.pdf>.

23. Реформа публічної адміністрації в Україні: проекти концепції та законів / упоряд.: І. Коліушко, В. Тимошук. К., 2005. 192 с. URL: <http://pravo.org.ua/img/books/files/reforma-public-admin-koliushko-2005.pdf>.

24. Інформаційні системи і технології в обліку: навч. посіб. / Л. Терещенко, І. Матієнко-Зубенко. К.: КНЕУ, 2004. 187 с.

25. Цифрова адженда України – 2020 (Цифровий порядок денний – 2020): концептуальні засади (версія 1.0). Першочергові сфери, ініціативи, проекти «цифровізації» України до 2020 р.: проект.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Блинова Анна Александровна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Высшего учебного частного заведения «Днепропетровский гуманитарный университет»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Blinova Anna Aleksandrovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil Disciplines, Law Faculty Private Institution of Higher Education “Dniprovsk University of the Humanities”

uk_dgu@ua.fm

УДК 342.951.336.71(477)

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Михаил БУКРЕЕВ,

соискатель кафедры общеправовых дисциплин
Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу научных исследований украинских и зарубежных ученых относительно сущности и особенностей развития института административной ответственности применительно к сфере банковской деятельности в современных условиях развития украинского государства. Исходя из анализа норм административного законодательства Украины, автором определены пути совершенствования правового регулирования административной ответственности за административные деликты в сфере банковской деятельности. Одним из средств решения указанной проблемы названы упорядочение и систематизация действующих правовых норм административной ответственности в сфере банковской деятельности путем инкорпорации.

Ключевые слова: Украина, правовое регулирование, административная ответственность, административные деликты, банковская деятельность.

WAYS TO IMPROVE LEGISLATIVE REGULATION OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF BANKING

Mikhail BUKREYEV,

Applicant at the Department of General Legal Disciplines
of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

The article is devoted to the analysis of scientific research of Ukrainian and foreign scientists on the nature and features of the development of the Institute of administrative responsibility in relation to the field of banking in the modern conditions of development of the Ukrainian state. The author with the help of the deductive method, outlines the scientific theories that interpret the responsibility for administrative delinquencies in banking. The article substantiates the theory of responsibility for administrative delinquencies in the field of banking activity, namely: security, punitive, management, coercion, obligation, conviction. The author considers the features that are inherent in administrative responsibility in the field of banking. The author names specific features that are inherent in administrative responsibility in the field of banking, namely: small public harm, is based on normative, factual and procedural grounds, has negative consequences for delinquency, is accompanied by public and public condemnation of delinquent, does not involve cryptography.

Key words: Ukraine, legal regulation, administrative responsibility, administrative delicts, banking activity.

Постановка проблеми. Національний банк України самостійно визначає напрямки своєї діяльності та спеціалізацію по видах банківських послуг [1, ст. 4]. Незважаючи на це, ведуче місце в ефективному функціонуванні українських банків, які виконують важливу соціальну публічну функцію суспільства – забезпечення стабільності цін та розвитку економіки країни

[2, с. 36], – відводиться державному контролю за законністю банківської діяльності. Без сумніву, банківська діяльність підлягає втручанням з боку держави, у якій є свої правові інструменти впливу на забезпечення законності діяльності банківських установ [3, с. 50–51]. Ведучу роль в сфері забезпечення законності в діяльності банків грає інститут