



УДК 338.2:351.863

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ ВЛИЯНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ ИНСТРУМЕНТАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Людмила АКИМОВА,

кандидат экономических наук, доцент, заслуженный работник образования Украины,
доцент кафедры финансов и природопользования
Национального университета водного хозяйства и природопользования

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены подходы к определению понятий «экономическая безопасность», «банковская система», «банковский сектор» и «экономическая безопасность банков». Предоставлено собственное определение понятия «банковская система». Выявлено, что «банковская система» и «банковский сектор» являются тождественными понятиями. Приведены и охарактеризованы главные признаки, присущие банковскому сектору Украины. Проанализировано распределение чистых активов по группам банков, охарактеризованы основные показатели банковского сектора Украины. Определено влияние негативных факторов на банковский сектор Украины. Выявлены основные внешние проблемы, оказывающие наибольшее влияние на развитие банковской системы, а также проблемы, присущие самой банковской системе. Предложены шаги, необходимые для решения вышеуказанных проблем, непосредственно влияющих не только на банковскую систему, но и на экономическую безопасность государства в целом.

Ключевые слова: государственное управление, экономическая безопасность, банковская система, банковский сектор, экономическая безопасность банков, банки, банковская система, механизмы государственного управления, НБУ.

IDENTIFICATION OF THE MAIN FACTORS OF THE IMPACT OF THE BANKING SECTOR ON THE ECONOMIC SECURITY OF UKRAINE BY THE INSTRUMENTS OF PUBLIC ADMINISTRATION

Liudmyla AKIMOVA,

Ph. D. in Economics, Associate Professor, Honored Worker of Education of Ukraine,
Associate Professor at the Department of Finance and Environmental Sciences
of National University of Water and Environmental Engineering

SUMMARY

In the article approaches to definition of concepts “economic safety”, “banking system”, “banking sector” and “economic safety of banks” are considered. Provided its own definition of the concept of “banking system”. It was revealed that the “banking system” and “banking sector” are identical concepts. The main features inherent in the banking sector of Ukraine are described and characterized. The distribution of net assets by groups of banks is analyzed. The main indicators of the banking sector of Ukraine are characterized. The influence of negative factors on the banking sector of Ukraine is determined. The main external problems that cause the greatest influence on the development of the banking system, as well as the problems inherent in the banking system itself, are revealed. Proposed steps that need to be taken to address the above problems, affecting not only the banking system directly, but also the economy, the security of the state as a whole.

Key words: public administration, economic security, banking system, banking sector, economic safety of banks, banks, banking system, government mechanisms, NBU.

Постановка проблемы. Сегодня отечественная экономика находится в состоянии экономического кризиса, который сопровождается падением валового внутреннего продукта (далее – ВВП) из-за дефицита государственного бюджета, снижения экономической активности, что, в свою очередь, вызвано сокращением реальной заработной платы. В частности, именно из-за вышеперечисленных факторов в нашей стране возрастает необходимость обеспечения соответствующего уровня финансовой и экономической безопасности. В данной ситуации важнейшие секторы эко-

номики попадают под влияние негативных факторов, вызывающих кризисные явления в финансовой, политической, банковской сферах, которые могут привести к серьезным деструктивным изменениям в экономике Украины.

Состояние исследования. Идентификация основных факторов влияния банковского сектора на экономическую безопасность Украины была темой работ таких ученых, как: Л. Акимова, А. Буряк, З. Гбур, А. Кириченко, С. Мелесик, И. Мигус, И. Пелехач, М. Пендюра, Н. Пенкала, А. Реверчук, С. Черничко, Л. Шавалюк.

Однако их интересы находятся в сфере функционирования и регулирования банковской деятельности и ее влияния на финансовую безопасность, именно поэтому данный вопрос приобретает чрезвычайную актуальность.

Целью и задачей статьи является идентификация основных факторов влияния банковского сектора на экономическую безопасность Украины инструментами государственного управления.

Изложение основного материала. Исходя из последних тенденций развития экономики Украины, следует



отметить, что экономическая безопасность страны находится на этапе становления, то есть на нее прямо влияют различные негативные факторы, приводящие к деградации экономики в целом. Одним из таких факторов является банковская система, или банковский сектор. Учитывая тематику статьи, следует рассмотреть дефиниции понятий «экономическая безопасность», «банковская система», «банковский сектор» и «экономическая безопасность банков».

Л. Акимов считает, что экономическая безопасность способствует созданию надежной и обеспеченной всеми необходимыми средствами государства защищенности национально-государственных интересов в сфере экономики [1, с. 19].

Ученый М. Пендюра отмечает, что экономическая безопасность государства является не только одной из важнейших составляющих целостной системы национальной безопасности как комплекса защиты национальных интересов, но и решающим условием соблюдения и реализации национальных интересов [7, с. 13].

Банковская система – это одна из неотъемлемых составляющих механизма современной рыночной экономики [5, с. 45].

По мнению М. Савлука, банковская система – это «законодательно определенная, четко структурированная и субординированная совокупность финансовых посредников, осуществляющих банковскую деятельность на постоянной профессиональной основе и функционально взаимосвязанных в самостоятельную экономическую структуру» [3, с. 243].

Мы считаем, что банковская система – это комплекс банковских учреждений, являющихся элементами единого механизма, обеспечивающего стабильное функционирование денежно-кредитной системы государства, привлечение средств от населения, тем самым удовлетворяющего потребности населения в банковских продуктах, что создает основу для обеспечения денежно-кредитной составляющей экономической безопасности.

А. Реверчук считает, что банковский сектор – это совокупность банковских учреждений, работающих на профессиональной основе, подчиняясь законодательно установленным нор-

мам и правилам, внутреннее и внешнее взаимодействие между которыми порождает многоуровневую экономическую структуру [11, с. 183].

Экономическую безопасность банков можно определить как совокупность условий, при которых потенциально опасные для финансового состояния коммерческих банков действия или обстоятельства устранены или сведены до такого уровня, при котором они не могут нанести вред установленному порядку функционирования банковской системы, сохранению и воспроизводству их имущества и инфраструктуры, помешать достижению банками уставных целей [4, с. 228].

То есть «банковская система» и «банковский сектор» являются тождественными понятиями. Кроме того, данное понятие следует рассматривать как системное, то есть в системе национальной экономики, составляющей которой является экономическая безопасность государства.

Сегодня в стране действует двухуровневая банковская система, которая состоит из Национального банка Украины и других банков, а также филиалов иностранных банков, которые созданы и действуют на территории Украины, в том числе экспортно-импортного банка Украины и специализированного Сберегательного банка Украины [8, с. 96]. В стране действует двухуровневая банковская система, она самая распространенная в мире и состоит из следующих уровней:

– верхний уровень представлен центральным банком, который являет-

ся эмиссионным, расчетным, кредитным, кассовым центром государства. В Украине вышеуказанные функции выполняет Национальный банк Украины (далее – НБУ);

– на низком уровне располагается система коммерческих банков, осуществляющих свою деятельность как в вертикальном, так и в горизонтальном направлениях. Вертикальная составляющая заключается во взаимосвязи НБУ и коммерческих банков, поскольку первый выступает руководящим органом всей банковской системы. Суть горизонтальной составляющей заключается в отношениях коммерческих банков между собой, то есть в их конкуренции и партнерстве. Целесообразно определить главные признаки банковского сектора Украины (рис. 1).

На рис. 1 указаны 5 основных признаков банковского сектора, а именно:

– динамичность поведения банковских учреждений, которые постоянно развиваются, адаптируясь к изменению экономической ситуации;

– способность к самонастройке, саморегулированию и саморазвитию: если один из банков оказался банкротом, то ниша на финансовом рынке, которую он занимал, мгновенно перехватывается другим банковским учреждением;

– наличие сложных взаимосвязей, включая обратные, что позволяет отнести банковский сектор к сложным системам;

– структурное разнообразие, проявляющееся в большом количестве составляющих элементов банковского



Рис. 1. Главные признаки банковского сектора Украины

Источник: составлено автором на основе [9, с. 421]



сектора, иерархически организованных, имеющих свои локальные цели функционирования и развития, при этом подчиняющихся одной цели – максимизации прибыли и повышению ликвидности;

– концентрация внимания его субъектов на специфической деятельности банка, связанной с денежно-кредитной сферой, при этом соблюдается требование сохранения «банковской тайны» [9, с. 421].

Следует проанализировать состояние банковского сектора в Украине. Так, с начала 2018 г. количество действующих банков и структура их собственности не изменились. Акционеры 2-х небольших банков из действующих 82 решили прекратить банковскую деятельность, после завершения юридических процедур эти банки сдадут лицензии. Государственные банки доминируют на рынке, их доли по чистым активам и депозитам населения – 55,4% и 62,8% соответственно. Концентрация в секторе не изменилась, на топ-20 банков приходится 90,8% чистых активов. В I квартале банки получили чистую прибыль в размере 8,7 млрд грн, что в 2,7 раза выше п/г. Основной фактор – значительное сокращение отчислений в резервы, что составило 1,1 млрд грн против 8,1 млрд грн. в I квартале 2017 г. Операционный доход сектора вырос на 6% п/г, тогда как операционные расходы – на 25,2%. В результате, операционная прибыль до формирования резервов снизилась на 13,3% п/г до 10,8 млрд грн. Снижение собственного капитала в связи с переходом на стандарт МСФО 9 в значительной степени компенсировано прибылью банковского сектора в I квартале. Также в I квартале 2018 г. чистые активы сектора сократились на 3%, до 1 296 млрд грн. Причина – уменьшение портфеля ОВГЗ и депозитных сертификатов в иностранных и государственных банках, а также сокращение объема корпоративных кредитов (в т. ч. из-за укрепления гривны) [6].

Для лучшего понимания данной тематики стоит проанализировать распределение чистых активов по группам банков (рис. 2).

На рис. 2 мы видим, что в течение анализируемого периода государственные банки наращивали свои активы, то есть в марте 2018 г. они составляли

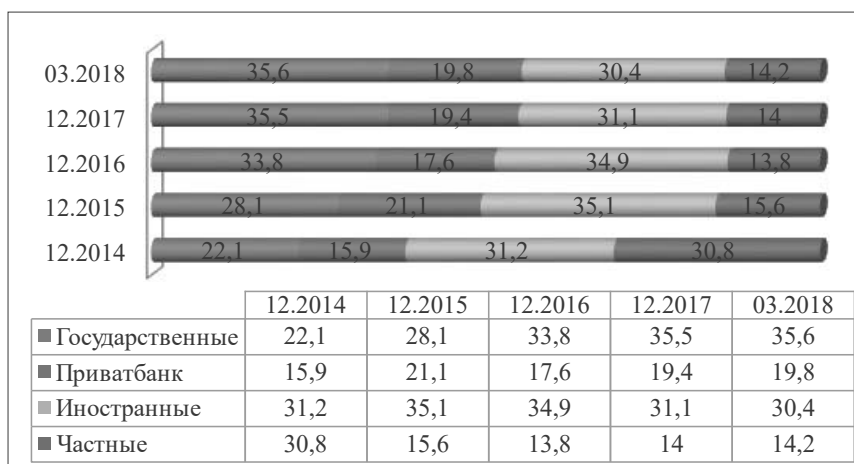


Рис. 2. Распределение чистых активов по группам банков (%)

Источник: составлено автором на основе [6]

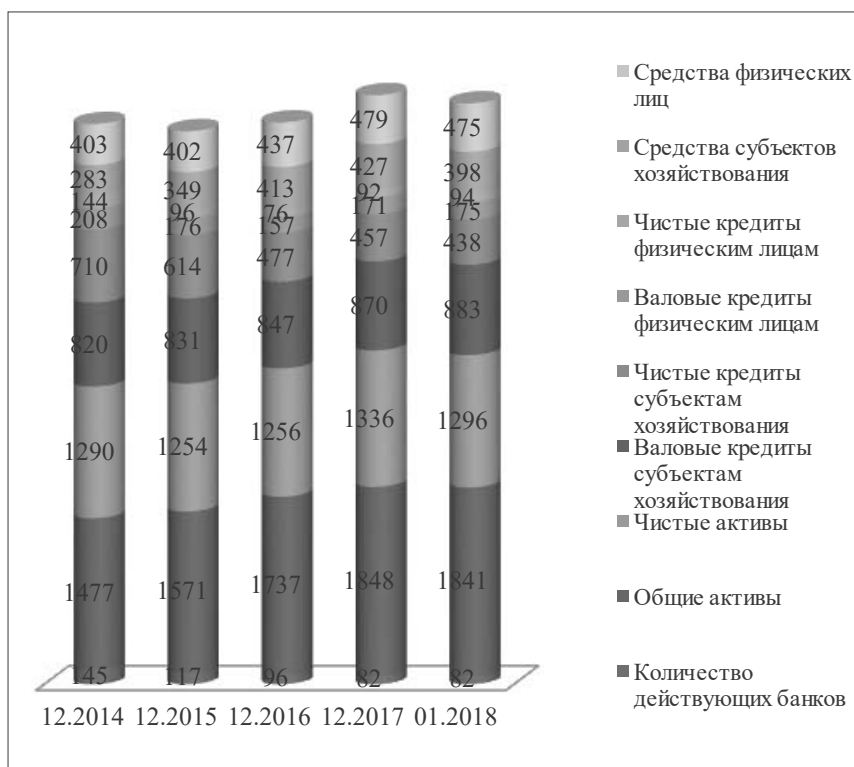


Рис. 3. Основные показатели банковского сектора Украины.

Источник: составлено автором на основе [6]

ли 35,6%, что на 13,5% больше, чем в декабре 2014 г., это связано с тем, что в декабре 2016 г. «Приватбанк» стал государственным. На «Приватбанк» приходится 19,8% чистых активов (март 2018 г.), что на 3,9% больше, чем в декабре 2014 г. В течение анализируемого периода доля чистых активов носила переменный характер, в частности, в 2015 г. наблюдался са-

мый большой подъем на протяжении всех рассматриваемых лет. Иностранные банки в процессе распределения чистых активов играли равноценную с государственными банками роль, но в дальнейшем закрытия их филиалов в Украине привели к сокращению доли активов, в марте 2018 г. они составляли 30,4%, что на 0,8% меньше, чем в декабре 2014 г.



Доля частных банков умеренно растет второй квартал подряд, то есть в марте 2018 г. они составляли 14,2%, что на 16,6% меньше, чем в декабре 2014 г., но на 0,2% больше, чем в декабре 2017 г. Стоит также проанализировать основные показатели банковского сектора Украины (рис. 3).

На рис. 3 мы видим, что количество действующих банков в течение рассматриваемого периода носило переменный характер, то есть с декабря 2014 г. по декабрь 2017 г. наблюдалась тенденция к снижению. В 2017 г. насчитывалось 82 действующих банка, что на 63 банка меньше, чем в аналогичном периоде 2014 г. Что же касается 2018 г., то по состоянию на январь количество банков не изменилось. Общие активы в течение анализируемых лет носили переменный характер и в январе 2018 г. составили 1 841 млрд грн, что на 364 млрд грн больше, чем в декабре 2014 г. Чистые активы в январе 2018 г. составили 1 296 млрд грн, что на 6 млрд грн больше, чем в 2014 г.

Валовые кредиты субъектам хозяйствования в течение рассматриваемого периода носили переменный характер и в январе 2018 г. составили 883 млрд грн, что на 63 млрд грн больше, чем в 2014 г. При этом чистые кредиты физическим субъектам хозяйствования в январе 2018 г. составили 438 млрд грн, что на 272 млрд грн меньше, чем в 2014 г. В январе 2018 г. валовые и чистые кредиты физическим лицам составляли 175 млрд грн и 94 млрд грн соответственно меньше, чем в 2014 г. Средства субъектов хозяйствования годами носили переменный характер, то есть в январе 2018 г. составили 398 млрд грн, что на 115 млрд грн меньше, чем в 2014 г. При этом средства физических лиц также изменились, на начало 2018 г. они составляли 475 млрд грн, что на 72 млрд грн больше, чем в 2014 г. Вышеприведенные показатели можно объяснить влиянием на банковский сектор Украины следующих негативных факторов (рис. 4).

На рис. 4 видно, что имеются следующие факторы, оказывающие негативное влияние на банковский сектор Украины:

– дефицит длинных ресурсов – таких, которые превышают 5–10 лет. Это лишает банковскую систему возмож-

ности выступить инвестиционным кредитором, то есть тем, кто может осуществлять финансирование проектов, имеющих стратегическое значение, это, в свою очередь, лишает возможности получения прибыли в долгосрочном периоде. Именно это создает проблемы для банковского сектора и экономической безопасности страны в целом;

– невыполнение банковской системой функции главного кредитора приведет к невозможности развития экономики страны, создания и развития мощной промышленности, поддержки малого и среднего бизнеса. Банковская система нашей страны направлена на обслуживание платежных потребностей субъектов хозяйствования. Чтобы удовлетворить реальный сектор экономики, государству надо выступить инвестиционным инвестором и кредитором, тогда появится возможность развития высокотехнологичной экономики;

– диспропорции банковских балансов по срокам созревания пассивов и активов и диспропорции банковских балансов по валютам могут привести к разрыванию банковского кризиса. Когда в стране стабильная макроэкономическая ситуация, то первый риск остается скрытым, но если в стране обострение, то данный процесс со-

провождается оттоком депозитов, что, в свою очередь, минимизирует возможность получения банками прибыли. Когда в Украине произошла девальвация гривны, то она, в частности, была вызвана диспропорцией валюты, то есть заемщики признают свою неплатежеспособность, в банках возникают так называемые «токсичные активы», которые направляются на погашение валютных депозитов. В 2014–2015 гг. произошла девальвация гривны по отношению к иностранным валютам, что, в свою очередь, повлекло банковский кризис. Реакция регулятора была несвоевременной и невзвешенной, она не способствовала решению проблемы, а наоборот, углубила кризис;

– удорожание кредитных ресурсов в Украине. В 2015 г. НБУ поднял учетную ставку до 30% для сдерживания инфляции в стране. По состоянию на 31 июля 2018 г. учетная ставка составляет 17,5%. Такие действия не дают банкам возможности выполнять одну из основных своих функций – кредитовать экономику, что усиливает экономический кризис в Украине. То есть развивать бизнес в условиях таких дорогих кредитных ресурсов невозможно;

– доминирование государства в банковском секторе. Эта проблема становится причиной двух других.



Рис. 4. Влияние негативных факторов на банковский сектор Украины

Источник: составлено автором на основе [2; 10, с. 10–12; 12]



Во-первых, государство редко бывает эффективным собственником, это подтверждает и опыт Украины, где за период независимости тысячи госпредприятий разграблены, а государству оставлена лишь «бумажная обертка». Отсюда следует вполне логичный риск того, что с такой долей государства банковский сектор может деградировать даже после реформы. Чтобы этого не произошло, нужно изменить управление госбанками, прежде всего необходимо ввести независимые наблюдательные советы.

Во-вторых, госбанки имеют огромный балласт неработающих кредитов. На конец прошлого года доля таких займов в «Приватбанке» составляла 88%, в других госбанках – 56%, в банках же с иностранным капиталом и в частных украинских – 41% и 27% соответственно. Государственные банки постоянно занимались «политическим кредитованием» или кредитованием связанных лиц, как в случае с «Приватбанком». Поэтому сейчас много неработающих кредитов – концентрат олигархического влияния. И если в других банках это можно было почистить, выведя их из рынка или заставив их владельцев списать плохие кредиты и внести капитал из собственного кармана, то в случае с государственными банками ситуация сложнее. В такой ситуации необходимы умелые, длительные действия. И она еще долго будет создавать проблемы, мешая банковскому сектору обновиться и заработать по-новому [12];

– недостаток доверия населения, который, в частности, прослеживается в количестве депозитов, размещаемых гражданами в банковских учреждениях. В основном свои деньги они держат дома. Исследование банковских и валютных кризисов в развитых и развивающихся странах показали, что они вызваны значительным снижением темпов экономического роста, девальвацией национальной валюты и ростом реальных процентных ставок. В качестве ранних индикаторов банковских кризисов рассматривались: высокий уровень инфляции, рост кредитов частному сектору по ВВП, нежелательное колебание цен на экспорт и приток иностранного капитала [5, с. 72].

К основным внешним проблемам, оказывающим наибольшее влияние на развитие банковской системы, можно

отнести: медленные темпы рыночных преобразований отечественной экономики; наличие макроэкономических диспропорций, особенно значительного дефицита государственного бюджета; неустойчивое и недостаточно прозрачное финансовое состояние значительного количества предприятий; недостаточное развитие фондового рынка, рынка недвижимости, а также отсутствие рынка земли; низкий уровень доверия со стороны населения к отдельным банкам, недостаточный уровень защиты прав кредиторов и вкладчиков [3, с. 224]. К проблемам самой банковской системы можно отнести следующие: недостаточный уровень капитализации и концентрации банковского капитала, низкий уровень корпоративного управления в банках, недостаточный уровень управления банковскими рисками, узкий спектр банковских услуг и продуктов, недостаточный уровень прозрачности деятельности и коммуникаций с инвесторами и населением [3, с. 224].

Для решения вышеуказанных проблем, непосредственно влияющих не только на банковскую систему, но и на экономическую безопасность государства в целом, нужно предпринять следующие шаги:

- сократить дефицит государственного бюджета;
- развивать фондовый рынок;
- акцентировать внимание на рынке земли, поскольку именно там наибольшая «тенизация» ресурсов;
- повышать уровень доверия населения к банкам путем разработки отдельных программ, нацеленных на рост благосостояния населения;
- разработать соответствующее нормативно-правовое обеспечение, которое бы защищало права кредиторов и вкладчиков;
- повышать уровень менеджмента в банковских учреждениях, что будет способствовать эффективности управления в банковских подразделениях;
- внедрять эффективную систему антикризисного управления в банковских учреждениях;
- расширять спектр и повышать качество предоставления банковских услуг, а также расширять ассортимент банковских продуктов;
- создать на базе банков контролирующий орган, который бы осу-

ществлял надзор за прозрачностью и эффективностью работы с населением и инвесторами.

Выводы. В результате проведенного анализа можем отметить, что банковская система Украины имеет двухуровневую структуру, а банковский сектор много значит для обеспечения экономической безопасности Украины. Факторы, негативно влияющие на эту сферу, также оказывают непосредственное влияние на экономическую безопасность, тем самым препятствуют нормальному и эффективному развитию экономики страны в целом. Мы считаем, что внедрение вышеуказанных предложений позволит минимизировать риск кризиса в банковском секторе, что, в свою очередь, обезопасит экономику Украины.

Список использованной литературы:

1. Akimova L. Role and place of economic security in the system of state regulation providing for national security of Ukraine. Public management: collection. February 2018. № (12). P. 15–27.
2. Банківський сектор України: реалії та перспективи. Ваш Банкір. 2016. URL: <http://www.vashbankir.com/financial-literacy/articles/bankovskiy-sektor-ukrainy-realii-i-perspektivy.html?hl=uk>.
3. Бурак О. Сутність, елементи та ознаки банківської системи ринкової економіки. Сталий розвиток економіки. 2014. № 3. С. 242–248.
4. Кириченко О., Мелесик С. Економічна безпека банківської системи України в умовах глобальної фінансової кризи. Актуальні проблеми економіки. 2009. № 8 (98). С. 223–232.
5. Коваленко В. Стратегічне управління фінансовою стійкістю банківської системи: методологія і практика: монографія. Суми: ДВНЗ «УАБС НБУ», 2010. 228 с.
6. Національний банк України: офіційне шнтернет-представництво. URL: <https://bank.gov.ua/control/uk/index>.
7. Пендюра М. Національна безпека України в контексті сучасних йських геополітичних трансформацій: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.01. К., 2005. 212 с.



8. Пенкаль Н. Аналіз банківського сектора та його вплив на стабільність фінансового ринку. Світ фінансів. 2015. № 3. С. 94–104.

9. Реверчук О. Банківський сектор та його структура в Україні. Формування ринкової економіки в Україні. 2009. Вип. 19. С. 420–424.

10. Стратегія розвитку банківської системи України 2016–2020: Синергія розвитку банків та індустріалізації економіки: проєкт. Київ, 2016. URL: http://kneu.edu.ua/userfiles/Credit_Economics_Department/afedra+bankspravi/proekt_strategi.pdf.

11. Черничко С., Пелехач І. Банківський сектор економіки України: огляд основних тенденцій та перспектив розвитку. Науковий вісник Мукачівського державного університету. 2017. № 2. С. 182–189.

12. Шавалюк Л. Банківський сектор. Між «вчора» і «завтра» // Тиждень. ua. 2017.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Акимова Людмила Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, заслуженный работник образования Украины, доцент кафедры финансов и природопользования Национального университета водного хозяйства и природопользования

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Akimova Liudmyla Nikolaivna – Ph. D. in Economics, Associate Professor, Honored Worker of Education of Ukraine, Associate Professor at the Department of Finance and Environmental Sciences of National University of Water and Environmental Engineering

l_akimova@ukr.net

УДК 347.72.032

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Алексей АРТИКУЛЕНКО,

соискатель кафедры гражданского права и процесса факультета № 6 Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены разночтения в существующих доктринальных подходах и позиции законодателя Украины относительно толкования вины юридического лица. Акцент сделан на сравнении критериев обоснования позиции о признании «персональной» вины юридического лица как самостоятельного участника гражданско-правовых связей. Предложено разделить такие критерии на две группы, связанные с: а) теориями юридического лица и б) применением психологического, или поведенческого подхода к пониманию вины юридического лица. Обосновано положение о том, что вина юридического лица как субъекта гражданско-правовой ответственности является его собственной виной, а не виной его участников, органов (работников) либо иных лиц. При этом, будучи полноправным участником гражданско-правовых связей, юридическое лицо самостоятельно несет ответственность за свою вину, то есть за собственное поведение, нарушающее права и законные интересы других субъектов.

Ключевые слова: юридическое лицо, вина, органы юридического лица, ответственность, должностное лицо.

ARGUMENTATIVE ISSUES OF THE GUILT OF A LEGAL ENTITY

Aleksey ARTIKULENKO,

Applicant at the Department of Civil Law and Procedure of the Faculty № 6 of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

The author of the article has studied inconsistencies in the existing doctrinal approaches and the viewpoint of the legislator of Ukraine regarding the interpretation of the guilt of a legal entity. The emphasis has been placed on comparing the criteria for substantiating the viewpoint on recognizing the “personal” guilt of a legal entity as an independent participant in civil and legal relations. The author has suggested to divide such criteria into two groups related to: a) theories of a legal entity and b) the application of the psychological or behavioral approach to understanding the guilt of a legal entity. The author has substantiated the statement that the guilt of a legal entity as a subject of civil and legal liability is its own guilt, and not the guilt of its participants, agencies (employees) or other persons. At the same time, a legal entity being a full participant in civil and legal relations, is independently responsible for its own guilt, that is, for its own behavior that violates the rights and legitimate interests of other subjects.

Key words: legal entity, guilt, agencies of legal entity, liability, public individual.

Постановка проблемы. Проблематика, связанная с изучением делкоспособности юридического лица, тесно связана с вопросом гражданско-правовой ответственности самого юридического лица и его органов как во внешних отношениях, так и между собой, поскольку ответственность наступает вследствие нарушения возлагаемых на них обязанностей. При этом возможны различные модели субъектного состава таких правовых связей (например, в ряде случаев применимы меры, связанные не только с имущественными санкциями между

контрагентами, но и с обращением имущественных санкций в доход государства). Следовательно, необходимо разграничивать ответственность, являющуюся производной корпоративных отношений (внутренние отношения в юридическом лице), и ответственность юридического лица вне связи со своими участниками (внешние отношения).

Известно, что гражданско-правовая ответственность любого субъекта наступает при условии наличия совокупности обстоятельств (оснований), именуемых составом гражданского