



УДК 347.963

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРОКУРОРОМ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА В УПРОЩЕННОМ ИСКОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА УКРАИНЫ

Константин ГУЗЕ,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского процесса
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы особенности реализации прокурором конституционной функции представительства интересов государства с учетом новелл, внесенных в Гражданский процессуальный кодекс Украины в связи с принятием Закона Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 г. «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты». Исследуются процессуальные формы участия прокурора в упрощенном исковом производстве в суде первой инстанции, а также на стадиях апелляционного и кассационного производства. На основании этого сделан вывод о том, что единственной эффективной формой участия прокурора в указанной категории дел в суде первой инстанции является его участие в форме обращения в суд с иском заявлением, а на стадии апелляционного производства – обращение с апелляционной жалобой. Что касается осуществления прокурором функции представительства интересов государства в упрощенном исковом производстве в кассационном порядке, то с учетом установленных в ГПК Украины процессуальных фильтров, ее реализация во всех процессуальных формах практически нивелирована. Сформулированы предложения по усовершенствованию гражданского процессуального законодательства с целью повысить эффективность участия прокурора в несложных (малозначительных) делах искового производства.

Ключевые слова: прокурор, представительство прокурором интересов государства в гражданском процессе, упрощенное исковое производство, формы участия прокурора в упрощенном исковом производстве в суде.

REPRESENTATION OF THE STATE'S INTERESTS BY THE PUBLIC PROSECUTOR IN THE SIMPLIFIED PROCEEDING IN THE CIVIL PROCEDURE OF UKRAINE

Konstantin GUZE,

Candidate of Legal Sciences,
Assistant at the Department of the Civil Procedure
of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

The article analyzes the peculiarities of the realization of the constitutional function of representing the state's interests by the public prosecutor according to the new provisions of the Civil Procedural Code of Ukraine (amended by the Law of Ukraine No. 2147-VIII of October 3, 2017 «On amendments to the Commercial Procedural Code of Ukraine, Civil Procedure Code of Ukraine, Code of Administrative Procedure of Ukraine and other legislative acts»). The article is devoted to the forms of public prosecutor's participation in the simplified proceeding in the court of first instance as well as in court of appeal and cassation. On the bases of the above, it was concluded that the only effective form of the prosecutor's participation in such category of cases is the bringing an action to the court of first instance and lodging an appeal to the courts of the second of third instances. As to representation of the state's interests by the prosecutor in a simplified proceeding in the court of cassation, this function is almost totally blocked with regards to the existing procedural filters of the cassation. The author suggests the ways of improvement of civil procedural legislation in order to increase the effectiveness of the public prosecutor's participation in the simplified proceedings.

Key words: Prosecutor, Representation of State's Interests by Public Prosecutor in Civil Procedure, Simplified Proceeding, Forms of Participation of the Public Prosecutor in the Simplified Proceedings.

Постановка проблемы. Указом Президента Украины от 20 мая 2015 г. утверждена «Стратегия реформирования судостройства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 гг.» [1]. Одним из направлений такого реформирования Стратегия определяет повышение эффективности правосудия, а также оптимизацию полномочий судов различных юрисдикций. В частности, это расширение

перечня категорий дел, которые могут рассматриваться судами в упрощенном производстве, а также определение категорий дел в каждой юрисдикции, в которых должно быть уменьшено количество стадий обжалования.

В исполнение этих задач Верховным Советом Украины принят Закон Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» [2], Закон Украины

«О судостройстве и статусе судей» [3], а также запущена работа нового Верховного Суда. Логическим шагом этого реформирования стало принятие Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» [4], который существенно обно-



вил Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее – ГПК Украины) [5] с целью повышения эффективности судебной защиты, а также совершенствования процессуальных механизмов осуществления правосудия. Одной из таких новелл стала дифференциация искового производства на общее и упрощенное.

Рассмотрение судами гражданских дел в рамках упрощенного искового производства хотя и осуществляется судом по правилам общего искового производства, тем не менее, имеет свои процедурные особенности его проведения как в суде первой инстанции, так и на последующих стадиях гражданского процесса. В связи с этим усовершенствованию и гармонизации подлежит процессуальный порядок (процессуальная форма) участия прокурора в упрощенном искомом производстве, на которого Конституция Украины возлагает представительство интересов государства в суде в исключительных случаях и в порядке, установленном законом (ст. 1311) [6].

Состояние исследования. Отдельные аспекты участия прокурора в гражданском судопроизводстве, а также процессуальные формы такого участия исследовались в публикациях Т.О. Дунаса, Н.В. Руденко, М.А. Стефанчук, Н.И. Штефана и других ученых, работы которых служат базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в связи с принятием Закона Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 г. «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» в ГПК Украины введен новый порядок рассмотрения несложных дел искового производства (упрощенное искомое производство). Это повлияло на сбалансированность участия прокурора в гражданском судопроизводстве, а именно на возможность эффективно осуществлять процессуальные действия в различных процессуальных формах.

Целью и задачей статьи является анализ новелл ГПК Украины, регламентирующих процедуру упрощенного искового производства, а также

их влияние на процессуальную форму реализации прокурором функции представительства интересов государства в суде для их совершенствования и эффективного применения.

Изложение основного материала.

В соответствии с ч. 4 ст. 19 ГПК Украины упрощенное искомое производство предназначено для рассмотрения: 1) малозначительных дел; 2) дел, возникающих из трудовых отношений; 3) дел о предоставлении судом разрешения на временный выезд ребенка за пределы Украины тому из родителей, кто проживает отдельно от ребенка, у которого отсутствует задолженность по оплате алиментов, и которому отказано в предоставлении нотариально заверенного согласия на такой выезд вторым родителем; 4) дел незначительной сложности и других дел, для которых приоритетным является их быстрое решение.

При этом к категории малозначительных, согласно ч. 6 ст. 19 ГПК Украины, отнесены дела: 1) в которых цена иска не превышает ста размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц (на 1 января 2018 г. – 176200 грн. [эквивалент 6,3 тыс. дол. США]); 2) дела незначительной сложности, которые признаны судом малозначительными, кроме дел, подлежащих рассмотрению только по правилам общего искового производства, и дел, цена иска в которых превышает пятьсот размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц (на 1 января 2018 г. – 881000 грн. [эквивалент 31,5 тыс. дол. США]).

По общему правилу, предусмотренному ч. 5 ст. 279 ГПК Украины, суд рассматривает дело в порядке упрощенного искового производства без уведомления сторон на основании имеющихся в деле материалов при отсутствии ходатайства любой из сторон о другом. По ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе суда рассмотрение дела проводится в судебном заседании с оповещением (вызовом) сторон.

Следует отметить, что процессуальные особенности рассмотрения малозначительных дел, трудовых споров, других дел в упрощенном производстве должны учитываться не только сторонами, но и другими участниками дела, в том числе должностными лицами органов прокуратуры Украины, на

которых в гражданском судопроизводстве возлагается осуществление представительства интересов государства в случаях, определенных законом. При этом такое представительство должно осуществляться не только в соответствии с нормами ГПК Украины, а также с Законом Украины «О прокуратуре», где предусмотрены формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

В процессуальной науке под формой участия прокурора понимают внешнюю сторону деятельности прокурора, определенную законом, которая имеет свое содержание и им обусловлена [7, с. 171], или предусмотренные в законе правомочности влияния прокурора на развитие гражданского судопроизводства [8, с. 60; 9, с. 80], а именно – на возбуждение гражданского дела или вступление в уже начатый другими лицами судебный процесс [10, с. 127]. Учитывая указанное, под формой участия прокурора в суде следует понимать предусмотренную в законе возможность его влияния на возникновение гражданского процесса, а также его развитие [11, с. 136, 139].

Частью 3 ст. 56 ГПК Украины предусмотрено, что в определенных законом случаях прокурор обращается в суд с иском, участвует в рассмотрении дел по его искам, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство по которому открыто по иску другого лица, до начала рассмотрения дела по сути, подает апелляционную, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам.

Из анализа приведенной нормы следует, что в порядке гражданского процесса законодатель выделяет четыре формы реализации прокуратурой представительской функции: 1) обращение в суд с иском, заявлением; 2) участие в рассмотрении дела по его иску; 3) вступление в дело, производство по которому открыто по иску других лиц, до начала рассмотрения дела по существу; 4) обращение с апелляционной, кассационной жалобой, заявлением о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам.

Отличие от процессуальных кодексов, Закон Украины «О прокуратуре»



выделяет шесть форм осуществления прокурором функции представительства. Так, согласно ч. 6 ст. 23 указанного Закона при осуществлении представительства в суде прокурор имеет право в порядке, предусмотренном процессуальным законом и законом, который регулирует исполнительное производство: 1) обращаться в суд с иском (заявлением, представлением); 2) вступать в дело, возбужденное по иску (заявлению, представлению) другого лица, на любом этапе судебного производства; 3) инициировать пересмотр судебных решений, в том числе по делу, возбужденному по иску (заявлению, представлению) другого лица; 4) участвовать в рассмотрении дела; 5) подавать гражданский иск в ходе уголовного производства в случаях и порядке, определенных уголовным процессуальным законом; 6) участвовать в исполнительном производстве при исполнении решений по делу, в котором прокурором осуществлялось представительство интересов государства в суде [12].

При определении форм участия прокурора в суде, которые формулируются в процессуальной науке и законодательстве, не стоит выделять такую из них, как его участие в рассмотрении судами дел, поскольку подобные процессуальные действия являются или продолжением обращения прокурора в суд с заявлением (первая форма), или непосредственно составляют содержание реализации им второй формы – вступления прокурора в дело. Что касается других форм, то они являются лишь перечнем процессуальных действий, имеющих характерные признаки процессуальных стадий (или являются самыми стадиями), входящие в одну из двух процессуальных форм прокурорского представительства: 1) обращение в суд с иском; 2) вступление в дело, возбужденное по иску других лиц. При этом процессуальные действия, связанные с подачей прокурором апелляционной, кассационной жалобы по делам, которые инициированы другими лицами, являются составляющими второй формы, а не отдельной формой участия прокурора, как это предусмотрено в ГПК Украины. К содержанию второй формы следует отнести и обращения прокурора с заявлением о его допуске к участию

в рассмотрении дела (подача прокурором отзыва, встречного иска и т.д.) до начала его рассмотрения по существу, которое начато по инициативе других лиц в суде первой инстанции, а также при пересмотре судебных решений на последующих стадиях процесса.

Право прокурора участвовать в гражданском процессе в вышеупомянутых двух формах (обращение в суд с иском; вступление в дело, возбужденное по иску других лиц) обуславливает необходимость анализа их осуществления через призму особенностей порядка, установленного для рассмотрения дел в упрощенном исковом производстве.

Как отмечалось выше, указанная категория дел по общему правилу, предусмотренному в ч. 5 ст. 279 ГПК Украины, рассматривается судом без уведомления сторон. Исходя из содержания приведенных положений процессуального законодательства, несложно сделать вывод, что при рассмотрении дел в упрощенном порядке в суде первой инстанции участие прокурора в форме обращения с иском в суд имеет определенные особенности.

Во-первых, прокурор, как и другие участники дела, не принимает участия в судебном заседании, которое по общему правилу судом не проводится. Во-вторых, прокурор, обращаясь в суд в интересах государства, в исковом заявлении должен обосновать, в чем состоит нарушение интересов государства, их защита, указать предусмотренные законом основания для обращения его в суд, а также указать орган, уполномоченный государством осуществлять соответствующие функции в спорных правоотношениях (ч. 4 ст. 56 ГПК Украины). Соответствующий государственный орган, согласно абз. 2 ч. 5 ст. 56 ГПК Украины, приобретает статус истца.

При анализе особенностей участия прокурора в форме обращения с иском в суд в делах упрощенного искового производства неурегулированным остается вопрос о наделении его правом инициировать ходатайство о необходимости проведения судебного заседания. Исходя из ч. 5 ст. 279 ГПК Украины, соответствующее ходатайство может быть заявлено сторонами дела или назначено по инициативе суда.

Как представляется, подобным правом должен быть наделён и прокурор,

который обратился в суд в интересах государства в порядке упрощенного искового производства, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК Украины он наделяется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности лица, в интересах которого он действует, за исключением права заключать мировое соглашение.

На основании вышеуказанного, ч. 5 ст. 279 ГПК Украины следует дополнить положением, предусматривающим возможность для прокурора, который обратился в суд с иском в интересах государства, заявлять ходатайство о рассмотрении дела в упрощенном исковом производстве с вызовом сторон в судебное заседание.

Что касается участия прокурора в рассмотрении малозначительных дел, трудовых споров, дел незначительной сложности в суде первой инстанции в форме вступления его в процесс, возбужденный по иску других лиц, то реализация представительской функции в этой форме для должностных лиц органов прокуратуры, как представляется, является ограниченной.

К такому выводу можно прийти, исходя из содержания ч. 3 ст. 56 ГПК Украины, которая предоставляет прокурору право вступить в судебное разбирательство только до начала рассмотрения дела по существу. При этом, в соответствии с главой 6 раздела III действующего ГПК Украины, рассмотрение дела по существу – это самостоятельная стадия гражданского процесса (а не часть судебного заседания, которая в редакции ГПК Украины от 24 февраля 2018 г. проводилась в рамках стадии судебного разбирательства), которой предшествует стадия подготовительного производства (глава 3 раздел III ГПК Украины), а также стадия открытия производства по делу (глава 2 раздел III ГПК Украины). Из анализа указанных стадий и ограничений, установленных для прокурора в ч. 3 ст. 56 ГПК Украины (возможность его вступить в судебное разбирательство только до начала рассмотрения дела по существу), несложно сделать вывод, что в суде первой инстанции реализация прокуратурой функции представительства интересов государства в форме вступления в начатое дело возможна только во время подготовительного производства,



формой реализации которого, согласно ст. 197 ГПК Украины, выступает подготовительное заседание. В то же время соответствующее заседание при рассмотрении дела в порядке упрощенного искового производства не проводится (ч. 3 ст. 279 ГПК Украины). Что касается других процессуальных действий, предусмотренных законом в подготовительном производстве, которые могут совершаться прокурором в делах упрощенного искового производства, то их перечень ограничен. Например, это подача прокурором в интересах ответчика отзыва или встречного иска, а в интересах третьего лица (с самостоятельными требованиями) – иска или объяснений по иску, отзыву (статьи 191–195 ГПК Украины).

С учетом вышеуказанного следует сделать вывод, что реализация прокуратурой функции представительства интересов государства в суде первой инстанции в упрощенном исковом производстве в форме вступления прокурора в дело, начатое по инициативе других лиц, носит формальный характер. Иными словами, процессуальные ограничения, которые устанавливаются ГПК Украины относительно вступления прокурора в дело, а также особенности рассмотрения дел упрощенного производства практически нивелируют возможность участия прокурора в гражданском процессе в форме вступления в рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Аналогичная ситуация законодательного ограничения права прокурора участвовать в делах упрощенного искового производства в форме вступления в процесс прослеживается и при их рассмотрении в апелляционном порядке. Такой вывод можно сделать, исходя из анализа ч. 1 ст. 369 ГПК Украины, согласно которой в делах, с ценой иска менее ста размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц (малозначительные дела), кроме тех, которые не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного искового производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции без уведомления участников дела. И только с учетом конкретных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции может рассмотреть апелляционную жалобу в судебном заседании с сообщением (вызовом) участников дела.

Иными словами, единственной действенной формой осуществления прокурором представительства интересов государства в апелляционном производстве по малозначительным делам является его обращение в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой. Что касается вступления прокурора в апелляционное производство, начатое по инициативе других лиц, то, как и в суде первой инстанции, реализация возложенной на него конституционной функции представляется проблематичной, с учетом того, что в малозначительных делах в суде апелляционной инстанции судебное заседание, как уже отмечалось, не проводится.

Реализация прокурором функции представительства интересов государства в гражданском процессе проходит не только при рассмотрении дел в суде первой или апелляционной инстанции, но и при пересмотре судебных решений в кассационном порядке. Однако на этой стадии процесса участие должностных лиц органов прокуратуры в суде в малозначительных делах упрощенного производства является исключением. Обусловлено это спецификой гражданского процессуального законодательства, которое, за некоторым исключением, не предусматривает процедуру кассационного обжалования судебных решений участниками дела, в том числе и прокурором, по малозначительным делам.

Так, в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 389 ГПК Украины, не подлежат кассационному обжалованию судебные решения в малозначительных делах, кроме случаев, если: 1) кассационная жалоба касается вопроса права, которое имеет фундаментальное значение для формирования единой правоприменительной практики; 2) лицо, подающее кассационную жалобу, в соответствии с настоящим Кодексом лишено возможности опровергнуть обстоятельства, установленные обжалованным судебным решением, при рассмотрении другого дела; 3) дело представляет значительный общественный интерес или имеет исключительное значение для участника дела, который подает кассационную жалобу; 4) суд первой инстанции отнес дело к категории малозначительных ошибочно.

Выводы. Обобщая вышеизложенное, следует сделать вывод, что единственной эффективной формой участия прокурора в делах упрощенного искового производства в суде первой инстанции является его участие в форме обращения в суд с иском заявлением, а на стадии апелляционного производства – обращение с апелляционной жалобой. Относительно же осуществления прокурором функции представительства интересов государства в кассационном порядке в указанной категории дел, то, учитывая установленные в ГПК Украины фильтры, которые допускают возможность рассмотрения малозначительных дел в исключительном случае, ее реализация в любой процессуальной форме практически нивелирована. В связи с этим считаем, что для повышения эффективности реализации прокурором функции представительства интересов государства в суде, когда он участвует в делах искового производства (как в форме обращения в суд с иском, так и в форме вступления в дело, возбужденное по иску других лиц), суду следует осуществлять их рассмотрение в соответствии с процедурой, предусмотренной для общего искового производства. Что касается участия прокурора в рассмотрении дел в упрощенном исковом производстве, то применение судом такой процедуры возможно лишь в тех делах, по которым ГПК Украины императивно устанавливает упрощенную процедуру их рассмотрения.

Список использованной литературы:

1. Про Стратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки: Указ Президента України № 276/2015 від 20 травня 2015 р. Офіц. вісн. України. 2015. № 41. Ст. 1267.
2. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя): Закон України. Відом. Верхов. Ради України. 2016. № 28. Ст. 532.
3. Про судоустрій і статус суддів: Закон України. Відом. Верхов. Ради України. 2016. № 31. Ст. 545.
4. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністра-



тивного судочинства України та інших законодавчих актів: Закон України. Відом. Верхов. Ради України. 2017. № 48. Ст. 436.

5. Цивільний процесуальний кодекс України: від 18 березня 2004 р. № 1618-IV. Відом. Верхов. Ради України. 2004. № 40–42. Ст. 492.

6. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верхов. Ради України 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. Відом. Верхов. Ради України. 1996. № 30. Ст. 141.

7. Настольная книга прокурора / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Ген. прокуратуре РФ; под ред. С.И. Герасимова. М.: Экслит, 2003. 850 с.

8. Дунас Т.О., Руденко М.В. Прокурор у цивільному процесі України: сутність, завдання, повноваження: навч. та наук.-практ. посіб. Харків: Харків юрид., 2006. 340 с.

9. Шумський П.В. Судові і правоохоронні органи України (опорний конспект лекцій). Тернопіль: ЛІЛЕЯ, 2000. 186 с.

10. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України. Академічний курс: підруч. для студентів юрид. спец. вищ. навч. закл.; М-во освіти і науки України. Київ: Ін Юре, 2005. 624 с.

11. Гузе К.А. Представництво прокурором інтересів громадянина або держави в суді: монографія. Харків: Право, 2016. 200 с.

12. Про прокуратуру: Закон України від 14 жовт. 2014 р. № 1697-VII. Відом. Верхов. Ради України. 2015. № 2/3. Ст. 12.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гузе Константин Анатольевич – кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского процесса Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Guze Konstantin Anatolyevich – Candidate of Law Sciences, Assistant at the of the Civil Procedure Department of Yaroslav Mudryi National Law University

konstguze@gmail.com

УДК 341.9

ЦЕССИЯ И ФАКТОРИНГ КАК СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ АКТИВОВ В ПРОЕКТАХ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ

Елена ДЕДОВЕЦ,

аспирант Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

АННОТАЦИЯ

В рамках данной статьи автором проводится сравнительный анализ цессии и факторинга как способов передачи активов для целей осуществления проектов секьюритизации активов. Анализируются преимущества и недостатки цессии и факторинга в случае их применения при передаче активов от инициатора секьюритизации специальной целевой организации. Автор приходит к выводу, что цессия является наиболее оптимальным способом передачи активов в проектах секьюритизации.

Ключевые слова: секьюритизация, факторинг, передача активов, цессия.

CESSION AND FACTORING AS METHODS FOR ASSET TRANSFER IN SECURITISATION PROJECTS

Elena DEDOVETS,

Postgraduate Student of Institute of International Relations of Taras Shevchenko National University of Kyiv

SUMMARY

Within the framework of this article, the author conducts a comparative analysis of cession and factoring as methods of asset transfer for purposes of asset securitisation projects. The advantages and disadvantages of cession and factoring are analyzed with a view of asset transfer from an originator to a special purpose vehicle. The author concludes that cession is the most appropriate method of asset transfer in securitisation projects.

Key words: securitisation, factoring, assets transfer, cession.

Постановка проблемы. Секьюритизация активов является одним из способов привлечения финансирования, применение которого создает значительные преимущества для участников финансового рынка, в частности банков и финансовых учреждений. Важным и основным этапом секьюритизации активов является продажа активов инициатором секьюритизации (англ. «*originator*») специальной целевой организации (англ. «*special purpose vehicle*») с целью полного отделения активов, используемых в процессе секьюритизации, от активов инициатора секьюритизации.

Состояние исследования. На данный момент исследованием некоторых правовых аспектов секьюритизации активов занимались такие ученые: Ф. Вуд, С. Шварц, Д. Рамос Муньос, А.И. Выговский, Т. Альбрехт, С. Смит,

Т. Франкель, С. Базинас, Т. Баумс, М.С. Гамбро, К. Пистор, К. Шулер, Н. Соулес, Т. Хартли, С. Хоффман, А. Хадсон, В. Драгунов, А. Селивановский, А.О. Солдатова, Д.А. Лопатина, А.В. Шамраев.

В рамках исследования уступки прав требования анализировались труды ученых: М.И. Брагинского, Е. Годэмэ, О.С. Иоффе, А.А. Кота, В.И. Пушай, Н.В. Тарабы, Г.Ф. Шершеневича.

Цель и задача статьи. В рамках этой статьи считаем целесообразным исследовать способы передачи активов в проектах секьюритизации (в частности, цессию и факторинг) и на основании проведенного анализа сформулировать предложения касательно наиболее оптимального способа передачи активов для целей секьюритизации активов.