



УДК 340.132.6

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ПРАВА

Наталья ЛЕПИШ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры административно-правовых дисциплин
Львовского государственного университета внутренних дел

Иванна ПРОЦЬ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры административно-правовых дисциплин
Львовского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье проводится анализ методов исследования толкования норм права. Проанализированы истоки формирования методологии исследования толкования норм права, а также соответствующая система общенаучных и конкретно-научных методов, выбор которых обусловлен сформулированными в работе целью и задачами. Указано, что методология исследования актов толкования норм права – это система научных подходов, принципов, методов, приемов и способов познания и объективной оценки юридической природы актов толкования норм права.

Ключевые слова: акт толкования, норма права, методологические основы, правотворчество, правоприменение, правореализация, диалектический метод, системный метод, функциональный метод, исторический метод, культурологический метод.

METHODOLOGICAL BASES OF THE STUDY OF THE INTERPRETATION OF THE RIGHT OF LAW

Natalia LEPISH,

Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Administrative-Legal Disciplines
of Lviv State University of Internal Affairs

Ivanna Prots,

Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Administrative-Legal Disciplines
of Lviv State University of Internal Affairs

SUMMARY

In the article analyzes the methods of studying the interpretation of the norms of law. The sources of the methodology of the study of the interpretation of the norms of law, as well as the corresponding system of general scientific and specific scientific methods, the choice of which is determined by the purpose and tasks formulated in the work, are analyzed. It is stated that the methodology of acts of interpretation of the norms of law is a system of scientific approaches, principles, methods, methods and methods of knowledge and objective assessment of the legal nature of the acts of interpretation of the norms of law.

Key words: interpretative act, rule of law, methodological foundations, lawmaking, law enforcement, realization, dialectic method, systematic method, functional method, historical method, culturological method.

Постановка проблемы. Познание методологических основ правоинтерпретационной деятельности составляет необходимую предпосылку обеспечения ее эффективности и обоснованности. В юридической науке, наряду с классической методологией, все шире используется современная методология. Происходит так называемая юридизация методов других наук и формирование новых дисциплин на стыке юриспруденции и смежных наук.

Состояние исследования. Обще-теоретическую основу изучения вопросов толкования норм права рассматривали такие отечественные и иностранные ученые, как Алексеев С.С., Ахматов А.С., Ведерников Ю.А.,

Волошин Ю.А., Карасев М.Н., Луць Л.А., Марченко М.Н., Настасьяк И.Ю., Скрябин А.Л., Цоклан В.И., Федоренко В.Л. и другие.

Целью и задачей статьи являются исследование методологических основ толкования норм права.

Изложение основного материала. Сначала, по нашему мнению, следует выделить *диалектический метод* познания. Данный метод распространяется на все этапы познавательной деятельности, его использование приводит к накоплению теоретической и практической информации о толковании правовых актов, составлению и реализации актов толкования. С помощью диалектического метода государственно-правовые

и обычные явления изучаются во взаимосвязи, они находятся в постоянной динамике, в развитии на почве действия законов перехода от постепенных количественных изменений в коренные качественные преобразования, борьбы между старым и новым в общественной жизни. Проявлением диалектики является требование всестороннего подхода к изучаемым явлениям, в результате которого исследуются все стороны явления. Эта всесторонность проявляется в использовании различных методов исследования, а требование взаимосвязи заключается в исследовании толкования вместе с другими правовыми явлениями: правотворчеством, правоприменением, правореализацией [1, с. 54].



Центральное место среди методов нашего указанного исследования занимает *системный метод*. Под системным методом акта толкования норм права необходимо понимать совокупность приемов, использование которых, основываясь на сопоставлении двух или более юридических норм, позволяет раскрыть содержание нормы и объяснить её [2, с. 37].

С помощью системного метода можно установить системную связь одного акта толкования с другими, близкими ему по содержанию, в одних случаях этот метод позволяет всесторонне рассмотреть первый акт толкования без изменения его содержания, в других, близких по содержанию актах толкования может дополнить распоряжение исследуемой нормы, уточнить ее, ликвидировать возможность возникновения пробелов и недоразумений при ее применении. Метод помогает понять системную связь между интерпретационными актами, помогает правильно понять сферу их действия, круг лиц, на которых они касаются [3, с. 125].

Установление существования определенной связи между двумя актами толкования является основанием для проведения различных мыслительных операций интерпретатором. Определенный практический и теоретический интерес представляет собой рассмотрение различных видов связей между нормами права, которые нужно учесть при толковании. С точки зрения системы законодательства это могут быть связи между нормами акта толкования, находящиеся: в одной статье; в одном интерпретационном акте, одном разделе, главе акта толкования; в разных разделах, главах и других частях акта толкования; в разных интерпретационных актах, принятых различными государственными органами.

Данные связи могут существовать комплексно. С точки зрения системы права это могут быть связи акта толкования: одного института; различных институтов, но одной отрасли; различных отраслей [4, с. 110–111].

Вообще метод позволяет узнать целостность процесса толкования во взаимодействии официального и неофициального толкования норм права как составляющих одной системы, которые приобретают новые качества, отсутствующие при их существовании

отдельно. Благодаря этому методу можно проследить все многообразие связей института актов толкования с другими правовыми институтами, установить, что жизнь системы определяется процессом изменения и стабилизации, сохранением традиций и обогащением новациями, а длительное нарушение баланса этих процессов вращается разрушением системы [1, с. 4]. Именно поэтому, по нашему мнению, задача научного исследования с позиции системного метода заключается в установлении структуры определенного акта толкования, определении функции каждого из его элементов, взаимосвязи каждого элемента с другими элементами интерпретационного акта [5, с. 32].

Взятый абстрактно, безотносительно к предмету, метод исследования не сможет стать источником углубления знаний, но в случае его умелого выбора и использования метод сможет рационализировать познавательную деятельность интерпретатора, обеспечить его научную корректность и практическую результативность. В конце концов он позволяет систематизировать и оценить накопленные фактические данные об интерпретационном акте, сделать прогноз на будущее [6, с. 31–32].

С помощью системного метода субъект правотолкования уточняет смысловое значение официального или неофициального акта толкования, приходит к выводу о возможности ее реализации применительно к конкретной ситуации. Может быть определена сфера действия акта толкования во времени, намеченный круг субъектов, на которых он распространяет свое действие, выделенные конкретизируемые положения, выявленные правотворческие ошибки, коллизии акта толкования, пробелы правового регулирования [7, с. 264–265].

Следующий метод – *функциональный*. Он предусматривает изучение функций, которые применяются при создании различных видов интерпретационных актов. Метод выясняет, какие именно функции выполняют соответствующие акты толкования. Так, известно, что акты толкования имеют некоторые общие черты, но далеко не одинаковы по своему конкретному содержанию, характеру действия, функциональному назначению. Есть акты толкования позволяющие и запреща-

ющие, регулятивные и охранительные, обязывающие и управомочивающие, поощряющие и стимулирующие.

Сравнительный метод используется для выяснения общего и различного между видами интерпретационных актов в рамках официального или неофициального толкования норм права путем сравнения их различий по какому-либо признаку или свойству. Сравнительно-правовые исследования очень полезны для правореализации правовой реформы в государствах, находящихся на трансформационном этапе развития, к которым относится и Украина, поскольку есть возможность выйти за пределы догматической дискуссии в рамках национального права и предложить методологические подходы с учетом отечественного опыта. Сравнение имеет смысл только в том случае, если акты толкования похожи или тождественны [8, с. 25].

Основываясь на достижениях известного специалиста в области сравнительного правоведения Ю. Тихомирова, можно сформулировать следующие элементы сравнительного метода, такие как: изучение различных нормативно-правовых массивов по вопросам регулирования процесса толкования и существующих правовых систем; овладение приемами их сопоставления и их оценка; использование способов отображения и восприятия указанных нормативно-правовых массивов в тех или иных правовых системах; знание общих тенденций и закономерностей развития неофициального толкования норм права различных стран [1, с. 58].

Сравнительное правоведение помогает выбрать оптимальное с точки зрения существующего опыта решение, а с другой – избавляет от риска пойти противоправным путем. Ни один интерпретационный акт не разрабатывается без изучения законодательскими органами соответствующих сравнительно-правовых материалов. Также, создавая новый интерпретационный акт, национальный законодатель обращается к уже существующим и действующим нормам зарубежного права, то есть к тем, по которым уже накоплен определенный опыт их практического применения [8, с. 26].

Преимуществом сравнительного метода является возможность сравнения актов толкования в различных



странах, выявления преимуществ и недостатков конкретного вида акта толкования и т. п. Это позволяет выявить границы и возможности внедрения зарубежного опыта правового развития в конкретный регион или государство [9, с. 37–38].

Целевой метод – является наиболее полной гарантией правильного толкования конкретной статьи. Частичное толкование статьи без применения целевого метода всегда опасно и может привести к нарушению смысла конкретной статьи, применяемой на практике [10, с. 101]. Метод направлен на выяснение цели издания акта толкования.

При использовании целевого метода выясняется цель и задачи издания акта толкования норм права. Достаточно часто указание на цель содержится в самом акте толкования, как правило, в преамбуле. Иногда цель может логически вытекать из содержания или названия акта толкования, его отдельных норм, статей, разделов.

Суть *исторического метода* заключается в том, что процесс развития государственно-правовых явлений воссоздается во всем своем разнообразии, во всей полноте – со всеми случайностями, зигзагами, которые нарушают объективную логику развития. С помощью исторического метода процесс развития акта толкования норм права исследуется во времени. Этот метод позволяет выявить изменения, происходящие с актом толкования в конкретные периоды его эволюции в разных странах, т.е. исследовать динамику развития акта толкования. В рамках исторического метода исследуется специфика интерпретационных актов конкретного исторического периода. При этом ни один из исторических типов не может рассматриваться как законченный этап института акта толкования [11, с. 37].

Исторический метод исследования института акта толкования норм права позволяет узнать генезис и развитие формирования самого акта, выявление внутренних и внешних связей, закономерностей и противоречий. Задача исторического метода – установить значение и особенности официального и неофициального акта толкования норм права и рассмотреть динамику его исторического развития [12, с. 14].

Именно исторический метод позволяет выявить сущность акта толкова-

ния путем обращения интерпретатора к истории его принятия, цели и мотивам, обусловившим введение акта толкования системы правового регулирования. Например, Европейский Суд по правам человека и Конституционный Суд Украины использует исторический метод в процессе интерпретации содержания Конвенции. Для лучшего ее понимания Европейский Суд принимает во внимание определенные исторические факторы, которые стали толчком для ее принятия. Понятно, что эффективность использования ситуации, а соответственно и эффективность применения исторического способа толкования зависят от использования Европейским Судом подготовительных документов, поскольку именно они дают возможность интерпретатору глубже вникнуть в суть исторических обстоятельств принятия такого важного международно-правового документа, выяснить предпосылки этого события, проанализировать политическую и социально-экономическую атмосферу ситуации того времени. Знание истории позволит проследить ход событий до и во время принятия Конвенции, что, безусловно, пригодится интерпретатору [13, с. 13–18].

Также стоит выделить *логический метод*, который относительно указанной разведки заключается в использовании правил формальной и диалектической логики для выяснения значения нормы акта толкования путем установления логических связей и соотношения ее частей (гипотезы, диспозиции, санкции). При использовании данного метода во многих случаях необходимо провести логическое преобразование текста статьи интерпретационного акта, в ряде случаев необходим вывод вторичных норм, использование силлогизмов, аналогии, доведение до абсурда, а также применение других логических приемов.

Существует *специально-юридический метод* как особый метод при выяснении смыслового содержания акта толкования, который предполагает использование юридического инструментария, позволяющего изучить содержательную характеристику конструкции нормы и технико-юридических средств, с помощью которых выражена воля законодателя.

Логический метод исследования акта толкования позволяет выяснить

содержание интерпретационного акта с помощью законов логики и логических приемов (логического преобразования; вывода норм с нормами; выводов из понятий, выводов по аналогии; выводов от противоположного; доведения до абсурда; выводов из умозаключения степени).

Во время использования этого метода законы логики применяются не разрозненно, а во взаимосвязи, они взаимообусловлены. Ни один из них не может раскрыть себя полностью, если их применить в отрыве друг от друга. Только вместе они являются средством поиска истинного значения интерпретационного акта и их дальнейшего квалифицированного применения [13, с. 230].

С помощью логического метода выясняется, прежде всего, внутренняя (логическая) структура акта толкования, взаимосвязь трех его элементов: гипотезы, диспозиции и санкции; устраняются возможные логические противоречия, когда одно утверждение исключает другое [10, с. 181].

Правопознавательный метод в сфере толкования текста законов – это преимущественно юридический и фактический анализ. Какой бы четкой, понятной, определенной не была бы норма, все равно неизбежно выяснение ее смысла на практике. Это явление имеет в своем основании прежде всего то, что статья дается не изолированно, а в связи с предыдущими и последующими статьями, вместе с которыми она получает свой надлежащий смысл (контекст). Уже только это правильное толкование текста требует обязательного обращения к контексту, независимо от того, насколько она четкая и понятная при ее чтении. Поэтому именно контекстный контроль – это необходимое требование техники толкования статьи [11, с. 357].

Не менее важным выступает также *культурологический метод*, который предполагает исследование акта толкования норм права как неотъемлемой части социального регулирования вместе с моралью, этикой, религией. Единство культурологической и исторической методологии обеспечивает развитие акта толкования со стороны его социально-духовного содержания.

С этих позиций общая характеристика культурологического метода



интерпретационного акта заключается в следующем: в рамках культурологического метода акт толкования имеет смысл в своих единичных духовно-эмпирических воплощениях, которые являются характеристиками конкретной эпохи и цивилизационных условий их существования; то есть как рациональное совмещение любого предмета толкования (ситуации, события, акта, текста, решения) с готовыми, как «символика» культурных форм, в социальное содержание; помогает превратить историко-культурное прошлое содержания акта толкования в социально-духовное сегодняшнее; в рамках метода накопления содержания акта толкования является самодостаточным процессом, не связанным с обычными для научного мышления обобщением и абстрагированием; использование метода позволяет решать все познавательные задачи, такие как задача адаптации, социализации, культуризации, и именно поэтому метод является адекватным для осмысления всего комплекса проблем правового воспитания [12, с. 60–61].

Говоря о применении культурологического метода, следует отметить, что он не является специфической методологией теории государства и права, хотя область его применения в этой теории не ограничена; она носит аспектный характер. Однако в теории государства и права существуют предметные области, для которых культурологическая методология является адекватной и требует своего обязательного применения. К ним относят в первую очередь: отрасль сравнительного правоведения – большая отрасль, охватывающая интерпретационную теорию и практику; отрасль юридической герменевтики – отрасль, охватывающая духовные (ментальные) основы государственно-правовой жизни, в том числе – содержание общественной и индивидуальной правосознания; комплекс проблем, связанных с переводом нормативно-ценностного строя права в культурные формы правомерного поведения.

Сущность культурологической методологии акта толкования заключается в установлении органической связи между социальными и культурными измерениями государственно-правовой жизни, правотворчества и правореализации [13, с. 61].

Выводы. Итак, правильной реализацией юридических норм является установление их смысла и содержания, что достигается с помощью использования приемов толкования норм права. Процесс толкования протекает в сознании человека в виде различных внутренних интеллектуально-волевых операций при использовании самых разнообразных методов познания правовой действительности. В процессе указанного исследования мы исходили из плюралистического подхода, обусловленного многовариантной методологией, которая в полной мере может представить процесс толкования норм права и его интерпретационные последствия – издание акта толкования норм права.

Список использованной литературы:

1. Рехтина И.В. Истоки принципа правовой определенности (*res judicata*) в законодательстве древнего мира. URL: <http://sibac.info/2009-07-01-10-21-16/113-arhiv-statej/2012/08-2012>
2. Толстик В.А., Дворников Н.Л., Каргин К.В. Системное толкование норм права. М.: Юриспруденция, 2011. 136 с.
3. Настасяк І.Ю. Тлумачення правових норм: навч. посіб. Львів: ЛьвДУВС, 2009 336 с.
4. Малишев Б.В., Москалюк О.В. Застосування норм права (теорія і практика): навч. посіб.; за заг. ред. Б.В. Малишева. К.: Реферат, 2010. 260 с.
5. Загальна теорія держави і права: підруч. для студ. юрид. ВНЗ / М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін.; за ред. д-ра юрид. наук, проф., акад АПрН України М.В. Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад АПрН України О.В. Петришина. Х.: Право, 2009. 584 с.
6. Сухонос В.В. Теорія держави і права: навч. посіб. Суми: Університет кн., 2005. 536 с.
7. Капліна О.В. Правозастосовче тлумачення судом норм кримінально-процесуального права: дис ... д-ра юрид наук: 12.00.09. Х., 2009. 478 с.
8. Пархоменко Н.М. Джерела права: проблеми теорії та методології: моногр. К.: Юрид думка, 2008. 336 с.
9. Кельман М.С. Методологічні проблеми теорії держави і права: курс лекцій. Львів, 2010. 124 с.

10. Сырых В.М. Предмет и система законодательной техники как прикладной науки и учебной дисциплины. Законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: сб ст.; отв. ред. В.М. Баранов. Н Новгород, 2001. Т. 1. С. 14–18.

11. Федик С.Є. Тлумачення за «обсягом» юридичних норм щодо прав людини Конституційним Судом України та Європейським Судом з прав людини. Держава і право: зб. наук. пр. Юридичні і політичні науки. К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького: НАН України, 2001. Вип. 12. С. 13–18.

12. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 4-е изд. М.: Изд-во СГУ, 2008. 522 с.

13. Малахов В.П., Эриашвили Н.Д. Методологические и мировоззренческие проблемы современной юридической теории: моногр. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2011. 432 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лепиш Наталья Ярославовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры административно-правовых дисциплин Львовского государственного университета внутренних дел

Проц Иванна Николаевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры административно-правовых дисциплин Львовского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lepish Natalia Yaroslavovna – Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Administrative-Legal Disciplines of Lviv State University of Internal Affairs

nataljaja@ukr.net

Prots Ivanna Nikolaevna – Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Administrative-Legal Disciplines of Lviv State University of Internal Affairs

terezu-lev@ukr.net