



УДК 343.434

НАКАЗУЕМОСТЬ УГРОЗ УБИЙСТВОМ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ УКРАИНЫ

Максим ДИМИТРОВ,

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин
Львовского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье проведен анализ наказаний за различные составы угрозы убийством в Уголовном кодексе Украины. Сравнение предусмотренных законом наказаний отражено на диаграммах. Это дает возможность наглядно оценить, насколько взвешенно законодатель подошел к дифференциации уголовной ответственности за угрозу убийством, создавая специальные нормы, а также нормы о целом и части, где угроза убийством является частью состава преступления. Результатом стал вывод о том, что санкции таких норм об угрозе убийством не всегда сбалансированы с общей нормой. Законодательные недостатки в части определения наказуемости различных составов одного преступления разрушают систему уголовного закона.

Ключевые слова: наказуемость, угроза убийством, санкция.

PUNISHABILITY OF THREAT OF MURDER IN THE CRIMINAL LAW OF UKRAINE

Maksim DIMITROV,

Postgraduate Student at the Department of Criminal-Legal Disciplines
of Lviv State University of Internal Affairs

SUMMARY

In the article there are analyzed the punishability the various corpus delicts of the threat of murder in the Criminal Code of Ukraine. Comparison of provided in the law punishments is shown in the diagrams. It makes possibility to visibly assess if legislator had made differentiation of criminal responsibility for the threat of murder right (in process of creating special norms, as well as rules about the whole and the part where the threat of murder is part of the crime). As a result, the conclusion that the sanctions of such norms about the threat of murder are not always balanced with the general norm. Such legislative flaws in determining the punishment of different corpus delicts of one crime destroy the system of criminal law.

Key words: punishment, threat of murder, sanction.

Постановка проблемы. В науке уголовного права «весы» исследований преступления и наказания несправедливо кардинально пошатнулись в сторону активной разработки отдельных видов или групп преступлений. Зато вопрос наказуемости остался на периферии. В результате в литературе указывается, что законодательные решения по установлению наказаний как за отдельные преступления, так и определенные правила и границы применения отдельных видов наказания вообще, довольно часто выглядят интуитивными, не всегда продуманными и безупречными [1, с. 217]. Справедливо утверждение, что уголовное право ждет своего Менделеева, требует разработки аналога его Периодической таблицы элементов, где «атомный вес» – оценка общественной опасности деяния – служила бы четким критерием построения системы уголовной ответственности [2, с. 26].

Понятно, что оценка взвешенности наказуемости тех или иных преступных

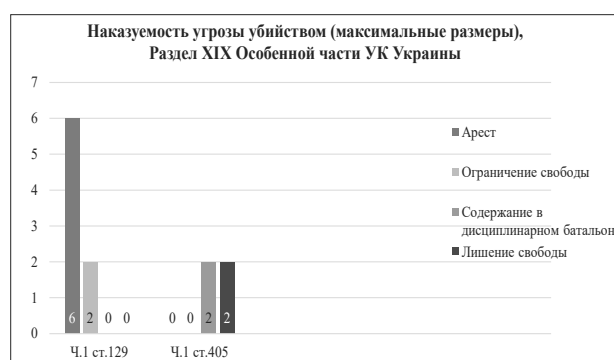
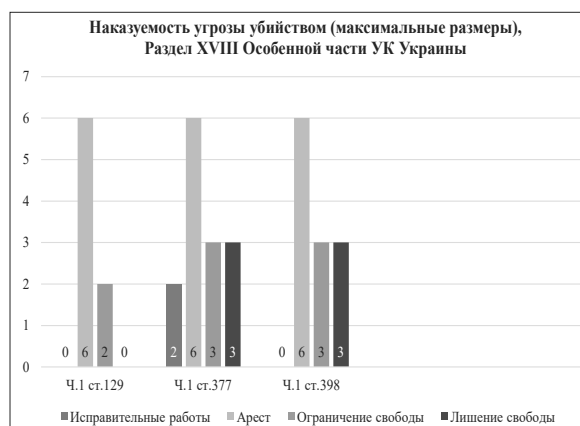
деяний требует в первую очередь определения системы норм, предусматривающих ответственность за различные составы одного и того же преступления. Только на основе такой системы норм возможен анализ соразмерности наказания в таких общих, специальных нормах, а также нормах целого и части. Интересным в этом смысле есть предложение о формулировании ассоциаций норм (систем норм) по разным составам одного и того же преступления [3–7]. Фактически определение ассоциации норм должно быть предпосылкой для определения наказуемости соответствующих составов в их системных связях.

Целью и задачей этой статьи является собственно анализ наказуемости угрозы убийством в уголовном законе Украины. Система норм об угрозе убийством в Уголовном кодексе (далее – УК) Украины анализировалась в предыдущих публикациях [8], в частности, удалось выделить следующие:

общая (ч. 1 ст. 129) и специальные нормы (ч. 2 ст. 129; ч. 1 ст. 258; ч. 2 ст. 266; ч. 1 ст. 280; ч. 1 ст. 345; ч. 1 ст. 345-1; ч. 1 ст. 346; ч. 1 ст. 350; ч. 2 ст. 355; ч. 1 ст. 377, ст. 386; ч. 1 ст. 398; ч. 1 ст. 405 УК Украины), а также нормы об остальных преступлениях, в которых угроза убийством является составной частью (ч. 2 ст. 147, ч. 2 ст. 206, ч. 2 ст. 206-2).

Изложение основного материала.

На основе этой системы представляется целесообразным оценить наказуемость различных составов угрозы убийством в УК Украины. При этом проиллюстрируем наказуемость угрозы убийством в специальных нормах, сравним виды и максимальные размеры наказания, предусмотренные в них, с наказанием в общей норме. Так, ч. 1 ст. 129 УК Украины предусматривает наказание в виде ареста на срок до шести месяцев или ограничения свободы на срок до двух лет. Именно наказание, предусмотренное данной нормой, возьмем как исходную точку оценки эффектив-



ности дифференциации уголовной ответственности за угрозу убийством.

Учитывая большое количество норм, диаграммы отражают наказуемость угрозы убийством в зависимости от раздела Особенной части УК Украины, в котором размещена соответствующая норма. При этом нулем обозначены случаи, если норма не предусматривает соответствующего вида наказания вообще.

Приведенные диаграммы без комментариев и аргументов иллюстрируют не всегда взвешенный подход законодателя к выбору меры наказания в так называемых специальных нормах об угрозах убийством. Ведь такие специальные нормы, призванные обеспечить дифференциацию уголовной ответственности, не всегда прослеживаются. Так, в ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 345-1, ч. 1 ст. 377 УК Украины среди альтернативных наказаний предусмотрены исправительные работы. Согласно же установленной в ст. 51 УК Украины системе видов наказаний такой вид наказания менее строгий, чем арест и ограничение свободы, предусмотренные как альтернативные наказания в ч. 1 ст. 129 УК Украины. То есть фактически законодатель тем самым

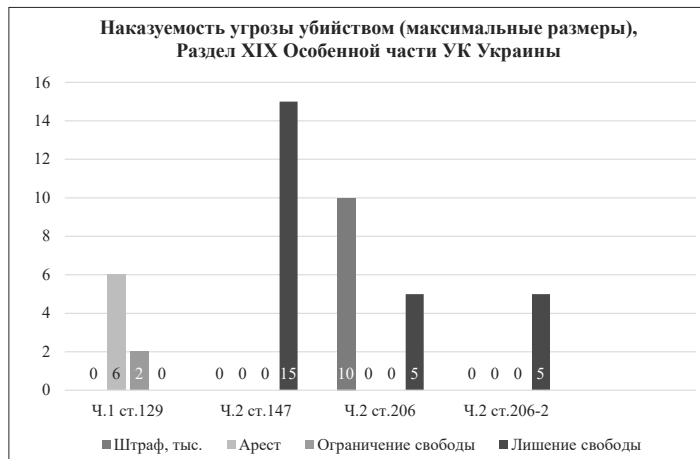
частично ослабил ответственность за угрозу убийством в указанных специальных нормах. Одиозность такого подхода очевидна.

Отдельно проиллюстрируем наказуемость принуждения к определенным действиям путем угрозы убийством, ведь ранее уже указывалось, что это специальные виды угрозы, выделенные по признаку цели [8].

Очевидно, что в ч. 1 ст. 280 и ст. 386 УК Украины предусмотрены более мяг-

кие альтернативные наказания – штраф и исправительные работы. Более того, в ст. 386 УК Украины вообще наиболее суровым наказанием является арест, при этом в таком же размере, что и в общей норме. А потому заслуживают внимания высказанные в юридической литературе рассуждения о том, что санкция ст. 386 УК Украины нуждается в изменении, поскольку наказание, установленное за препятствование явке свидетеля путем угрозы убийством, насилием,





уничтожением имущества явно не соответствует общественной опасности данного посягательства, а также общей тенденции установления наказания за угрозу убийством. Следом авторы отмечают, что санкцию ст. 386 УК Украины нужно дополнить наказаниями в виде ограничения свободы на срок до трех лет или лишения свободы на тот же срок. Такое наказание позволит суду при привлечении виновного лица к ответственности по ст. 386 УК Украины индивидуализировать наказание за разного вида угрозы (убийством, насилием, уничтожением имущества, разглашением сведений), а во-вторых, такая санкция будет соответствовать общественной опасности данного посягательства [9, с. 13].

Очевидно, попытки обосновать позицию законодателя в части наказуемости в ч. 1 ст. 280 и ст. 386 УК Украины обречены на неудачу. Ведь присутствует сложный объект уголовно-правовой охраны в названных нормах, которые наряду с безопасностью жизни человека охраняют другие общественные отношения – безопасность движения и эксплуатации транспорта и правосудие соответственно.

Отдельного внимания требует также изучение пропорциональности увеличения наказания в тех нормах об угрозе убийством, где все же ответственность усилена. Ведь даже беглый обзор указывает на произвольность в выборе законодателем вида и размера наказания.

Ниже проиллюстрирована также наказуемость угрозы убийством в сложных составах преступлений, где угроза убийством выступает одним из «слагаемых» созданной законодателем

«суммы» составов преступлений. Не требует доказательств, что и наказание должно быть больше, чем в нормах о составах преступлений, входящих в норму об учтенной законодателем совокупности преступлений, иначе сводится на нет сама сущность создания таких норм. Однако нижеследующая диаграмма четко показывает, что наказание в ч. 2 ст. 206 УК Украины менее строгое, чем в норме, предусмотренной в ч. 1 ст. 129 УК Украины. В частности, альтернативно предусмотрено наказание в виде штрафа до десяти тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан. Такая ситуация недопустима.

Выводы. Обобщая сказанное, приходится констатировать, что в Уголовном кодексе Украины содержится ряд норм, предусматривающих ответственность за угрозу убийством: ч. 1 ст. 129; ч. 2 ст. 129; ч. 1 ст. 258; ч. 2 ст. 266; ч. 1 ст. 280; ч. 1 ст. 345; ч. 1 ст. 345-1, ч. 1 ст. 346; ч. 1 ст. 350; ч. 2 ст. 355; ч. 1 ст. 377; ст. 386; ч. 1 ст. 398; ч. 1 ст. 405; ч. 2 ст. 147; ч. 2 ст. 206; ч. 2 ст. 206-2. Но, к сожалению, анализ наказуемости таких составов преступлений не свидетельствует о последовательности и взвешенности законодателя, поэтому вряд ли такие нормы образуют согласованную систему.

Хотя проведенное исследование, можно сказать, «точечное», поскольку имеет своим предметом анализ наказуемости в уголовном законе Украины только угрозы убийством, однако это сигнал необходимости системного и последовательного изучения наказуемости вообще. Ведь существующий законодательный подход несет угрозу системе уголовного закона в целом.

Список использованной литературы:

1. Гуторова Н.О. Методологічні проблеми пеналізації злочинів. Основні напрями розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 11-12 жовтня 2012 року; редкол.: В.Я. Тацій (голова ред.), В.І. Борисов (заст. голов. ред.) та ін. Х.: Право, 2012. С. 217–221.

2. Кримінальне право (Особлива частина): підручник / за редакцією О.О. Дудорова, Є.О. Писменського. Луганськ: видавництво «Елтон 2», 2012. Т. 1. 780 с.

3. Яремко Г.З. Асоціація норм як основа для систематизації різних складів публічного правопорушення. II Львівський форум кримінальної юстиції «Правова реформа у сфері кримінальної юстиції: ключові параметри та прогноз подальшого розвитку»: збірка тез міжнародної науково-практичної конференції. Київ.: ВАІТЕ, 2016. С. 189–192.

4. Яремко Г.З. Ядро асоціацій норм про різні склади одного злочину. Часопис Академії адвокатури України. 2013. № 2. URL: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/Chaau/2013-2/19ygzdcn.pdf>

5. Яремко Г.З. Спільність об'єкта злочину в асоціаціях кримінально-правових норм про різні склади одного злочину. Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ ім. Е.О. Дідоренка. Луганськ, 2013. Випуск № 4 (65). С. 188–196.

6. Яремко Г.З. Асоціації кримінально-правових норм: загальнотеоретичний аналіз. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»; головний редактор Ю.М. Бисага. Ужгород: Ужгородський національний університет. 2012. Випуск 20. Частина II. С. 88–90.

7. Яремко Г.З. Спільність суспільно небезпечного діяння в асоціації норм про різні склади одного злочину. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія «Юридична»; головний редактор М.М. Цимбалюк. Львів: ЛьвДУВС, 2013. Випуск 2. С. 377–387.

8. Дімітров М.К. Система норм про погрозу вбивством у кримінальному законі України. Науковий вісник



Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія «Юридична»; головний редактор Р.І. Благута. Львів: ЛьвДУВС, 2018. Вип. 2. С. 243–252.

9. Бабанли Р.Ш. Погроза вбивством: значення та місце в системі кримінального права України: автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право». К., 2010. 19 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Димитров Максим Константинович – аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин Львовского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dimitrov Maksim Konstantinovich – Postgraduate Student at the Department of Criminal-Legal Disciplines of Lviv State University of Internal Affairs

dimitrovmaksym@gmail.com

УДК 343.01

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Анна ДРАГОНЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры отраслевого права и правоохранительной деятельности
Центральноукраинского государственного педагогического университета
имени Владимира Винниченко

АННОТАЦИЯ

В работе исследуется становление и развитие судебного прецедента в уголовном праве зарубежных стран. С этой целью по трудам ученых проведен анализ места судебного прецедента в системе источников уголовного права зарубежных государств. Сделан вывод, что судебный прецедент имеет рекомендательный или обязательный характер применения, основной целью которого является заполнение пробелов в законодательстве об уголовной ответственности, которые сложились во время нормотворчества.

Ключевые слова: судебная практика, прецедент, источник уголовного права, уголовный закон.

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE JUDICIAL PRECEDENT IN THE CRIMINAL LAW OF FOREIGN COUNTRIES

Anna DRAGONENKO,

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Public Law and Law Enforcement
of Volodymyr Vynnychenko Central Ukrainian State Pedagogical University

SUMMARY

In work examines the establishment and development of judicial precedent in the criminal law of foreign countries. For this purpose, according to the works of scientists, the place of judicial precedent in the system of sources of criminal law of foreign states was analyzed. It is concluded that the judicial precedent has a recommendatory or mandatory nature of application, the main purpose of which is to fill in the gaps in the legislation on criminal liability, which were formed during the rule-making.

Key words: judicial practice, precedent, source of criminal law, criminal law.

Постановка проблемы. Полное и всестороннее изучение судебного прецедента предусматривает рассмотрение этого института в рамках анализа его исторического развития, как справедливо заметил дореволюционный криминалист Г. Фельдштейн: «Состояние законодательства любой эпохи может служить хорошим показателем степени развития науки уголовного права в этой стране, особенно в том случае, когда в этой стране институт способен усовершенствовать уголовное законодательство и предоставить ему более систематическую форму. Нельзя допустить, чтобы законодатель в случае такой необходимости не воспользовался возможностями, которые может предоставить ему наука» [1, с. 48].

Актуальность темы исследования. Исторический метод в исследовании судебного прецедента позволяет глубже понять основные причины и условия его возникновения и тенденции его развития, характер и особенности его применения. Рассмотрение судебного прецедента сквозь призму его истории дает возможность исследовать его не только в статике, но и в динамике, проследить эволюционные изменения его места и роли в регулировании уголовно-правовых отношений, глубже понять, чем этот институт был раньше и чем он стал сегодня. Именно исторический подход позволяет охватить его единым взглядом и исследовать весь процесс его возникновения и развития как естественный, целостный процесс,