



УДК 343.98

ПРАКТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДПИСЕЙ В КОПИЯХ ДОКУМЕНТОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Э. СИМАКОВА-ЕФРЕМЯН,

заместитель директора по научной работе Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз им. Засл. проф. Н.С. Бокариуса, доктор юридических наук, старший научный сотрудник

Л. ДЕРЕЧА,

ученый секретарь Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз им. Засл. проф. Н.С. Бокариуса, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник

Л. СВИРИДОВА,

заведующая лабораторией Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз им. Засл. проф. Н.С. Бокариуса, кандидат юридических наук

Рассмотрены актуальные вопросы исследования изображений подписей в копиях документов, показаны подходы к решению комплексных почерковедческих и технических задач, которые нашли свое отражение в методиках и рекомендациях, разработанных Харьковским научно-исследовательским институтом судебных экспертиз им. Засл. проф. Н.С. Бокариуса. На примере экспертной практики обозначены проблемы, с которыми сталкиваются эксперты, и пути их решения.

The topical issues of the study of images of signatures in copies of documents are considered, approaches are demonstrated to solving complex handwriting and technical tasks, which are reflected in the methods and recommendations developed by the Hon. Prof. M.S. Bokarius Kharkiv Research Institute of Forensic Examinations. On the example of expert practice, the problems encountered by forensic scientists and ways to solve them are outlined.

Вопросы исследования технических изображений подписей в копиях документов на сегодняшний день являются актуальными, поскольку не всегда оригиналы документов могут быть представлены для проведения экспертизы в связи с их утерей, уничтожением и т.д. В практике Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз им. Засл. проф. Н.С. Бокариуса при проведении почерковедческой экспертизы используется комплексный подход. В случае, когда в определении (постановлении) о назначении экспертизы задача поставлена на исследование оригинала документа, а представлена его копия, эксперт использует свое право на заявление ходатайства о предоставлении дополнительных материалов и руководствуясь п. 2.1, 3.5 Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований от 8 октября 1998 г. № 53/5

(с изменениями и дополнениями) (далее Инструкция), запрашивает у органа, назначившего экспертизу, оригинал документа. В данной Инструкции указано, что экспертиза может проводиться по копиям объектов (кроме почерковедческой). Если же задача эксперту сформулирована относительно исследования технического изображения подписи в копии документа, руководствуясь п. 4.2 Инструкции руководитель экспертного учреждения может организовать проведение комплексной судебной почерковедческой и судебной технической экспертизы документов. Причины отсутствия оригинала документа должны быть указаны в определении (постановлении) о назначении экспертизы. Методические подходы к решению указанных комплексных задач, изложены в Общей методике назначения и проведения комплексных судебных экспертиз, которые выполняются комиссией

экспертов, и внесенной в Реестр методик проведения судебных экспертиз Министерства юстиции Украины (регистрационный код 0.1.16). Согласно этой методики, эксперт по техническому исследованию документов решает подзадачу с целью установления способа изготовления объекта исследования – документа. В случае установления того факта, что объектом исследования является копия (техническое изображение) документа, почерковедческая задача не решается и, ссылаясь на выводы эксперта-техника, эксперт-почерковед указывает в заключении, что поскольку изображение подписи выполнено не рукописным, а техническим способом, почерковедческое исследование не проводилось, исходя из того, что в техническом изображении не прослеживаются в полной мере темп выполнения, степень дифференциации нажима, направление движений при выполнении отдельных штрихов



элементов письменных знаков, последовательность их выполнения и т.д. Выводы могут быть сформулированы следующим образом: «Вопрос о выполнении подписи от имени определенного лица, изображение которой находится в исследуемой копии (техническом изображении), не решался, поскольку изображение подписи нанесено с использованием технических приемов и методов компьютерной или (и) копировально-множительной техники». Подобный подход в исследовании обусловлен практикой проведения экспертиз по копиям документов. Так, для проведения почерковедческой экспертизы была представлена техническая копия договора. На разрешение эксперту была поставлена задача установить, выполнена ли подпись от имени гр-на Я. в договоре им самим или иным лицом. Эксперт, используя свое право, заявил ходатайство о предоставлении оригинала исследуемого документа, после предоставления которого, экспертом-почерковедом, при сравнении с образцами подписи гр-на Я., было обращено внимание на «лишние» штрихи, необоснованные остановки пишущего прибора, различия последовательности при выполнении отдельных штрихов элементов букв. Выдвигая версию о техническом способе выполнения подписи, руководителем экспертного учреждения организовано

проведение комплексной экспертизы и привлечен эксперт по техническому исследованию документов. Экспертом-техником было установлено, что подпись от имени гр-на Я. выполнена путем сканирования и распечатки при помощи печатающего устройства. Эксперт-почерковед, ссылаясь на указанные выводы, отказался от решения вопроса о подлинности подписи от имени гр-на Я. в договоре и таким образом ему удалось избежать ошибки при даче вывода.

С учетом стремительного роста научно-технического прогресса, способы совершения преступлений (правонарушений) совершенствуются, поэтому необходимо более тщательно подходить к исследованию объектов, представленных для проведения экспертизы. В практике исследования подписей, представленных в виде технических изображений в копиях документов, по которым поставлены вопросы о подлинности подписи в копии документа, часто эксперты, используя свое право, заявляют ходатайство о предоставлении оригинала документа. В ходатайстве они указывают, что для проведения почерковедческой экспертизы необходимо предоставлять оригиналы документов, согласно п. 3.5 Инструкции, и в отдельных случаях, могут акцентировать внимание следователя (судьи) на рассмотрении вопроса о назначении комплексной

экспертизы. Кроме того, в соответствии с п. 4.2 Инструкции, правом организовать соответствующий вид экспертизы обладает и руководитель экспертного учреждения.

Следует отметить, что рассматриваемые вопросы были проанализированы в монографии Э.Б. Симаковой-Ефремян¹, где автором изучены и теоретические подходы к решению задач по комплексному исследованию объектов, и анализ практики проведения комплексных исследований, в том числе почерковедческих и технических подходов при исследовании изображений в копиях документов.

¹ Сімакова-Єфремян Е. Б. Комплексні судово-експертні дослідження: теорія та практика: монографія / Е. Б. Сімакова-Єфремян. – Харків: Право, 2016. – 456 с.