



УДК 343.98

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕКТРОФОТОГРАФИЧЕСКИХ КОПИЙ ДОКУМЕНТОВ В СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Людмила ГОРДОН,

заведующий лабораторией почерковедческих и технических исследований документов

Елена САВЧУК,

судебный эксперт лаборатории почерковедческих и технических исследований документов

В этой статье рассмотрены теоретические и практические стороны почерковедческого исследования электрофотографических копий документов. Обосновано, что объективность и полнота вывода эксперта зависит от того, оригинал подписи (записи) исследуется или нет. В статье представлены разные причины, по которым копии документов не могут быть объектами почерковедческого исследования: технические, правовые и собственно почерковедческие.

In this article discusses the theoretical and practical issues of handwriting examination of documents copies. The objectivity of expert statement depends whether an examined signature is original or not. This article presents different reasons why copies of documents can't be objects of handwriting examination: technical reasons, legal and handwriting.

Как в уголовных, так и в гражданских делах в качестве вещественного доказательства иногда может выступать копия документа, в частности его ксерокопия, сканкопия, фотокопия (иными словами - техническая копия документа).

Для определения факта выполнения записи или подписи конкретным лицом не имеет значения, кем эта копия заверена и какое должностное лицо подтвердило идентичность копии оригиналу. Ведь если верить записи «Соответствует оригиналу» или «С оригиналом верно», то вообще отпала бы необходимость в проведении почерковедческого или технического исследования такого документа. Более того, даже признание лица, якобы написавшего или подписавшего документ, что запись (подпись) сделана им лично не всегда может быть основанием для признания такой копии идентичной оригиналу.

Для того, чтоб обосновать вопрос возможности или невозможности почерковедческого исследования электрофотографических копий документов, целесообразно сначала напомнить некоторые признаки, характе-

ризующие электрофотографический способ воспроизведения изображения:

1) штрихи образованы многочисленными спекшими между собой частицами порошка (тонера), как разноцветного, так и одноцветного;

2) по периметру штрихов и на пробельных участках имеются загрязнения фона в виде отдельных точек;

3) штрихи выступают над поверхностью бумаги;

4) краситель в штрихах распределен неравномерно;

5) края штрихов нечеткие, неровные;

6) штрихи знаков имеют характерный блеск;

7) тонер вылуцчивается при механическом воздействии на него.

Практически каждая из этих технических характеристик электрофотокопии в отдельности, а тем более их совокупность уже свидетельствуют об определенных визуальных погрешностях при воспроизведении документа – оригинала и, соответственно, его частей, отдельных записей в нем и подписей.

Даже хорошо сделанная электрофотографическая копия не

гарантирует, что в документе не появились определенные дополнительные признаки (точки сливаются в штрихи, которые могут исказить оценку экспертом относительной длины линий; длина отдельных штрихов может увеличиться; появляются тени или точки, которые могут быть восприняты как дополнительные штрихи и т.д.).

В таких документах не всегда можно, а зачастую просто невозможно проследить размещение записей относительно строк, нажим письменного прибора, изменения темпа написания и т.д.

Эксперт-почерковед при исследовании электрофотографической копии документа имеет дело не с традиционным исполнением записи (подписи), а с графическим изображением ранее выполненных письменных знаков с помощью технических приемов. Эти графические изображения имеют застывший вид и не отражают в полной мере всех особенностей письменно-двигательных навыков их исполнителя. Кроме того, в таких изображениях не отражается весь комплекс диагностических признаков, которые характерны для оригинала.

Часто невозможно опреде-



лить, появились ли определенные признаки под влиянием «сбивающих» факторов или же их наличие в исследуемом документе обусловлено именно особенностями электрофотографического способа получения изображения. Невозможно определить степень нажима, конструктивные особенности соединения частей письменных знаков.

Судебная почерковедческая экспертиза устанавливает, являются ли исследуемые почерк и подписи подлинными. Как можно полноценно решать этот вопрос, если есть сомнения относительно того, настоящим ли, подлинным ли является исходный документ с исследуемым почерком или подписью. Ведь подписи, записи или даже целые фрагменты записей в электрофотографической копии могут быть предварительно сканированы, вставлены в документ с помощью монтажа, других технических приемов.

В таком случае экспертная оценка объекта почерковедческого исследования входит в коллизию с правовой оценкой самого документа.

Именно это является первопричиной того, почему копии документов не могут быть объектом исследования, идентификации личности писавшего и основанием для идентификационного вывода эксперта.

С точки зрения методологии, основывать исследование на документе, подлинность которого может быть поставлена под сомнение, неправильно. Тем самым ставится под сомнение сама объективность, полнота и правильность вывода эксперта.

Ограничения в исследовании копий документов связаны с самим качеством изображения, которое не позволяет провести весь комплекс мер по выявлению и сравнительному анализу признаков почерка, подписи либо печати.

Вопрос о возможности проведения почерковедческого исследования электрофотографических копий документов был предметом рассмотрения и обсуждения на заседаниях секций судебно-технической экспертизы документов и судебно-почерковедческих исследований Научно-консультационного и методического совета при Министерстве юстиции Украины, также на межведомственном Координационном Совете по проблемам судебной экспертизы при Министерстве юстиции Украины еще в 2012 году. Принятыми решениями рекомендовано и в 2015 году внесены изменения в Инструкцию о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методические рекомендации по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований об исключительном почерковедческом исследовании оригиналов документов. Именно такое требование содержится сейчас в нормативных документах Министерства юстиции Украины.

В существующей практике, если на исследование представлена копия документа, эксперт обращается с ходатайством о предоставлении оригинала исследуемого документа.

В случае невозможности предоставления оригинала документа (не исключается возможность того, что такого вовсе не существует или через некоторое время он может появиться), эксперт не проводит исследование в связи с неисполнением требований ходатайства.

Причем даже проведение предварительного технического исследования этого документа квалифицированным специалистом может не выявить признаков произведенного монтажа, особенно учитывая современный уровень технического развития

Считаем нецелесообразным

привлекать эксперта по техническому исследованию документов для подтверждения того, что предоставленный документ – это копия.

Во-первых, потому что при современном уровне развития компьютерной, копировально-множительной техники, решить в категорической форме вопрос об отсутствии монтажа по копии практически невозможно. Всегда существует шанс, что признаки монтажа просто не отразились явно в представленном документе.

Во-вторых, в конечном результате и почерковедческая экспертиза не даст категорического вывода об идентификации исполнителя.

В-третьих, установить, что документ является копией, может и самостоятельно эксперт-почерковед на основании собственных знаний.

В-четвертых, такое исследование необоснованно увеличивает стоимость экспертизы, а процессуальное нарушение по проведению экспертизы технического исследования документа-копии может вызывать обоснованные замечания участников процесса, а также органов и лиц, не назначивших такую экспертизу.

Поэтому все участники судебных и следственных действий проинформированы о необходимости предоставления оригиналов документов для почерковедческого исследования, поэтому истребуют их у участников процесса.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что мы считаем, что электрофотографические копии документов не могут быть объектом почерковедческого исследования, их не следует использовать в качестве достоверного доказательства в деле, а от проведения почерковедческого исследования таких документов эксперту-почерковеду следует отказываться.