



УДК 347.77

ПРАВО НА ОБЪЕКТ, СОЗДАННЫЙ В ПРОЦЕССЕ ВЫПОЛНЕНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ

Тамара ЯРОШЕВСКАЯ,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры философии и истории Украины
Днепропетровского государственного технического университета

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена урегулированию правоотношений между сторонами при распределении имущественных прав на объекты промышленной собственности, созданные в процессе выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых за счет бюджетных средств. В статье выявлены основные проблемы при распределении имущественных прав на данные объекты, разработаны практические рекомендации по их разрешению через усовершенствование национального законодательства, проанализированы договорные отношения с учетом существующего в этой сфере зарубежного опыта.

Ключевые слова: результат научно-технической деятельности, промышленная собственность, имущественное право на объект, механизм распределения прав.

THE RIGHT TO AN OBJECT CREATED IN A PROCESS OF PERFORMANCE OF RESEARCH AND DEVELOPMENT WORKS

Tamara YAROSHEVSKAYA,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Ukraine
of Dnieper State Technical University

SUMMARY

The article is devoted to a settlement of legal relations between the parties in allocation of property rights to industrial property objects created in a process of performance of research and development works that are financed from budgetary funds. Main problems in allocation of property rights to these objects are revealed, practical recommendations for their solution through an improvement of national legislation are developed, contractual relations taking into account an existing foreign experience in this field are analyzed in the article.

Key words: result of scientific and technical activity, industrial property, property right to an object, mechanism of allocation of rights.

Постановка проблемы. Избранный независимой Украиной путь обновления общества и его интеграции в мировое пространство впервые позволил реализовать собственное законодательство в сфере интеллектуальной собственности. Одним из заданий развития права интеллектуальной собственности является разработка теоретических принципов, которые бы обеспечили права творческих личностей на созданные ими объекты интеллектуальной собственности. Конституция Украины четко определила направление регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности в интересах создателя объекта права. На сегодняшний день в Украине проблемными являются вопросы в сфере распределения прав на те объекты патентного права, которые были созданы в ходе фундаментальных или прикладных научных исследований в процессе выполнения работ по дого-

ворам, финансируемым за счёт бюджетных средств.

Актуальность темы исследования. В условиях глобализации мировой экономики, быстрого развития отраслей промышленности и международной торговли все большую актуальность в Украине приобретают вопросы создания эффективных механизмов охраны объектов права промышленной собственности. Промышленная собственность, являясь важным инструментом технологического и экономического развития страны, тесно связана с повышением уровня производства, способствует развитию цивилизованной рыночной экономики. На современном этапе важной задачей для Украины является создание эффективной инновационной системы, которая способна обеспечить технологическую модернизацию национальной экономики, повысить ее конкурентоспособность на осно-

ве передовых технологий. Необходимо усовершенствовать рынок результатов интеллектуальной деятельности, систему национальной правовой охраны промышленной собственности, превратить научный потенциал страны в действенный ресурс экономического роста.

Дальнейшее развитие инновационной деятельности невозможно без поддержки сферы изобретательства государственной политикой, благодаря которой в действующих гражданско-правовых нормах будут учтены и защищены права и интересы создателей объекта права, государства как источника финансирования и исследовательской организации как исполнителя заказа. Поэтому задача разработать теоретические аспекты по урегулированию гражданско-правовых отношений по охране прав субъектов на объекты промышленной собственности в Украине является актуальной.



Состояние исследования. В теоретическом аспекте правоотношения, касающиеся прав субъектов на объекты промышленной собственности, исследовались недостаточно. Так, на современном этапе на уровне монографических и периодических статей цивилистов и других ученых исследовались лишь отдельные аспекты правового регулирования данной сферы. Особенно хотелось бы отметить работы современных российских и украинских исследователей: Г.О. Андрощука, Ю.Л. Бошицкого, В.И. Еременко, Г.В. Коренюк, Е.Н. Мельник, Е.П. Орлюк, А.А. Пидопрыгоры, Л.И. Рябогатовой, А.П. Сергеева, А.Д. Святоцкого, Р.Б. Шишки. Однако ряд интересных работ практического и теоретического направлений не сняли актуальности и не решили основные проблемы на пути урегулирования правоотношений относительно распределения прав на объекты промышленной собственности, в частности, созданных в процессе выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР), финансируемых за счет бюджетных средств.

Целью и задачей статьи является урегулирование правоотношений между сторонами при распределении имущественных прав на объекты промышленной собственности, созданные в процессе выполнения НИОКР, финансируемых за счет бюджетных средств. Разработка и реализация правового механизма распределения прав на созданные объекты промышленной собственности и правового режима их использования в гражданском обороте, который должен учитывать интересы и создателей объекта права, и исследовательской организации как исполнителя заказа, и государственные интересы.

Изложение основного материала. На современном этапе важной задачей для Украины является создание эффективной инновационной системы, которая способна обеспечить технологическую модернизацию национальной экономики, повысить ее конкурентоспособность на основе передовых технологий. Необходимо усовершенствовать рынок результатов интеллектуальной деятельности, систему национальной правовой охраны промышленной собственности и превратить научный потенциал страны в эффективный ресурс экономического роста. Поэтому

в Украине существует необходимость в разработке нормативно-правовой базы, которая обеспечит всестороннее урегулирование распределения прав на объекты, созданные в результате выполнения НИОКР, где будут учтены и защищены права и интересы и создателей объекта права, и государства как источника финансирования, и исследовательской организации как исполнителя заказа.

Если обратиться к опыту ведущих стран мира, то в большинстве случаев права на объект, созданный за бюджетные средства в исследовательской организации, принадлежат этой организации, а создатель объекта имеет право на получение лицензионных платежей (роялти). В частности, такой подход закреплен в патентных законодательствах таких стран, как: Франция, Германия, Австрия, Бельгия, Дания, Испания, Греция, Ирландия, Португалия, Великобритания.

Некоторые страны иначе рассматривают вопрос о распределении прав на объекты научно-технической деятельности, созданные за бюджетные средства. Например, Российская Федерация при развитии собственной политики в отношении распределения прав на данные объекты промышленной собственности учла негативный опыт США, который имел место до 80-х годов XX в., когда исключительно государство имело право на патентование всех объектов, которые были созданы в результате выполнения НИОКР на средства федерального бюджета. Но в то время в США такая политика не способствовала развитию инновационной деятельности. В результате в стране возникли проблемы, связанные с замедлением технического прогресса и снижением конкурентоспособности американских товаров на мировом рынке. Только после принятия нового патентного законодательства США такое положение изменилось, вследствие чего нынешнее правительство поощряет разработки в частном секторе при помощи механизма взаимодействия правительства и частного сектора [1, с. 11–12].

На сегодняшний день в параграфе 204 Патентного закона США содержатся нормы, предусматривающие предпочтение гражданам США и национальным компаниям в использовании объектов патентного права, созданных по государственному заказу. Согласно этому

пункту с владельцами прав должна быть достигнута договоренность, что созданный объект патентного права в основном будет производиться в США. Таким образом, данная норма практически запрещает передачу технологий, которые были созданы по государственному заказу США, в иностранные государства [2, с. 167].

Права на использования объектов, созданных при содействии государства, определены в главе 18 Патентного закона США. В данной главе идет речь о том, что любая компания или некоммерческая организация после раскрытия компетентному государственному органу сути объекта патентного права может принять решение об исключительных правах на этот объект при условии, что государственный орган не будет иметь по этому поводу возражений. Между государством и владельцем прав на объект патентного права, созданный в результате выполнения НИОКР на средства федерального бюджета, заключается соответствующий договор. В случае если патентовладелец решил сохранить свои права на данный объект патентного права государственный орган получает неисключительную безвозмездную лицензию на использование указанного объекта в любой стране [3, с. 32]. Также сегодня правительство США разрешило университетам и другим заведениям высшей школы оставлять доходы от использования объектов патентного права, созданных на средства федерального бюджета. К решению распределения прибыли университеты США имеют право подойти индивидуально в соответствии с внутренними локальными положениями, но в большинстве случаев в университетах США распределение прибыли происходит в равных долях между создателем объекта права и университетом [4, с. 9–14]. Таким образом, запрещая использование запатентованных технологий, принадлежащих США, государство имеет возможность ограничивать деятельность иностранных компаний как на внутреннем американском рынке, так и за пределами США.

В Российской Федерации на Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения возложены функции по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов



интеллектуальной деятельности. Федеральным Законом РФ «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» [5] в Патентный закон РФ [6] была введена дополнительная статья 9.1, в которой рассмотрены случаи возникновения прав Российской Федерации на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Так, исключительное имущественное право на изобретения, полезные модели и промышленные образцы принадлежит Российской Федерации, если об этом прямо указано в государственном контракте. В других случаях исключительные имущественные права на данные объекты патентного права принадлежат Российской Федерации и исполнителю совместно.

В соответствии с п. 2 ст. 9.1 Патентного закона РФ Российская Федерация имеет право на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца для федеральных государственных нужд, если они созданы по государственному контракту, а исключительные права на них принадлежат исполнителю (подрядчику) или иному владельцу патента. В этом случае владелец патента по требованию государственного или муниципального заказчика обязан предоставлять указанным им лицам неисключительную безвозмездную лицензию на использование данных изобретения, полезной модели или промышленного образца в целях выполнения работ либо осуществления поставок продукции для государственных или муниципальных нужд. Также ст. 13 (п. 4) Патентного закона РФ предусмотрено, что в интересах национальной безопасности Правительство РФ вправе разрешить использование изобретения, полезной модели, промышленного образца без согласия владельца патента, сообщив ему об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соответствующей компенсации. Таким образом, исключительное имущественное право Российской Федерации на изобретение, полезную модель, промышленный образец может возникнуть в силу договора – государственного контракта, а право на использование данных объектов – в силу закона (п. 2 ст. 9.1 и п. 4 ст. 13 Патентного закона РФ).

По мнению автора статьи, первичным субъектом права на объекты промышленной собственности должен быть только создатель этого объекта. В слу-

чае если изобретение, полезная модель, промышленный образец создан по государственному заказу и за бюджетные средства, то на основании договора, заключенного между сторонами, создатель должен передать имущественные права на этот объект исследовательской организации, которая является исполнителем заказа, и получить вознаграждение за создание данного объекта права. Государство будет иметь право на неисключительную безвозмездную лицензию на использование данных изобретения, полезной модели или промышленного образца в целях выполнения работ либо осуществления поставок продукции для государственных нужд.

В Украине попытка законодательно закрепить распределение имущественных прав интеллектуальной собственности на объекты, созданные за счет бюджетных средств, впервые была сделана в Законе Украины «О научной и научно-технической деятельности» [7]. Однако нормы, которыми урегулирован этот вопрос, носят лишь общий характер. Так, в ч. 1 ст. 22 данного Закона Украины говорится, что правовой режим научного и научно-технического результата как объекта права интеллектуальной собственности определяется законами Украины. Но решение этого вопроса в правовом поле затруднено отсутствием в патентном законодательстве Украины специальных правовых норм, которыми бы законодательно закреплялись субъективные права интеллектуальной собственности на объекты, созданные за счет бюджетных средств. Согласно ч. 3 ст. 42 указанного Закона Украины обязательными условиями договора, на основании которого выполняются НИОКР, финансируемых за счет бюджетных средств, является определение субъектов права интеллектуальной собственности, обязательства сторон по обеспечению охраны прав на созданные объекты интеллектуальной собственности, но не определено, кто именно может быть таким субъектом.

В соответствии со ст. 3 Закона Украины «О приоритетных направлениях развития науки и техники» [8] реализация приоритетных направлений развития науки и техники осуществляется через систему государственных целевых научных программ, а также через государственный заказ на научно-техническую продукцию. Однако механизм распределения имущественных прав на

данные объекты промышленной собственности в действующем законодательстве Украины отсутствует.

Таким образом, одной из главных задач государства в сфере правового урегулирования отношений, складывающихся между государственным заказчиком, создателем объекта права и исполнителем заказа, который получает государственный заказ и бюджетные средства, является разработка и реализация правового механизма распределения прав на созданные результаты научно-технической деятельности и правового режима их использования в гражданском обороте. Такой режим должен учитывать интересы и создателя объекта права, и исполнителя заказа, и государственные интересы.

На основании ч. 2 ст. 430 ГК Украины имущественные права интеллектуальной собственности на объект, созданный по заказу, принадлежит создателю этого объекта и заказчику совместно, если иное не установлено договором. ГК Украины принципиально изменил порядок урегулирования отношений относительно имущественных прав интеллектуальной собственности на объект, созданный по заказу. Такими действиями законодатель пытался предоставить больше прав создателям объектов права интеллектуальной собственности.

По мнению автора, данная норма не считается удачным решением сложных отношений между сторонами, касающихся имущественных прав на объект, созданный в процессе выполнения НИОКР. Признание общим право на объект промышленной собственности еще больше усложняет отношения между государственным заказчиком и создателем этого объекта. Как будут определяться эти части общего права? При определении долей в общем праве следует учитывать определенные факторы, например, творческий вклад изобретателя (автора промышленного образца), объём государственных материальных затрат, предусмотренную прибыль от использования данного объекта права и прочие факторы. На практике это рассчитать, а также спрогнозировать прибыль от использования изобретения, полезной модели или промышленного образца достаточно проблематично. Ведь в создание данного объекта патентного права сторонами может быть внесен неравномерный вклад и становится трудно