



6. Кривицький Ю.В. Механізм правового регулювання в сучасній теорії права. Часопис Київського університету права. 2009. № 4. С. 74–79.

7. Серьогін С.М. Механізми попередження та протидії корупції в органах публічної влади / С.М. Серьогін, С.С. Серьогін. Публічне управління: теорія та практика: збірник наукових праць Асоціації докторів наук з державного управління. Х.: ДокНаукДержУпр, 2010. № 1. С. 134–140

8. Ткаченко О.В. Адміністративно-правові засади протидії корупції в органах внутрішніх справ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право». К., 2008. 19 с.

9. Беднарчук О.Г. Теоретичні основи та адміністративно-правові механізми протидії корупції в Державній кримінально-виконавчій службі України: монографія. URL: [https://pidruchniki.com/87677/pravo/administrativno-pravoviy\\_mehanizm\\_protidiyi\\_koruptsiyi\\_teoretiko-pravoviy\\_aspekt#96](https://pidruchniki.com/87677/pravo/administrativno-pravoviy_mehanizm_protidiyi_koruptsiyi_teoretiko-pravoviy_aspekt#96)

10. Алфьоров С.М. Адміністративно-правова діяльність щодо протидії корупції в органах внутрішніх справ: моногр. Х.: Золота Миля, 2011. 372 с.

11. Бездольний М.Ю. Державно-правовий механізм протидії корупції. Форум права. 2009. № 2. С. 38–43. URL: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2009-2/09bmympk.pdf>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Ростовская Карина Валерьевна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Rostovskaya Karina Valeryevna** – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines of the Faculty of Law of the Kharkov National University named after V.N. Karazin

*mtp2705@i.ua*

УДК 347.921

## ПРОБЛЕМАТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИЙ «СУБЪЕКТ ПРАВА», «УЧАСТНИК СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА» В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

**Юрий РЯБЧЕНКО,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
Университета государственной фискальной службы Украины

#### АННОТАЦИЯ

Исследование посвящено характеристике определения категорий «субъект права», «участник судебного процесса» в национальной правовой доктрине. С этой целью проанализированы научные подходы представителей как национальной, так и зарубежной правовых доктрин. Указано о восприятии субъекта права, в первую очередь с позиции реального или потенциального участника правоотношения, а также о дискуссионности такой позиции. Указывается на отдельные проблемы защиты субъективных прав в гражданском процессе, обусловленные недостаточной научной проработкой категории «субъект права». Такой, в частности, рассматривается проблема точного определения субъекта защиты субъективного процессуального права как элемента права на справедливое судебное разбирательство.

**Ключевые слова:** субъект права, субъект гражданского процессуального права, участник судебного процесса, суд, заинтересованное лицо, гражданский процессуальный статус, справедливое судебное разбирательство.

#### PROBLEM OF DEFINITION OF CATEGORIES “SUBJECT OF LAW”, “PARTICIPANT OF THE COURT PROCESS” IN NATIONAL LEGAL DOCTRINE

**Yuriy RYABCHENKO,**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,  
Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Process  
of University of the State Fiscal Service of Ukraine

#### SUMMARY

The study is devoted to the description of the problematic of the definition of categories “subject of law”, “participant in the judicial process” in the national legal doctrine. The scientific approaches of representatives of both national and foreign legal doctrines on these issues have been analyzed. It indicates the perception of the subject of law, first of all, from the position of the real or potential participant in the legal relationship, as well as the controversial nature of such a position. It points to some problems of protection of subjective rights in the civil process, caused by insufficient scientific study of the category “subject of law”. This, in particular, addresses the problem of the exact definition of the subject of protection of subjective procedural law as an element of the right to a fair trial.

**Key words:** subject of law, subject of civil procedural law, participant in court process, court interested person, civil procedural status, fair trial.

**Постановка проблемы.** Защита субъективных частных прав, свобод, законных интересов является одной из важнейших функций современного правового государства. Ориентированная на человека направленность современного государства обуславливает определение человека как основной ценности в правовой системе. Это

в полной мере касается также сферы деятельности судебной власти. Теоретические наработки по категории «субъект права» в национальной доктрине теории права ограничиваются преимущественно восприятием лица как участника правоотношения. Так, Т.А. Мацелик указывает на обработку категории «субъект права» в рамках



определённой отрасли права и указывает, что определение субъекта права приводится в пределах гражданского, административного, финансового, хозяйственного права [1, с. 32–33]. В тоже время в монографиях, учебных изданиях, научных публикациях по гражданскому процессуальному праву в целом понятия «субъект права», «субъект гражданского процессуального права» практически остались без внимания. Приведённое обуславливает неоднозначные законодательные подходы к закреплению правового статуса участников судебного процесса [2]. Всё указанное обуславливает актуальность формирования соответствующих подходов также относительно восприятия категории «участник судебного процесса».

Обзор последних исследований и публикаций. Следует указать на некоторые исследования, посвящённые отдельным категориям, которые связаны с этим понятием: правосубъектность, правовой статус, процессуальный законный интерес и так далее. Впрочем, относительно соотношения указанных и других составляющих правового статуса участника судебного процесса тоже наблюдается неоднозначность позиций [3]. Вопросы участников гражданского процесса рассматриваются преимущественно с позиции их определения в процессуальном законодательстве. При этом уделяется внимание отдельно конкретным участникам: истцу, ответчику, представителю и т.д., в основном – в рамках искового производства, без попыток обобщить научные достижения в аспекте формирования понятия субъекта гражданского процессуального права в целом [4; 5–16]. В этой связи обращает на себя внимание утверждение В.В. Комарова об отсутствии для всех участников гражданского процесса единой процессуальной правосубъектности [17, с. 15; 18, с. 214]. С указанным утверждением следует согласиться, учитывая принципиально разные цели участия в процессе таких участников, как: суд, истец, представитель, прокурор, свидетель и так далее. Однако отсутствие единой для всех участников гражданского процесса процессуальной правосубъектности (по подходу В.В. Комарова) не исключает актуальность исследования проблемы формирования единых прин-

ципов восприятия субъекта гражданского процессуального права.

**Целью исследования** является характеристика проблематики определения категорий «субъект права», «участник судебного процесса» в национальной правовой доктрине.

**Изложение основного материала.** Отсутствие устоявшихся подходов к пониманию категории «субъект гражданского процессуального права» вызывает необходимость обращения к научным категориям высшей степени обобщения, в частности понятию «субъект права». В тоже время исследование этой категории предопределяет необходимость разработки категории «субъект правоотношения», которая является широко употребляемой в доктрине теории права.

В теории права категория «субъект правоотношения» определяется как производная от категории «субъект права». В частности, субъектом правоотношения определяется субъект права, который вступил в правоотношение для реализации субъективных прав и выполнения юридических обязанностей [19, с. 234]. Субъект правоотношения определяется также с позиции участия в конкретном общественном отношении при наличии у него в рамках этого отношения юридических прав и обязанностей [20, с. 338]. Несмотря на некоторое различие указанных подходов, оба они совпадают в части признания разного объёма понятий «субъект права» и «субъект правоотношения». По первому – указывается о возможности лица быть субъектом права при отсутствии непосредственного участия его в конкретном правоотношении [19, с. 234; 20, с. 338].

Устоявшейся в современной доктрине теории права является позиция относительно широкого характера категории субъекта права по сравнению с категорией «участник правоотношения». Ю.К. Толстой выделяет три уровня воздействия права: определение возможности находиться в правовом обороте; сфера совершения действий, направленных на возникновение конкретных правоотношений, но ещё при отсутствии самих правоотношений; сфера конкретных правоотношений между субъектами [21, с. 4]. При таком подходе категория «субъект права» является родовой по отношению к ка-

тегории «участник правоотношения», более широкой, охватывающей её.

В юридической литературе распространена категория «участник» относительно судебного процесса. В частности, в ГПК Украины гл. 4 р. 1 получила название «Участники судебного процесса». Сравнивая эти понятия, А.В. Бачун, исследуя проблемы правового статуса субъекта административного судопроизводства, указывает о более широком характере категории «субъект» по сравнению с категорией «участник». Так, к категории «субъект» он относит, кроме собственно участников (сторон, третьих лиц, их представителей и т.п.), также суд. Кроме того, справедливо указывается о возможности отнесения к категории «субъект» в административном судопроизводстве любого лица, исходя из общего права на обжалование в суде решений, действий, бездействия субъектов публичной власти [22, с. 16].

Полностью поддерживая первое утверждение о признании суда субъектом административного судопроизводства, следует указать на определённую спорность признания любого лица субъектом административного судопроизводства, поскольку при реализации конституционного права на защиту в суде прав, свобод, законных интересов лицо фактически выступает истцом в административном судопроизводстве, а значит относится к категории «участник» административного судопроизводства. Впрочем, признание такого лица субъектом административного судопроизводства учитывает также потенциальную возможность лица участвовать в конкретных процессуальных правоотношениях. Вместе с тем положение о целесообразности выделения каких-либо лиц в качестве самостоятельных участников гражданского судопроизводства требует дополнительного обоснования.

В доктрине гражданского процессуального права таким субъектом традиционно является конкретный участник процессуального правоотношения: суд, истец, свидетель и т.д. [19, с. 404; 23, с. 75]. Несмотря на устойчивость этого научного подхода, следует указать на недостаточность рассмотрения субъекта гражданского процесса исключительно как участника конкретного гражданского процессуального



правоотношения, исходя из следующего: рассмотрение конкретного субъекта гражданского процесса исключительно как субъекта процессуального правоотношения предполагает ограниченность его исследования исключительно его правами и обязанностями, «связями в рамках конкретного правоотношения». В тоже время категория «субъект права» вообще и «субъект гражданского процесса» в частности намного шире по своему содержанию [24].

Таким образом, можно указать о более широком характере понятия категории «субъект права», что обуславливает необходимость обращения к соответствующим научным работам.

Большая часть отечественных учёных связывает субъекта права с субъектом, по какому праву признается способность быть носителем субъективных прав и обязанностей [25]. Среди научных работ, касающихся определения субъекта права, следует указать результаты работ таких отечественных учёных, как: С.С. Голован [26], В.Д. Яворский [27], А.В. Тарасов [28], И.М. Сопилко [28], Д.А. Гудима [29], С.Д. Губарев [30], М.О. Перепелица [31], Т.И. Тарахонич [32], С.В. Максимов [33] и других. Учёными вопрос субъекта права исследовался или в отраслевом измерении (например, С.С. Голован, В.Д. Яворский, А.В. Тарасов, Т.А. Мацелик), либо в контексте решения отдельных вопросов субъекта права в рамках доктрины конституционного права, или же философии права (С.В. Максимов).

Восприятие субъекта права с позиции реального или потенциального участника правоотношения характерно также для представителей отдельных государств ближнего зарубежья. Так, С.А. Комаров считает, что субъектами права являются: а) физические лица (граждане, должностные лица, иностранцы, лица без гражданства в пределах предоставленных им прав); б) юридические лица (организации, государственные органы, государственные предприятия и учреждения, их объединения, общественные организации и т.д.); в) государство, субъекты федерации, муниципальные образования [35]. С.С. Алексеев определяет ключевые признаки субъекта права: возможность отделить конкретного субъекта от других субъектов (внешняя обосо-

бленность); выступление в отношениях с другими субъектами – в виде отдельного лица (персоны); способность к формированию, выявлению, реализации единой воли [36, с. 271].

Основной научных результатов указанных учёных являются наработки не только отечественной доктрины философии права по соответствующим вопросам, но также, в частности, юристов времён Российской империи, Советского Союза, отдельные современные научные наработки учёных Российской Федерации. В этой связи следует указать на достижения таких учёных, как С.С. Алексеев, С.И. Архипов, В.Я. Бойцов, М.В. Витрук, М.А. Гредескул, С.Ф. Кечекьян, С.А. Комаров, И.А. Покровский, И.М. Сопилко, И.В. Разуваев, Р.А. Халфина, И.М. Якушев, А.Ю. Якимов и других.

Для решения проблемы обособления теоретических положений о сущности субъекта гражданского процессуального права целесообразно обратиться и к работам учёных в области отраслевых юридических исследований, что обусловлено прежде всего первоочередным обращением учёных к положениям общей теории права в отношении субъекта права. При этом следует обратить внимание на то обстоятельство, что такие элементы субъекта права как правосубъектность, правовой статус выделяются не только в общей теории права, в отраслевых юридических исследованиях, а и в доктрине гражданского процессуального права [24, с. 74].

Среди исследований, посвящённых отраслевым аспектам субъекта права, следует выделить исследование Т.А. Мацелик, посвящённое решению теоретических вопросов субъектов административного права [1]. Хотя цель исследования Т.А. Мацелик ограничена сферой административного права, однако отдельные наработки имеют общий характер, особенно те, которые выполнены на основе применения метода сравнительного анализа при обращении к работам учёных других отраслей отечественной юридической доктрины, зарубежных учёных.

Так, исследуя понятие «субъект права» как научную категорию, Т.А. Мацелик исходит из философского понимания субъекта как человека или социальной группы, которым

свойственно: а) возможность осуществления определённой деятельности; б) индивидуализированная воля. Это понятие рассматривается как по своему содержанию выходящее за пределы права, поскольку его истоки находятся вне правовой науки, и именно оно было постепенно адаптировано к правовой сфере [1, с. 12]. На основе обработанных работ учёная формулирует собственную гипотезу о выдающихся признаках субъекта права: специфический способ отображения (права, обязанности, ответственность); неразрывная связь субъекта права с государством; специфическая форма фиксации в законодательстве. Характеризуя значение рассматриваемой категории для формирования правовой доктрины, учёная указывает на: образующее значение для формирования методологии научных исследований в юридической сфере; центральное значение в системе юридических понятий; индикатор пределов действия права; отображение связи между общественными интересами и интересами конкретного человека; создание единого основания для юридических исследований общественной жизни. Указывается на родовую характер категории «субъект права» относительно субъектов права в других отраслях права. В тоже время указывается на актуальность проблематики разработки понятия субъекта права в современной юридической науке [1, с. 15–17].

Т.А. Мацелик, формируя отправные принципы своего исследования, осуществляет систематизацию существующих научных достижений, посвящённых характеристике составляющих элементов понятия «субъект права». В частности, она указывает на неоднозначность научных позиций относительно сущности и соотношения таких категорий, как «правосубъектность» и её элементы, «правовой статус» и его элементы. Указывается на неоднозначность восприятия соотношения не только между элементами внутри этих понятий, но и между самими этими понятиями. При этом учёная применяет метод моделирования и диалектический подход при построении юридической конструкции субъекта права [1, с. 34–36], отражающей последовательность во времени возникновения, функционирования и прекра-



щения субъекта права. Так, к указанной конструкции отнесены: правосубъектность (характеризует возникновение субъекта права); правовой статус (характеризует его функционирование); прекращение субъекта права [1, с. 45].

Характеризуя авторский подход исследовательницы, целесообразно отметить, что категория «субъект права» является по своей сути статичной. Приведённые учёной категории, отражающие динамику существования субъекта права, на самом деле должны рассматриваться как элементы его юридической конструкции. Кроме того, указанный подход вызывает некоторые оговорки методологического характера. Во-первых, категории «возникновение», «функционирование», «прекращение» выходят за рамки содержания категории «субъект права», а поэтому включение их в структуру юридической конструкции субъекта права неоднозначно. Во-вторых, определение правосубъектности как условия возникновения субъекта права означает, что на стадии, когда правосубъектность ещё не реализована (правовая возможность вступления в правоотношения существует, но лицо ещё не получило статус участника правоотношений), лицо ещё не является субъектом права, поскольку правосубъектность выступает условием возникновения субъекта права как правового явления. Кроме того, такой подход не учитывает случаев, когда другие субъекты права обязаны учитывать возможность вступления лица в правоотношения. Так, собственник вправе требовать содержания от посягателей на его собственность, а другие лица обязаны воздерживаться от таких посягательств, не дожидаясь соответствующего требования от владельца. Вместе с тем указанные возражения можно выдвинуть относительно формирования прежде всего узкого значения субъекта права.

Одним из основных понятий современной философии является понятие «категория», понимание которой основывается на сочетании одновременно восприятия её как общего (родового) понятия и как формы бытия объекта познания [37, с. 204]. Благодаря категориям обеспечивается связь отраслевого знания с философией и наоборот [38]. При таком подходе можно указать о фактическом выделении исследова-

тельницей широкого понимания понятия «субъект права».

Следует согласиться с отмечаемым Т.А. Мацелик значением категории «субъект права»: адресат правового регулирования; является сочетающим началом для всех правовых связей и процессов; в его интересах осуществляется правовая защита. Учёная продолжает научную позицию С.И. Архипова о признании субъекта в праве системообразующей и отправной категорией во всей правовой системе [1, с. 34, 58]. Исходя из изложенного, можно указать о целесообразности поддержания статического понимания субъекта права. С другой стороны, динамическое понимание субъекта права отражает другие, связанные с ним процессы, в том числе касающиеся возникновения и прекращения субъекта права.

Привлекает внимание также позиция Т.А. Мацелик о выделении двух групп понятий, образующих категорию «субъект права». К первой группе относятся понятия, образующие юридическую конструкцию субъекта права: правосубъектность, правовой статус, субъективные права, юридические обязанности, ответственность. Ко второй группе отнесены понятия, отражающие динамику субъекта права: объект права, интерес, правовой режим, нормы права, правоотношения [1, с. 34, 58; 24, с. 74].

Следует указать, что несмотря на существенное значение указанных понятий для характеристики категории «субъект права», эта конструкция характеризуется некоторой противоречивостью. Так, правосубъектность фактически отнесена к статическим понятиям категории «субъект права», хотя она, по утверждению самой Т.А. Мацелик, отражает динамику развития субъекта права.

На сегодняшний день рассматриваемая категория не нашла своего дальнейшего должного отражения в учебной литературе. Так, авторами учебников по теории права освещается преимущественно понятие субъекта правоотношения. Причём понятие субъекта права рассматривается ими как родовое [19, с. 234; 20, с. 338; 39, с. 394].

**Выводы.** Таким образом, можно утверждать о восприятии субъекта права, в первую очередь, с позиции ре-

ального или потенциального участника правоотношения. Хотя отдельными исследователями указанные позиции существенно развиваются, но такая позиция не является бесспорной. Кроме того, она ограничена предметной областью – отраслью административного права. Это актуализирует формирование теоретических основ категории субъекта гражданского процессуального права.

В гражданском процессе предмет защиты касается не только материальных, но и процессуальных прав участников процесса. Так, предусмотрен перечень постановлений суда первой инстанции, которые могут быть обжалованы отдельно от решения суда. Не вызывает сомнений, что неправомерное вынесение, например, определения об отказе в открытии производства по делу нарушает право человека на справедливое судебное разбирательство, которое по своему содержанию и природе является в значительной мере процессуальным правом. Вместе с тем этого нельзя сказать о таких участниках гражданского процесса, как суд и другие участники гражданского процесса, поскольку защита их прав не является целью рассмотрения конкретного дела. Указанное можно отнести к особенностям именно гражданского процессуального права. Впрочем, учитывая специфические задачи, предмет регулирования данной отрасли права, приведённые общетеоретические аспекты понимания сущности категории «субъект права» подлежат соответствующему уточнению, что должно составлять предмет дальнейших научных исследований.

#### Список использованной литературы:

1. Мацелик Т.О. Суб'єкти адміністративного права: поняття та система. Ірпінь, Видавництво Національного університету державної податкової служби України, 2013. 342 с.
2. Рябенко Ю.Ю. Особи, які беруть участь у справі: окремі проблеми визначення та законодавчого закріплення. Збірник наукових праць «Право та державне управління». 2017. № 4 (29) том 1. С. 87–91.
3. Рябенко Ю.Ю. Законний інтерес і процесуальний статус: проблеми співвідношення. Збірник науко-



вих праць «Науковий вісник публічного та приватного права». 2017. № 4. С. 57–60.

4. Бичкова С.С. Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження: моногр. К.: Атіка, 2011. 420 с.

5. Гарієвська М.Б. Дискреційні повноваження суду при розгляді цивільних справ у суді першої інстанції: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Нац. акад. правових наук України, НДІ приват. права і підприємництва ім. акад. Ф.Г. Бурчака. К., 2017. 20 с.

6. Даниляк Ю.В. Судовий захист прав осіб, які не брали участі у цивільній справі: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2017. 20 с.

7. Дунас Т.О. Участь прокурора у цивільному судочинстві України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Київський нац. ун-т ім. Т. Шевченка. К., 2009. 21 с.

8. Іванчулинець Д.В. Законне представництво у цивільному процесі: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Закарпат. держ. ун-т. Ужгород, 2012. 238 с.

9. Мельник Я.Я. Обов'язки учасників цивільного процесу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Нац. акад. прав. наук України, Н.-д. ін-т приват. права і підприємництва. К., 2013. 20 с.

10. Перекрестна О.О. Зловживання процесуальними правами в господарському судочинстві: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04. Ін-т екон.-прав. дослідж. НАН України. К., 2014. 20 с.

11. Петровський А.В. Участь «фахівця у певній галузі знань» у цивільному процесі України: дискусійні питання законодавчого закріплення. Цивільний процес на зламі століть: мат.-ли наук.-практ. конф. (м. Харків, 20–21 жовт. 2016 р.) / под ред. К.В. Гусарова. Х.: Право, 2016. 164 с.

12. Прут Ю.А. Цивільно-процесуальний статус осіб, які є іншими учасниками цивільного процесу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Івано-Франків. ун-т права ім. Данила Галицького. Івано-Франківськ, 2016. 20 с.

13. Світлична Г.О. Адвокат у цивільному судочинстві: процесу-

альне становище, підстави та форми надання правової допомоги. Науковий вісник Херсонського державного університету. 2016. Серія: Юридичні науки. Випуск 2. Том 1. С. 99–103.

14. Сеньків О.І. Судовий розсуд в адміністративному судочинстві: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Нац. ун-т держ. податкової служби України. 2012. Ірпінь: Б. в., 2012. 20 с.

15. Ткачук О. Роль судді у цивільному судочинстві як складова права на справедливий суд. Слово Національної школи суддів України. 2015. № 4 (13). С. 6–17.

16. Яценко Н.Г. Правовий статус суду в цивільному процесі: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Ін-т законодавства Верховної Ради України. К., 2014. 20 с.

17. Комаров В.В., Радченко П.І. Цивільні процесуальні правовідносини та їх суб'єкти: навч. посіб. К.: УМК ВО, 1991. 104 с.

18. Курс цивільного процесу: підруч. / Комаров В.В. та ін.; за ред. В.В. Комарова. Х.: Право, 2011. 1352 с.

19. Теорія держави і права: підруч. / О.В. Петришин та ін.; за ред. О.В. Петришина. Х.: Право, 2015. 368 с.

20. Загальна теорія держави і права: підруч. / М.В. Цвік та ін.; за ред. М.В. Цвіка. Харків: Право, 2011. 584 с.

21. Толстой Ю.К. К теорії правових відносин. Л.: Издательство Ленинградського університету, 1959. 88 с.

22. Бачун О.В. Правовий статус суб'єктів адміністративного судочинства / за ред. Селіванова А.О. К.: Логос, 2015. 135 с.

23. Цивільний процес України: підруч. / за ред. В.О. Кучера. ЛьвДУВС, 2016. 768 с.

24. Рябенко Ю.Ю. Юридична відповідальність та процесуальний статус особи: окремі проблеми співвідношення. Право і суспільство. 2017. № 6. С. 74–78.

25. Суб'єкт права // Вікіпедія: Вільна енциклопедія. URL: [https://uk.wikipedia.org/wiki/Суб%27ект\\_права](https://uk.wikipedia.org/wiki/Суб%27ект_права) (дата звернення 02.08.2018)

26. Голован З.С. Суб'єкти трудового права та суб'єкти трудових правовідносин: співвідношення понять та змісту. Форум права. 2007. № 1. С. 23–25.

27. Яворський В.Д. Суб'єкти виборчого права України: поняття, озна-

ки та їх види. Державне будівництво та місцеве самоврядування. Х.: Право, 2002. Вип. 4. С. 45–50.

28. Тарасов О.В. Проблема суб'єкта в міжнародному публічному праві: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.11. Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків, 2015. 40 с.

29. Сопілко І.М. Теоретико-правові підходи до розуміння суб'єктів права окремими галузевими науками. Юридичний вісник. Повітряне і космічне право. 2008. № 4. С. 66–70.

30. Гудима Д.А. Права людини: антрополого-методологічні засади дослідження: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Львівський державний університет внутрішніх справ. Львів, 2008. 289 с.

31. Губарев С.Д. Теоретичні аспекти забезпечення правового статусу особистості в Україні. Науковий вісник Дніпропетровського юридичного інституту МВС України. 2000. № 1. С. 41.

32. Перепелиця М. Види суб'єктів фінансового права. Вісник Академії правових наук України. Х.: Право, 2008. № 4(55). С. 174–182/

33. Тарахонич Т. Правовий статус. Міжнародна поліцейська енциклопедія: у 10 т. / відп. ред. Ю.І. Римаренко, Я.Ю. Кондратьєв, В.Я. Тацій, Ю.С. Шемшученко. К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2006. Т. 1: Теоретико-методологічні та концептуальні засади поліцейської деонтології. 1232 с.

34. Максимов С. Суб'єкт права в філософсько-антропологічному вимірі. Вісник Академії правових наук України. Х.: Право, 2000. № 4(23). С. 70–178.

35. Комаров В.В. Окреме провадження: моногр. / Комаров В.В., Світлична Г.О., Удальцова І.В.; за ред. В.В. Комарова. Х.: Право, 2011. 310 с.

36. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. (+ Справоч. том). М.: Статут, 2010. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. 781.

37. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2003. 576 с.

38. Категорія (філософія) // «Вікіпедія: Вільна енциклопедія». URL: [https://uk.wikipedia.org/wiki/Суб%27ект\\_права](https://uk.wikipedia.org/wiki/Суб%27ект_права) (дата звернення 02.08.2018).



39. Скакун О.Ф. Теорія права і держави: підруч. Київ: Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2010. 520 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ПРО АВТОРА

**Рябченко Юрий Юрьевич** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Университета государственной фискальной службы Украины

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Ryabchenko Yuriy Yuryevich** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Process, University of the State Fiscal Service of Ukraine

0971713748@ukr.net

УДК 343.13

## ПОНЯТИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНОСТЬ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**Павел СЕРЕБРЯНСКИЙ,**  
аспирант кафедры отраслевого права  
Херсонского государственного университета

#### АННОТАЦИЯ

В статье исследуются сущность и содержание взаимодействия органов, обеспечивающих безопасность лиц, участвующих в уголовном процессе. Проводится анализ определения понятия взаимодействия субъектов властных полномочий в уголовно-процессуальных отношениях с точек зрения как отечественных, так и зарубежных учёных. На основании проведённых исследований формулируется собственное определение понятия взаимодействия органов, обеспечивающих безопасность участников процесса.

**Ключевые слова:** взаимодействие, безопасность, уголовный процесс, органы, обеспечивающие безопасность, участники уголовного процесса.

#### CONCEPT OF MEASURES TO PROVIDE SAFETY OF PARTICIPANTS OF THE CRIMINAL PROCESS

**Pavel SEREBRYANSKIY,**  
Postgraduate student at the Department of Industrial Law  
of Kherson State University

#### SUMMARY

The article explores the essence and content of the interaction of bodies that ensure the safety of persons involved in the criminal process. An analysis is carried out on the definition of the concept of interaction of subjects of power authorities in criminal-procedural relations from the point of view of both domestic and foreign scientists. On the basis of the conducted research formulated the actual understanding of the concept of interaction of organs that ensure the safety of participants in the process.

**Key words:** interaction, security, criminal process, bodies providing security, participants in the criminal process.

**Постановка проблемы.** Одним из признаков правового государства является обязанность защищать права и свободы своих граждан. Так, в ст. 3 Конституции Украины определено, что «человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства» [1]. В соответствии с положениями Основного Закона Украины уголовно-процессуальное законодательство также имеет целью защиту лица, что вытекает из ст. 2 Уголовно-

го процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), а именно «задачами уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечён к ответственности в меру своей вины, ни один невиновный не был обвинён или осуждён, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению и чтобы к каждому участнику уголовного судопроизводства была применена надлежащая правовая процедура» [2].