



УДК 347.965

## НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Артем ПИТОМЕЦ,

ассистент кафедры организации судебных, правоохранительных органов и адвокатуры  
Национального университета «Одесская юридическая академия», адвокат Национальной ассоциации адвокатов Украины

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению отдельных теоретических вопросов участия адвоката на стадии досудебного расследования, в частности анализу стадии досудебного расследования в системе стадий уголовного процесса. Автором проанализированы основные подходы в юридической литературе к определению понятия стадий досудебного расследования, а также критериев деления уголовного процесса на стадии. Исходя из структуры УПК Украины, автором обосновано, что фактически в УПК Украины существуют три подсистемы: досудебное производство, судебное разбирательство и исполнение судебных решений. На основе анализа теоретических данных и нормативно-правовых актов предложена авторская классификация стадий и подстадий уголовного процесса, а также авторское определение понятия досудебного расследования.

**Ключевые слова:** досудебное расследование, досудебное производство, уголовный процесс, стадии уголовного процесса, уголовное производство.

### SOME THEORETICAL QUESTIONS ABOUT THE PARTICIPATION OF A LAWYER AT THE PRE-TRIAL INVESTIGATION STAGE

Artem PITOMETS,

Assistant of the Department of Organization of Judicial,  
Law Enforcement and Legal Profession  
National University "Odessa Law Academy",  
Lawyer of the Ukrainian National Bar Association

### SUMMARY

The article is devoted to the consideration of certain theoretical issues of a lawyer's participation at the stage of pre-trial investigation, in particular the analysis of the stage of pre-trial investigation in the system of stages of the criminal process. The author analyzes the main approaches applied in the legal literature to the definition of the concept of the pre-trial investigation stage, as well as the criteria for the division of the criminal process into stages. Proceeding from the structure of the CPC of Ukraine, the author substantiates that in fact the CPC of Ukraine contains three subsystems: the pre-trial proceedings, judicial proceedings and the execution of court decisions. On the basis of the analysis of the theoretical data and legal acts, the author proposed a classification of the stages and sub-stages of the criminal process and formulated the definition of the pre-trial investigation concept.

**Key words:** pre-trial investigation, pre-trial proceedings, criminal process, stages of the criminal process, criminal proceedings.

**Постановка проблемы.** Современный этап развития украинского государства тесно связан с глубокой трансформацией правовой системы. Кардинально изменяются все отрасли законодательства, особенно процессуальные. Новейшее законодательство Украины, в частности Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 5 июля 2012 г. и УПК Украины, подняло значение института адвокатуры в Украине на новый уровень, тем самым укрепляя механизм обеспечения права на защиту [1].

Однако далеко не все новые нормативно-правовые акты полностью отвечают современным общественным запросам. Отдельные законодательные акты требуют корректировки, иногда концептуальной. В частности, Уголовный процессуальный кодекс Украины

от 13 апреля 2012 г. (далее – УПК Украины), несмотря на все усилия его разработчиков, также не может быть признан конечным результатом правовой реформы [2, с. 32]. Ещё до вступления УПК Украины в законную силу стало очевидным, что он нуждается в совершенствовании, причём даже больше, чем его предшественник. А значит, в своей практике адвокат должен быть осведомлённым во всевозможных теоретических вопросах.

Официальный и неофициальный (практический и независимый доктринальный) мониторинг применения УПК Украины показал, что реализация многих правовых институтов уголовного процесса связана со значительными трудностями. Причём наиболее проблемными являются законодательные решения, предложенные для уре-

гулирования деятельности адвоката на предварительном расследовании.

Принятие нового УПК Украины не только не исчерпало, но, наоборот, в значительной степени усилило потребность в тщательной теоретической разработке организационно-правовых проблем участия адвоката в уголовном процессе, в первую очередь проблем на досудебном расследовании. Многочисленные изменения, внесённые в УПК Украины, и постановления высших судебных органов по вопросам применения норм организационно-правовой деятельности адвоката только усугубляют эти потребности. Необходимость концептуального осмысления досудебного расследования сегодня остро осознаётся и уголовно-процессуальной наукой, и адвокатурой. Пересмотру подвергается как вся система



досудебного производства, так и её отдельные элементы. Наибольшие трудности вызывают те из них, которые не вписываются в традиционную уголовно-процессуальную парадигму.

**Состояние исследования.** Проблематике досудебного расследования посвящено большое количество работ таких авторов, как: В. Андрусак, Ю. Аленин, Р. Баранник, Е. Бородин, В. Вапнярчук, А. Ващук, В. Волошина, И. Галюк, Р. Гасанов, Ю. Денежный, А. Гуляев, В. Даев, И. Каланча, А. Керевич, Е. Коваленко, М. Леоненко, А. Ларин, А. Милевский, Н. Обризан, А. Онишук, Н. Пильгун, М. Погорецкий, А. Столетний, В. Стрёмовский, Ю. Татаров, В. Тертишник, А. Торбаса, И. Трунов, И. Присяжнюк, А. Цимбал-Семенчук, И. Чурикова, Ю. Якимович и др. Однако, во-первых, значительное количество работ было написано в эпоху до принятия УПК Украины 2012 г., в котором имели место другие исходные постулаты, во-вторых, мало рассматривались вопросы участия адвоката на предварительном расследовании. Указанные особенности позволяют определить актуальность и важность рассматриваемой проблематики.

Целью статьи является рассмотрение некоторых теоретических вопросов участия адвоката на стадии досудебного расследования, в частности анализ досудебного расследования в системе стадий уголовного процесса.

**Изложение основного материала.** Для реализации положений норм действующего УПК Украины относительно первоначального этапа расследования был принят ряд подзаконных актов: Положение о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований от 17 августа 2012 г. № 69 [3], Инструкция о порядке ведения единого учёта в органах и подразделениях внутренних дел Украины заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях от 6 ноября 2015 г. № 1377 [4], Инструкция по организации взаимодействия органов предварительного расследования с другими органами и подразделениями Национальной полиции Украины в предотвращении уголовных правонарушений, их выявлении и расследовании, утверждённая приказом МВД Украины от 7 июля 2017 г. № 575 [5]. Однако в практиче-

ской деятельности как адвоката, так и правоохранительных органов возникает ряд проблем, негативно влияющих на эффективность досудебного расследования уголовных правонарушений и приводящих к нарушению прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства. Некоторые из них были предметом исследования отечественных юристов Ю. Аленина, А. Баганца, В. Берназа, В. Вапнярчука, В. Галагана, А. Татарова, В. Фаринник, И. Чуриковой и др., однако данные вопросы продолжают оставаться дискуссионными. Другие проблемы требуют научного исследования и внесения обоснованных предложений по их решению.

Решение современных теоретических и практических проблемных организационно-правовых вопросов участия адвоката на предварительном расследовании требует их тщательного исследования, так как многие из них, хотя и были разработаны на основании норм УПК Украины 1960 г., однако отдельные из них в теоретическом и методологическом плане могут быть использованы при решении проблемных теоретических и практических вопросов, возникающих в связи с применением норм действующего УПК Украины. Кроме того, исследования организационно-правовых основ деятельности адвоката на предварительном расследовании должны основываться на глубоком анализе основных аспектов, понятий и особенностей указанной стадии уголовного процесса.

Важным вопросом является определение понятия «досудебное расследование в системе стадий уголовного судопроизводства». Нормой п. 5 ч. 1 ст. 3 УПК Украины определено, что досудебное расследование – это стадия уголовного судопроизводства, которая начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований (далее – ЕРДР) и заканчивается закрытием уголовного производства или направлением в суд обвинительного акта, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности [6].

По мнению А. Милевского, такой формат позиционировался как пер-

спективная модель досудебного производства – «введение единого процедурного режима досудебного производства без разделения на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования» [7, с. 20].

Однако некоторые авторы настаивают, что время с момента получения сведений об уголовном правонарушении до внесения в ЕРДР является скрытой стадией начала (возбуждения) уголовного производства и считается самостоятельной стадией уголовного процесса [8, с. 229]. Указанная стадия лишь частично охватывается нормами УПК Украины, предусматривая предельный 24-часовой срок соответствующей регистрации (ч. 1 ст. 214). То есть в указанный срок при наличии такой необходимости проводится осмотр места происшествия, проверка заявления на наличие совершенного уголовного преступления, устанавливаются анкетные данные заявителя и т.п. А значит, следует согласиться с мнением В. Тертышника, определившего указанную (начальную) стадию как доследственное производство [9, с. 276].

Следует отметить, что досудебное производство и досудебное расследование не являются тождественными понятиями, поскольку понятие «досудебное производство» по своей сути значительно шире, чем термин «досудебное расследование».

В юридической науке досудебное расследование рассматривается в нескольких значениях: уголовное дело (доследственная проверка по ст. 97 УПК Украины 1960 г.) и досудебное расследование (до введения УПК Украины 2012 г.), сегодня – совокупность доследственного производства и досудебного расследования; уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для его рассмотрения по существу; совокупность общего и особенного досудебного судопроизводства вместе с совокупностью общего и особенного судебного производства составляет общее понятие уголовного судопроизводства [10, с. 76–77].

Стоит отметить, что термин «уголовное производство» используется УПК Украины в трёх смыслах: во-первых, это уголовный процесс в целом; во-вторых, это уголовно-процес-



суальная деятельность; в-третьих, это производство по конкретным правонарушениям. По мнению А. Столетнего, такое определение является несколько спорным хотя бы с той точки зрения, что уголовное производство, если обратиться к его стадийной структуре, не заканчивается на стадии судебного производства, а его завершающим этапом является выполнение приговора или постановления суда [11, с. 228].

Как уверяет Р. Баранник, досудебное расследование – это регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность специально уполномоченных органов государства по выявлению преступлений и лиц, их совершивших, сбору, проверке, всестороннему, полному, объективному исследованию и оценке доказательств, выявлению причин и условий совершения преступлений с целью установления объективной истины по делу, обеспечения правильного применения закона, а также охраны прав и законных интересов физических и юридических лиц. Автор настаивает, что задачами органов досудебного расследования являются охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц, быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был привлечён к ответственности и ни один невиновный не был наказан [12, с. 204].

С точки зрения А. Геля, С. Семакова и С. Кондракова, досудебное (предварительное) расследование является одной из стадий уголовного процесса, сущность которой заключается в том, что уполномоченными на то должностными лицами и органами государства в соответствующих формах осуществляется строго регламентированная законом деятельность, направленная на достижение цели уголовного судопроизводства. Иными словами, досудебное расследование – это осуществляемая в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона деятельность следователя и органа дознания, направленная на сбор, исследование, оценку, проверку и использование доказательств, предупреждение, предотвращение и раскрытие преступлений, установление объективной истины,

обеспечение правильного применения закона, охрану прав и законных интересов физических и юридических лиц [13, с. 201].

По мнению А. Литвинчука, досудебное расследование является отдельной стадией уголовного производства, имеющей специфическую функциональную структуру и представленной следующими основными функциями: расследование, уголовное преследование, защита, судебный контроль [14, с. 80].

После принятия УПК Украины 2012 г. вопрос о стадийности уголовного процесса до сих пор ещё не нашёл своего единогласного решения. Так, исходя из структуры УПК Украины, фактически в нем существуют три подсистемы: досудебное производство, судебное разбирательство и исполнение судебных решений. Законодателем в отдельных разделах выделены: досудебное расследование (Раздел III), судопроизводство в первой инстанции (Раздел IV); судебное производство по пересмотру судебных решений (Раздел VI), исполнение судебных решений (Раздел VIII).

Однако анализ норм УПК Украины позволяет сделать вывод, что уголовным процессуальным законом прямо закреплены лишь две стадии, а именно в нормах ст. 3 УПК Украины – «досудебное расследование» (п. 5 ч. 1 ст. 3 УПК Украины) и «привлечение к уголовной ответственности» (п. 14 ч. 1 ст. 3 УПК Украины), и чётко отмечено, что это стадии уголовного производства [1]. К сожалению, какого-либо упоминания о других стадиях уголовного процесса в УПК Украины нет. То есть, давая в нормах ст. 3 УПК Украины определение основных терминов, законодатель был непоследовательным, чем создал ситуацию неоднозначной трактовки системы стадий уголовного процесса (необоснованного расширения или сужения; отнесения того или иного правового института к категории стадии), что привело к нарушениям субординационных связей и определённой логико-функциональной подчинённости между стадиями как структурными элементами уголовного процесса [15, с. 240].

Конструкцию стадий и подстадий уголовного процесса А. Столетний рассматривает следующим образом:

доследственное производство; досудебное расследование (подстадии – привлечение к уголовной ответственности); подготовительное производство; судебное разбирательство; производство в суде апелляционной инстанции; исполнение судебных решений; производство в суде кассационной инстанции; производство в Верховном Суде Украины; производство по вновь открывшимся обстоятельствам; Европейский суд по правам человека (или Международный суд ООН – *прим. авт.*) [11, с. 154]. Здесь важно отметить, что с 15 декабря 2017 г. с началом судебной реформы Высший специализированный суд было отменен, а функцию кассации пока выполняет Верховный Суд.

С точки зрения авторов первого научно-практического комментария к УПК Украины (под общей редакцией В. Гончаренко, В. Нора, М. Шумило) следует выделять следующие стадии уголовного производства: 1) внесение сведений о совершенном уголовном правонарушении в ЕРДР; 2) досудебное расследование; 3) подготовительное судебное заседание; 4) судебное разбирательство и принятие судебного решения по его результатам; 5) апелляционное производство; 6) кассационное производство; 7) пересмотр судебных решений Верховным Судом Украины (сейчас – Верховный Суд – *прим. авт.*); 8) пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам; 9) выполнение судебных решений [16, с. 26].

По мнению А. Молдована и С. Мельника, в уголовном процессе необходимо выделять 8 стадий: 1) досудебное расследование; 2) подготовительное производство; 3) судебное разбирательство; 4) апелляционное производство; 5) выполнение приговора; 6) кассационное производство; 7) производство в Верховном Суде Украины (сейчас – Верховный Суд – *прим. авт.*) 8) производство по вновь открывшимся обстоятельствам [17, с. 3–4].

В юридической науке существуют подходы, определяющие критерии разделения уголовного процесса на стадии. Так, А. Михайленко считает, что разделение стадий уголовного процесса на досудебные и судебные осуществляется относительно субъектов – государственных органов,



осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность [18, с. 119]. Как отмечает А. Тарасов, именно поэтому в основе такого разделения лежит общий корень «суд». Только приставка «до», применяемая для обозначения «досудебного производства», указывает на пределы включения в него стадий, предшествующих судебным стадиям процесса [19, с. 71–72].

Представители другого подхода предлагают распределять стадии уголовного судопроизводства «по вертикали» – на виды производств, и «по горизонтали» – на уголовные процессуальные этапы (стадии), которые в определённой совокупности могут представлять собой качественно иной уровень общности [20, с. 17]. Однако автор не находит точного определения для названных им («больших, чем стадии») блоков процессуальной деятельности, предлагая расплывчатое определение «качественно иной уровень общности». Собственно говоря, речь идёт о тех же стадиях («иного уровня»), но стадиями их назвать Ю. Якимович не может, поскольку термин «стадия» уже «занят», а другого понятия, близкого по смыслу, не приводит [19, с. 73–74].

По мнению А. Татарова, для определения логических совокупностей этапов уголовного процесса следует иметь в виду, что традиционные стадии имеют внутреннюю структуру, состоящую из элементов «более низкого уровня», а потому во избежание терминологического дублирования эти стадии следует называть этапами [19, с. 74].

Представляется, что определённые проблемы состоят в том, что авторы избегают обращаться к термину «стадия» для обозначения полистадийных блоков уголовно-процессуальной деятельности, которые связаны с контекстуальным (узким) содержанием, которое вкладывается в понятие «стадия». Как правило, под стадией в юридической науке подразумевают определённый этап (дистанцию) движения дела, говоря иначе – меру длины. Таким образом, получается «плюское» представление об уголовном процессе в целом и о его отдельных стадиях (например, досудебное расследование) в частности. Не случайно Ю. Якимович ассоциировал распределение уголовного процесса на

стадии именно с распределением по горизонтали [20, с. 75].

Однако «стадия» определяет не только меру длины, но и определённый качественный уровень – «ступень в развитии чего-нибудь» [21, с. 761]. Я. Мотовиловкер справедливо указывал на то, что «движение уголовного дела означает его переход из одного состояния в другое» [22, с. 81]. Этот тезис получил поддержку и развитие в концепции Н. Манова [23, с. 182]. По нашему мнению, также следует учитывать качественные преобразования уголовного процесса (уровень решения задач). Движение уголовного процесса нужно рассматривать не только как движение по горизонтали, но и как движение по вертикали.

Обобщая вышесказанное, можно констатировать, что в науке возник и развивается стадийный подход, который представляет собой определённую эволюционную ступень в развитии подхода к пониманию уголовного процесса. Такой подход заключается в выделении в уголовном процессе не только традиционных стадий, но и их совокупностей.

По нашему мнению, следует выделять следующие стадии уголовного процесса: досудебное расследование (доследственное производство, дознание и досудебное следствие, привлечение к уголовной ответственности как подстадии), судопроизводство (судопроизводство в первой инстанции: подготовительное производство, судебное разбирательство; судебное производство по пересмотру судебных решений: производство в суде апелляционной инстанции; производству в Верховном Суде Украины; производству по вновь открывшимся обстоятельствам); Европейский суд по правам человека; исполнение судебных решений.

Для выяснения правовой природы досудебного расследования как стадии уголовного производства необходимо определить круг его признаков (свойств).

К особым признакам уголовного процесса В. Назарок и А. Омеляненко относят: наличие задач, свойственных определённой части процесса; определённый круг субъектов, осуществляющих на определённом этапе процессуальную деятельность; своеобразии процессуальной формы, в кото-

рой осуществляется эта деятельность; специфический характер уголовно-процессуальных отношений; наличие итогового процессуального акта, в котором фиксируется решение о переходе уголовного дела в следующую стадию процесса или завершение его производства в целом [24, с. 11].

С точки зрения М. Леоненко, особыми признаками уголовного процесса являются четыре компонента (задачи, субъекты, правоотношения, решения) и два дополнительных (функциональность и темпоральность). Исходя из этих категорий, юрист отмечает динамику, стадийный порядок уголовного производства и определяет субординационные связи между стадиями как структурными элементами уголовного процесса и их логико-функциональную подчинённость [15, с. 239].

По мнению А. Столетнего, к признакам, свойственным всем стадиям уголовного производства и одновременно являющимися критериями их выделения, необходимо отнести: своеобразие процессуальной формы; специфический круг субъектов и процессуальных средств деятельности; специфический характер уголовных процессуальных отношений; чётко определённые процессуальные основания; итоговые решения и процессуальные акты. В свойственных стадиям уголовного производства определённых выше признаках проявляется их самостоятельность. Наличие данных признаков выступает критерием выделения стадии в структуре системы уголовного процесса [11, с. 153].

В УПК Украины 2012 г. досудебное расследование получило принципиально иное нормативно-правовое регулирование, нежели в нормах УПК Украины 1960 г. Анализ норм действующего уголовного процессуального законодательства позволяет выделить признаки, дающие основания выделять досудебное расследование в качестве самостоятельной стадии уголовного производства.

Досудебное расследование как стадия уголовного производства имеет свои особенности, свидетельствующие о её самостоятельном характере.

Во-первых, досудебное расследование имеет свои задачи, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК Украины), а именно



защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования с тем, чтобы каждый совершивший уголовное преступление был привлечён к ответственности в меру своей вины, ни один невиновный не был обвинён или осуждён, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению, а к каждому участнику уголовного судопроизводства была применена надлежащая правовая процедура [6].

К особенностям предварительного расследования как отдельной стадии уголовного производства следует отнести вспомогательный по стадии судебного разбирательства характер. Досудебное расследование предшествует производству в суде и призвано обеспечить его успешное проведение [25, с. 124]. Плотность в стадии досудебного расследования осуществляется не только в суде, но и (и это главное) для суда [11 с. 154]. Досудебное расследование призвано решить или создать условия для дальнейшего выполнения судом важнейшей задачи – обеспечение справедливости – и всех других задач уголовного процесса. То есть досудебное расследование является формой досудебной подготовки материалов уголовного производства, которое осуществляется в форме дознания и досудебного следствия.

Досудебное расследование имеет свой смысл и свою процессуальную форму. Из норм УПК Украины следует, что досудебное расследование подразделяется на две формы, под которыми следует понимать урегулированный уголовным процессуальным законом порядок осуществления уголовного производства в зависимости от признаков уголовного нарушения:

– дознание – форма предварительного расследования, в которой осуществляется расследование уголовных проступков (п. 4 ч. 1 ст. 3). Однако следует отметить, что институт дознания в настоящее время в Украине фактически не работает. О необходимости введения института уголовных проступков речь шла ещё с 2012 г., когда был принят УПК Украины. С того времени были поданы два законопроекта об

уголовных проступках, последний был подан в 2015 г. – Проект Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно введения уголовных проступков. Разработчики законопроекта предлагали сроки расследования уголовных проступков сократить до 48 часов с момента уведомления лицу о подозрении, или до 20 дней со дня уведомления о подозрении лицу, являющемся несовершеннолетним или не признающим своей вины, или если существует необходимость провести дополнительные следственные или розыскные действия. При этом в исключительных случаях прокурор сможет выносить постановление о продлении предварительного расследования (дознания) до месяца – при необходимости проведения дополнительных следственных и розыскных действий. О продлении срока дознания прокурор выносит постановление. Также предлагалось, что по истечении 48 часов дознаватель должен будет подать прокурору все собранные материалы дознания вместе с сообщением о подозрении, а прокурор в течение пяти дней – или закрыть дело, или вернуть его дознавателю [26]. Однако 23 мая 2017 г. законопроект был отклонён и сейчас вопрос института уголовных проступков на досудебном расследовании остаётся актуальным;

– досудебное следствие – форма предварительного расследования, в которой осуществляется расследование преступлений (п. 6 ч. 1 ст. 3).

Фактическое дублирование определения форм досудебного расследования определено нормами ст. 215 УПК Украины: досудебное расследование преступлений осуществляется в форме предварительного следствия, а уголовных проступков – в форме дознания в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом [6].

То есть нормами уголовного законодательства вместо «традиционного досудебного следствия» объединены дознание и досудебное следствие в единую по своему содержанию процедуру досудебного расследования, которое заключается в гласном и негласном сборе и фиксации фактических данных об обстоятельствах деяния, необходимых для доказывания обвинения в суде и будет лишено излишней формализации.

Таким образом, вся оперативно-розыскная и следственная деятельность должна осуществляться в рамках единого процесса расследования, а все процессуальные действия (оперативно-розыскные, следственные) проводятся только после начала уголовного производства по делу [27, с. 147].

**Вывод.** Подытоживая вышесказанное, под досудебным расследованием предлагаем понимать отдельную стадию в системе стадий уголовного процесса, которая характеризуется следующими признаками: вспомогательный характер по стадии судебного разбирательства, специфические формы досудебного расследования, особый круг субъектов, которые могут осуществлять досудебное расследование, самостоятельная процедура проведения досудебного расследования, наличие специфических принципов, сокращённые сроки досудебного расследования, ограниченное применение мер и следственных (оперативно-розыскных) действий при осуществлении досудебного расследования уголовных проступков, установление границ судебного разбирательства, односторонность связи досудебного расследования с другими стадиями уголовного процесса, особенности окончания досудебного расследования, возможность рассмотрения обвинительного акта в упрощённом производстве по уголовным производствам по уголовным проступкам, характеризуется кругом специфических решений, которые могут быть приняты после окончания досудебного расследования.

#### Список использованной литературы:

1. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 р. № 5076-VI. / Відомості Верховної Ради України. 2013. № 27. Ст. 282.
2. Цимбал-Семенчук О.І. Правовий статус захисника у кримінальному провадженні: національно-правове регулювання. Науковий вісник Херсонського державного університету. 2013. Випуск 6. Т. 2. С. 32–36.
3. Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань: Наказ Генерального прокурора України від 14 лютого 2013 р. № 11/2013-П.



рального прокурора України від 17 серпня 2012 р. № 69. URL: [gp.gov.ua/ua/pd.html?\\_m=publications&\\_t=rec&id=110522](http://gp.gov.ua/ua/pd.html?_m=publications&_t=rec&id=110522)

4. Інструкція про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події: Наказ МВС України від 6 листопада 2015 р. № 1377. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z1498-15>

5. Про затвердження Інструкції з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні: Наказ МВС України від 7 липня 2017 р. № 575. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0937-17>

6. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. / Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2013. № 9–10. 11–12. 13. Ст. 88.

7. Мілевський О.П. Початковий етап досудового провадження у кримінальних справах про ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів): дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність»; Акад. управл. МВС. К., 2010. 208 с.

8. Чурикова І.В. Початок досудового розслідування у кримінальному процесі України. Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. 2013. № 2. С. 226–231.

9. Тертишник В.М. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України. К.: Алерта, 2014. 768 с.

10. Татаров О.Ю. Досудове провадження в кримінальному процесі: теоретико-правові та організаційні засади. URL: [irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_low/cgiirbis\\_64.exe?C21COM](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_low/cgiirbis_64.exe?C21COM)

11. Столітній А.В., Каланча І.Г. Генезис та шляхи формування досудового розслідування. Порівняльне аналітичне право. 2015. № 3. С. 227–231.

12. Баранік Р.В. Судові, правоохоронні та правозахисні органи України: навч. посіб. / Баранік Р.В., Гій Т.О. Вид. 3-тє, перероб. і допов. К.: КНТ, 2013. 375 с.

13. Судові та правоохоронні органи України. / А.П. Гель, Г.С. Семаков, С.П. Кондракова. К, 2004. 325 с.

14. Литвинчук О.І. Функціональна структура досудового розслідування. Вісник кримінального судочинства. 2015. № 1. С. 80–85.

15. Леоненко М.І. Особливості стадійної побудови кримінального провадження за новим кримінальним процесуальним кодексом України. Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». 2013. Т. 26 (65). № 1. С. 238–242.

16. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар. / за заг. ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. К.: Юстініан, 2012. 1223 с.

17. Кримінальний процес України: навчальний посібник / А.В. Молдован, С.М. Мельник. К.: Центр учбової літератури, 2013. 368 с.

18. Михайленко А.Р. О сущности и значении стадии советского уголовного процесса. Вопросы уголовного процесса. 1977. Вып. 1. С. 114–120.

19. Татаров О.Ю. Досудове провадження в кримінальному процесі України: теоретико-правові та організаційні засади (за матеріалами МВС): монографія. Донецьк: ТОВ «ВПІ Промінь», 2012. 640 с.

20. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. Томск: Томск. ун-т, 1991. 308 с.

21. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов. / Под ред. докт. филолог. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 16-е изд., исправ. М.: Рус. яз., 1984. 797 с.

22. Мотовиловкер Я.О. О предмете и движущей силе уголовного процесса. Правоведение. 1987. № 6. С. 81–85.

23. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. Саратов, 2003. 362 с.

24. Кримінальний процес України: навчальний посібник / В.В. Назаров, Г.М. Омеляненко. Вид. 2-ге, доп. і переробл. К.: Атіка, 2008. 584 с.

25. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар. К., 2018. 784 с.

26. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України

щодо запровадження кримінальних проступків. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=55214](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55214)

27. Оніщук О. Новий Кримінально-процесуальний кодекс – ключовий елемент системи кримінальної юстиції: тези доповіді на засіданні Національної комісії із зміцнення демократії та утвердження верховенства права (10 грудня 2008 р.). Бюлетень Міністерства юстиції України. 2009. № 1 (87). С. 145–151.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Питомец Артем Валерьевич** – ассистент кафедры организации судебных, правоохранительных органов и адвокатуры Национального университета «Одесская юридическая академия», адвокат Национальной ассоциации адвокатов Украины;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Pitomet Artem Valeryevich** – Assistant of the Department of Organization of Judicial, Law Enforcement and Legal Profession National University “Odessa Law Academy”, Lawyer of the Ukrainian National Bar Association