



УДК 343.412(477)

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ

Александр ЮХНО,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса
и организации досудебного расследования
Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В данной статье представлен анализ действующего уголовного, уголовного процессуального и другого законодательства Украины, которое регулирует защиту прав, свобод и законных интересов при проведении уголовных производств по преступлениям в сфере деятельности журналистов. Выявлены определенные несоответствия, недостатки, пробелы и неурегулированность отдельных вопросов журналистской деятельности в действующем законодательстве, что негативно сказывается на своевременной регистрации, квалификации и состоянии расследования в целом преступлений в этой сфере. Представлены предложения по усовершенствованию законодательства по рассмотренным вопросам и взаимодействия журналистов с органами досудебного расследования.

Ключевые слова: законодательство, неурегулированность, усовершенствование, профессиональная деятельность журналистов, противодействие деятельности, квалификация, правовое поле, обмен информацией, взаимодействие, родственники и члены семьи журналиста.

PROBLEMATICAL ISSUES OF LEGAL PROVISION OF PRETRIAL INVESTIGATION OF CRIMES IN THE SPHERE OF JOURNALISTS' ACTIVITY

Alexander YUKHNO,
Doctor of Law, Professor,
Head of the Department of Criminal Procedure
and Organization of Pretrial Investigation
of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

The author has analyzed the current criminal, criminal procedural and other legislation of Ukraine regulating the protection of rights, freedoms and legal interests during criminal proceedings on crimes in the journalists' sphere activities. Some inconsistencies, disadvantages, gaps and unsettled issues of journalistic activity in the current legislation have been revealed, which negatively affects the timely registration, qualification and the state of investigation of crimes in this sphere as a whole. Propositions for improving the legislation on the issues discussed and the interaction of journalists with the bodies of pre-trial investigation were presented.

Key words: legislation, unsettledness, improvement, professional activity of journalists, activity counteraction, qualification, legal field, information exchange, interaction, relatives and family members of a journalist.

Постановка проблемы. Вопросы досудебного расследования преступлений в сфере профессиональной деятельности журналистов сегодня являются очень актуальными и служат лакмусовой бумагой, которая свидетельствует об уровне развития демократии в любом обществе, и в том числе об уровне развития демократии в нашей молодой независимой Украине. Журналисты выступают информационными посредниками между государством и обществом, в связи с чем их деятельность имеет значительное влияние в целом на жизнь государства, а их целью является обеспечение граждан объективной, полной, точной

и непредвзятой информацией по всем общественно-важным вопросам. Несмотря на то, что журналисты жалуются относительно недостаточного внимания к ним и критической реакции на информацию, все-таки в нашем обществе уже привыкли, что они отнесены к «четвертой негосударственной ветви власти». Это дополнительно подчеркнул Президент Украины Петро Порошенко в июне 2017 года в день их профессионального праздника. Следует акцентировать внимание на том, что авторство определения «четвертая ветвь власти» приписывается как английскому романисту Г. Филдингу, так и политическому философу

Е. Берку. Наибольшее поле для реализации конституционного права на свободу слова – через средства массовой информации [1, с. 6]. Учитывая остроту проблем, которые постоянно поднимают журналисты в обществе, неудивительно, что против них, их близких родственников и членов семей в отдельных случаях совершаются преступления, которые связаны с их профессиональной деятельностью или препятствованием таковой. Именно досудебное расследование этой категории уголовных производств вызывает значительный общественный резонанс, а имеющиеся проблемы, в том числе правового обеспечения хода их рассле-



дования, взаимодействие следователей и журналистов подлежат отдельному исследованию.

Актуальность темы исследования. Своевременность и необходимость настоящего научного исследования заключается в том, что во всем мире актуальными продолжают оставаться вопросы, связанные с профессиональной деятельностью журналистов, свободой слова и преследования за нее. Особый, острый резонанс и интерес в любом обществе представляют преступления, совершаемые в отношении журналистов. Предшествующие исследования ученых и практических работников правоохранительных органов и судов показали, что не всегда силовые структуры в состоянии обеспечить быстрое и нормальное расследование дел такой категории, без наличия надлежащей законодательной базы, которая, в частности, в Украине подлежит дальнейшему усовершенствованию, а также без эффективного взаимодействия между следователями и журналистами.

Состояние исследования. Проблемы истории возникновения, развития и уголовно-правовой защиты профессиональных прав журналистов были предметом исследования таких ученых: А.Я. Азарова, П.П. Андрушка, А.П. Бабий, П.С. Берзина, Я.С. Безпалой, Р.В. Верещи, Ю.В. Городецкого, Ю.М. Батурина, Н.И. Бусленка, В.В. Ворошилова, И.О. Зинченко, В.М. Кудрявцева, О.В. Красильникова, Н.В. Кушакова, С.Я. Лиховой, Г.Б. Лазутина, А.И. Марущак, И.С. Мелюхина, И.Л. Михайлина, В.И. Павликовского, Е.П. Прохорова, Ю.М. Прусакова, А.В. Тарасенка, В.И. Тютюгина и др. Следует отметить одно из последних монографических исследований (2016 г.) В.И. Павликовского в этой сфере – «Уголовно-правовое обеспечение свободы слова и профессиональной деятельности журналистов в Украине». Однако проблемы правового и процессуального обеспечения досудебного расследования преступлений в сфере деятельности журналистов после 2012 года концептуально не исследовались.

Целью и задачей статьи является анализ и выявление несоответствий в действующем законодательстве Украины по вопросам обеспечения прав, свобод и законных интересов при расследовании преступлений, совершенных

в сфере журналистской деятельности, а также выработка предложений по его усовершенствованию.

Изложение основного материала. Следователи, прокуроры и судьи понимают, что развитие средств массовой информации постоянно шло и продолжает идти в ногу с прогрессом в социальной, культурной организации, является одним из символов современного мира, а также активным катализатором всех общественных изменений. Критика и контроль относительно поднимаемых журналистами проблем и вопросов бывает не всегда удобными для отдельных структур органов власти и отдельных должностных лиц, однако это важная функция журналистики, которая предусматривает наличие свободы прессы в обществе и считается одним из основных и наибольших достижений демократии. Это способствует обеспечению плюрализма мнений и позиций, а также дискуссии по любому вопросу. Следует кратко охарактеризовать уже проведенное усовершенствование правового регулирования рассматриваемого вопроса. Следует акцентировать внимание на том, что в Украине за последние годы принимались определенные меры по совершенствованию защиты прав, свобод и законных интересов журналистов, в частности по усилению их уголовно-правовой защиты. Так, в частности, статья 17 Закона Украины «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» приравнивает уголовную ответственность за совершение преступлений против журналистов в связи с выполнением ими профессиональных обязанностей или препятствование их служебной деятельности к уголовной ответственности за совершение таких же действий против работника правоохранительных органов. Указанное положение нашло также свое закрепление в нормах УК Украины, в частности в статьях: 345–1 «Угроза или насилие в отношении журналиста», 347–1 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества журналиста», 348–1 «Посягательство на жизнь журналиста», 349–1 «Захват журналиста как заложника» УК Украины. За полтора года действия таких положений законодательства зарегистрировано более 100 уголовных

производств, что свидетельствует об отдельных положительных изменениях при досудебном расследовании такой категории. Кроме указанного, 14.05.2015 г. законодательно усовершенствовано статью 375 Уголовного кодекса Украины «Постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления», часть 2 которой предусматривает довольно суровое наказание от пяти до восьми лет лишения свободы, с учетом наступления тяжких последствий или совершенных из корыстных побуждений, в других личных интересах или в целях воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналиста [3]. В то же время, постоянно ощущая в средствах СМИ особое обострение проблемных вопросов вокруг правоохранительных органов, нами не наблюдается активная позиция Министерства юстиции Украины по этим вопросам, которое бы инициировало подготовку соответствующих материалов и осуществляло их передачу по подследственности в отношении совершенных нарушений судьями в соответствии с указанной статьей Уголовного кодекса Украины.

В целях общего представления рассматриваемого вопроса следует привести статистические данные относительно проведенных досудебных расследований по такой категории уголовных производств.

Сведения о количестве зарегистрированных преступлений, совершенных против журналистов в 2000–2016 годах (см. рис. 1).

Следует отдельно рассмотреть также и статистические данные последних лет, когда уголовная ответственность за преступления против журналистов была законодательно усилена. Так, в 2013 году по статье 171 УК Украины «Воспрепятствование законной деятельности журналистов» всеми следственными подразделениями полиции Украины начато уголовное производство по 161 преступлению данной категории (в суд направлено 10 дел), в 2014 году – по 164 (в суд направлено – 8), в 2015 году – по 114 (в суд направлено – 10), в 2016 году – по 158 (в суд направлено – 12), за 5 месяцев 2017 года по 92 фактам начато уголовное производство по такой категории преступлений, из которых 65 уголовных производств



по ст. 171 УК України, направлено в суд 8 уголовных производств по 9 преступлениям против журналистов. Отдельно следует подчеркнуть, что в соответствии с частью 3 ст. 171 по признакам «Преследование журналиста за исполнение профессиональных обязанностей, за критику, осуществленные должностным лицом или группой лиц по предварительному сговору» на протяжении 2016 и 2017 годов зарегистрировано по одному уголовному производству, а по статье 163 «Нарушение правил переписки, телефонных разговоров, телеграфной или другой корреспонденции, которые передаются средствами связи или через компьютер» (введена дополнительно в Уголовный кодекс Украины в 2016 году) зарегистрировано лишь одно уголовное производство. Указанные статистические данные дополнительно свидетельствуют об актуальности и важности исследуемого вопроса с целью дальнейшего развития демократии и укрепления законности в нашей стране.

Следует акцентировать внимание на профессиональной деятельности журналистов, которая возлагает на них огромную ответственность, помня о том, что свободой слова им следует пользоваться взвешенно и аккуратно, не забывая руководствоваться объективными законами природы и субъективными законами общества, а также принципом, что «не может быть свободы для одного человека за счет ограничения свободы другого». Свобода слова не означает вседозволенность и безответственность, и потому деятельность журналистов должна соответствовать основным традициям и нормам журналистской этики, которая базируется на принципах профессионализма и социальной ответственности. Отступление от норм надлежащего и этичного поведения журналистов приводит к дискуссии в обществе, в том числе относительно усиления ответственности журналистов за неправдивую информацию. При этом возникает принципиальный вопрос об опровержении такой информации и размещении ее в том виде СМИ и на той конкретной странице, где была опубликована неправдивая информация. Однако принятие такого законодательного акта, как свидетельствует исследование, активно блокируется журналистами, несмотря на то,

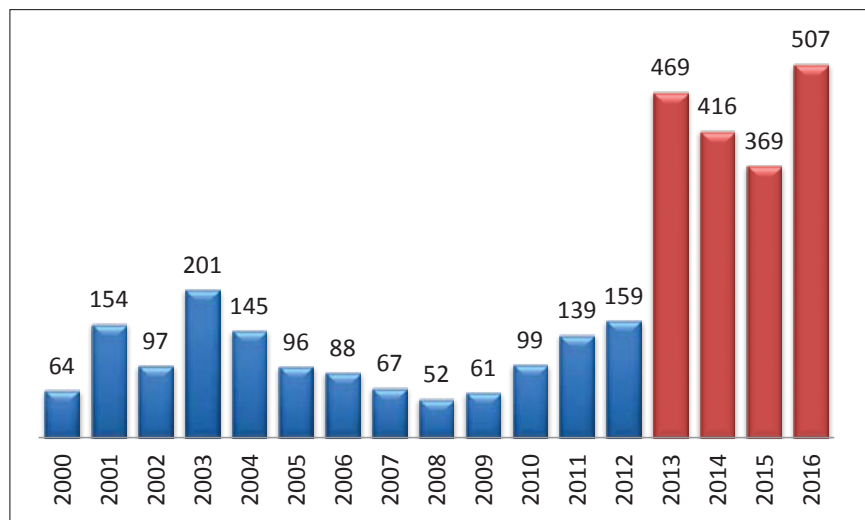


Рис. 1.

что реальная объективность и права лиц, о которых предоставлена такая неправдивая информация, требуют именно такого вида опровержения.

Относительно процессуального механизма проведения досудебного расследования преступлений в сфере профессиональной деятельности журналистов сложных и особых законодательных или процессуальных проблем по их проведению не возникает, так как процессуальный порядок, как и по любым другим категориям уголовных преступлений в отношении указанной категории граждан и должностных лиц, четко регламентирован действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Украины. Однако, по нашему мнению, есть определенные специфические для такой категории уголовных производств вопросы, влияющие на качество и своевременность проведения досудебного расследования. Реализация таких вопросов в дальнейшем могли бы способствовать повышению эффективности досудебного расследования по таким видам преступлений и, в первую очередь, относительно защиты прав журналистов, на которых целесообразно более подробно остановиться.

Как показывает исследование, с принятием любого нового закона об усилении уголовной или иной ответственности правоприменительная практика проходит несколько медленно, поскольку в законах существует ограниченная информация, неполная трактовка понятийного аппарата,

а также не всегда определен четкий механизм реализации и исполнения. В ходе исследования целесообразно остановиться на проблемах бланкетного законодательства по регулированию журналистской деятельности, которое используется следователями, прокурорами в уголовных производствах такой категории. После 1992 года, с принятием Закона Украины «Об информации», началось законодательное строительство украинского медиaprостранства. В настоящее время законодательная база по этим вопросам составляет более десяти законных и подзаконных или нормативно-правовых актов. С одной стороны, это свидетельствует о значимости и важности указанной сферы общественных отношений, а с другой, такое количество правовых актов приводит к отдельным противоречиям в вопросах регулирования деятельности СМИ, касающихся профессиональных прав и обязанностей журналистов, проблем реализации и защиты их прав. На сегодня наиболее востребованными средствами массовой информации как в мире, так и в Украине является пресса (печатные издания), телевидение, радио, а также сфера Интернета, кино и др. В связи с тем, что в Украине только формируется и совершенствуется медиaprостранство, в наличии имеются определенные проблемы, и учитывая родственные цели и задачи для указанных и других имеющихся на территории нашего государства средств массовой информации, по нашему мнению, логично и целесообразно было бы на



сегодняшнем историческом этапе предусмотреть принятие единого законодательного акта о всех видах СМИ, который бы определял: 1) общие принципы журналистской деятельности; 2) сущность и единое понятие «журналиста»; 3) расширил бы понятие и сущность препятствования журналистской деятельности; 4) устанавливал их права и обязанности; 5) устанавливал бы однотипный документ (удостоверение и др.) для журналистов всех видов средств массовой информации; 6) создание и ведение Единого реестра журналистов Украины (по аналогии Единого реестра адвокатов). Указанный вопрос является дискуссионным, но важным на данном этапе для нашей страны. В зарубежных странах этот вопрос регулируется по-разному. Так, США, Великобритания, Нидерланды, Норвегия, Канада не имеют единого законодательства для СМИ. Такая деятельность регулируется на основании гражданского, уголовного и иного законодательства. Возникающие в последние годы проблемы в сфере Интернет-деятельности регулируются в этих странах общим законодательством. Например, в 1988 году во Франции Государственный совет по юридическим вопросам сделала вывод об отсутствии необходимости принятия такого единого законодательства. Были попытки отрегулировать единообразно этот вопрос на международном уровне, в том числе 15.12.2012 году в Дубае на Всемирной конференции международной электросвязи в пункте 2, ст. 10 принятого на ней Регламента. Такие страны, как КНР, арабские страны и Россия, предложили разделить контроль над этой сферой в соответствии с фактическими государственными границами, но этот принятый Регламент не имеет обязательного характера. Таким образом, принятие единого закона по указанным вопросам в большинстве стран мира продолжает оставаться дискуссионным.

Однако следует отметить, что наше предложение о принятии единого закона по всем видам СМИ на сегодня, в период реформирования судебной и правоохранительной систем, несовершенно законодательной системы, для работников досудебного расследования, правоохранительных органов и суда имеет важное и существенное значение, поскольку в

уголовных производствах, кроме руководства законом об уголовной ответственности (Уголовным кодексом Украины), УПК Украины (Уголовно процессуальным кодексом Украины), следователи, прокуроры должны обращаться и к бланкетному (отсылочному) законодательству с целью дачи более объективной, правильной и полной правовой оценки конкретным действиям подозреваемых лиц и обеспечения прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного производства, в том числе журналистов. Это связано с тем, что следователь, прокурор должен установить: в чем конкретно выразались преступные действия виновного или виновных лиц, каким образом они препятствовали профессиональной деятельности журналиста (ограниченное и достаточно сокращенное определение такого понятия имеется в нормах ст. 171 Уголовного кодекса Украины, но этого недостаточно для правильной квалификации преступлений, совершенных в отношении журналистов). Например, в Законах Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине», «Об информационных агентствах» и других понятие «журналист» определено по-разному, но оно не отнесено ко всем видам СМИ. Так, это понятие, а также вопрос принадлежности к журналистской специальности в указанных и других законах рассчитан только для работников печатных изданий СМИ, а в отношении журналистов теле- и радиовещания и др. такое определение не определено и не закреплено. Кроме этого, деятельность средств массовой информации в сети Интернет и их представителей, например владельцев Интернет-изданий, блогеров, владельцев интернет-страниц, в том числе достаточно растущих сегодня локальных региональных мест в районах, городах, поселках, кроме сетевых, имеющих off-line аналоги, также законодательно не урегулирована [2, с. 33], что не устраивает ни самих журналистов, ни должностных лиц правоохранительных органов и судов в части расследования и рассмотрения преступлений, совершенных в отношении журналистов, их родственников и членов их семей. Кроме этого, второй проблемой является также неустановление в законе однотипного образца

документа (удостоверения), который бы подтверждал их профессиональную принадлежность к такой категории лиц, что существенно влияет на своевременную и правильную квалификацию следователем, прокурором преступлений против журналистов. Имеют место и другие пробелы и существенные несоответствия в действующем законодательстве о статусе журналистов (например, основания освобождения журналиста от ответственности в зависимости от вида СМИ, признаки информации с ограниченным доступом). Наряду с этим было бы целесообразно на законодательном уровне закрепить более широкое определение понятия «препятствование журналистской деятельности» по каждому виду СМИ, что законодательно не определено и не урегулировано (кроме норм ст. 171 Уголовного кодекса Украины, в которой узко определено такое понятие, но этого явно недостаточно). Таким образом, регулирование журналистской деятельности по указанным вопросам находится вне правового поля. Если обратиться к опыту других стран, то такой опыт правового регулирования указанных проблем имеется в Республике Казахстан и России.

Следует отдельно отметить, что Интернет-журналистика сегодня становится существенной составляющей информационной индустрии как в Украине, так и в других странах, а интернет-СМИ для наших пользователей становится важнейшим и наиболее распространенным источником информации. Интернет является площадкой свободного общения между людьми, и ее регулирование зависит от того, какие цели преследует власть: регулировать и совершенствовать регулирование этого направления или контролировать. Отдельные ученые поддерживают наиболее корректное, по нашему мнению, направление «западного» подхода к регламентации таких отношений с предоставлением широкой саморегуляции деятельности его субъектов и установлением общих ограничений, касающихся любых видов СМИ. Все указанные законодательные несогласованности и разногласия относятся к проблемам дальнейшего усовершенствования эффективного обеспечения правовой защиты деятельности журналистов во всех сферах, в том числе при



проведении досудебного расследования. Например, если принадлежность лица к журналистской деятельности не подтверждается документально, следователь не может зарегистрировать соответствующее заявление или информацию об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований и проводить уголовное производство именно по признакам статьи 171 Уголовного кодекса Украины «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов», а вынужден регистрировать преступление по другим статьям Уголовного кодекса Украины, что сразу же вызывает определенный негативный резонанс в обществе и СМИ Украины, а также замечания международных институций относительно действий правоохранительных органов и необеспечения своевременной правовой защиты журналистов. Кроме этого, вышеизложенное необходимо при квалификации следователем, прокурором преступлений совершенных против журналистов. Так, непосредственным объектом преступления по части 1 ст. 171 УК Украины является установленный порядок осуществления законной профессиональной деятельности журналистов, который должен более конкретно содержаться и определяться в законе, регламентирующем журналистскую деятельность по каждому виду СМИ отдельно. Это на сегодня определено только в государственном классификаторе профессий Украины в соответствии с профессиональными названиями должностей (работы) журналиста, но не имеется в законе, который бы регулировал деятельность журналистов по всем видам СМИ. Кроме этого, в части 2 статьи 171 Уголовного кодекса Украины дано общее понятие «Воспрепятствование законной деятельности журналистов», но не выделены и не классифицированы особенности таких действий в отношении журналистов в конкретном виде СМИ, что целесообразно было бы определить в отдельном законе, регулирующем деятельность журналистов, или внести изменения в те, что уже действуют. Такая необходимость по внесению указанных изменений касается и Уголовного кодекса Украины. Таким образом, следует сделать вывод о том, что указанные нами предложения необходимы

для более точного правового регулирования поднятых вопросов с целью использования их следователем, прокурором при квалификации преступных действий, совершенных в отношении журналистов и обеспечении их прав при досудебном расследовании такой категории преступлений.

В деятельности практических подразделений досудебного расследования возникают проблемы с квалификацией преступлений против журналистов. Так, в ходе проведенного исследования А. Коваленко по расследованию убийств, совершенных в отношении журналистов, установлено, что в деятельности практических подразделений досудебного расследования имеют место отдельные случаи, когда предварительная квалификация преступления против журналистов осуществляется, например, как обычного убийства по ст. 115 УК Украины «Умышленное убийство» или ст. 121 «Умышленное тяжкое телесное повреждение», а не по признакам преступлений, усиливающих уголовную ответственность за совершение преступлений против журналистов, в частности по статьям 345–1, 347–1, 348–1, 349–1 УК Украины, которые действующим законодательством приравниваются при квалификации преступлений к совершенным в отношении работников правоохранительных органов [1, с. 75]. Так, например, факт убийства журналиста Павла Шеремета по состоянию на февраль 2017 года согласно информации МВД Украины оставался квалифицированным по статье 115 Уголовного кодекса Украины, как обычное убийство, вместо ст. 384–1 УК Украины «Посягательство на жизнь журналиста». Все вышеизложенное еще раз подтверждает целесообразность усовершенствования действующего законодательства, регулирующего сферу журналистской деятельности, а также защиты их прав, свобод и законных интересов по всем направлениям.

Выводы. Существует необходимость на данном историческом этапе принятия в Украине единого закона, который бы регулировал журналистскую деятельность, ее понятийный аппарат, организацию деятельности, статус журналиста и другие вопросы. Острыми, проблемными и резонансными остаются вопросы надлежащего и эффективного взаимодействия между

журналистами, которые параллельно проводят журналистское расследование по совершенному преступлению в отношении конкретного журналиста и следователем, который проводит досудебное расследование таких уголовных производств по следующим вопросам: 1) своевременного и взаимного обмена информацией об обстоятельствах совершенного преступления, 2) относительно выявленных журналистами доказательств (по которым следователю, прокурору их необходимо процессуально оформить, своевременно назначить и провести экспертизы и др.), а также состояния расследования на определенном этапе; 3) целесообразности или нецелесообразности информирования о результатах расследования через СМИ на определенном этапе, с учетом выбора следователем определенной тактики следствия и соблюдения, или, наоборот, раскрытия тайны следствия, или по другим вопросам, направленным на защиту прав, свобод и законных интересов журналистов, их близких родственников или членов семей, их коллег и других участников уголовного производства. С целью улучшения взаимодействия различных ведомств по поднятым вопросам между руководством Национальной полиции и Министерством юстиции Украины подписан соответствующий Меморандум, который, по нашему мнению, будет способствовать решению имеющихся проблем. Следует поддерживать научную позицию ученых о целесообразности признания следователем, прокурором в уголовном производстве в качестве потерпевших по преступлениям, совершенным в отношении близких родственников или членов семьи журналиста, не только указанных лиц, но также и самого журналиста, в том числе по статьям: 345–1 «Угроза или насилие в отношении журналиста», 347–1 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества журналиста», 348–1 «Посягательство на жизнь журналиста», 349–1 КК Украины «Захват журналиста как заложника», поскольку совершение преступления в отношении его родственников напрямую или косвенно, по мнению преступников, должно повлиять непосредственно и на журналиста. Такую практику, по нашему мнению, следует ввести в деятельность практических подраз-



делений досудебного расследования и прокуратуры и внести соответствующие изменения в действующее законодательство. Целесообразно было бы распространить опыт работы Одесского государственного университета внутренних дел предыдущих лет о проведении факультативных занятий с журналистами, которые комментируют криминальную хронику, и другими желающими журналистами. Такой опыт заключается в улучшении знаний журналистов в уголовно-правовой терминологии, теории государства и права и сущности полицейской деятельности, а также и в других вопросах правоохранительной деятельности полиции, прокуратуры, судов. С целью подготовки журналистов для работы непосредственно в правоохранительных органах и суде было бы целесообразно организовать в учебных заведениях системы МВД Украины и Министерства юстиции Украины подготовку таких специалистов, используя практику Украины и стран СНГ по подго-

товке военных журналистов. Решение указанных и других поднятых в статье проблемных вопросов, по нашему мнению, будет способствовать повышению законности, эффективности и качества проведения досудебного расследования преступлений совершенных в сфере профессиональной деятельности журналистов, защите их прав, свобод и законных интересов. Впрочем, поднятые проблемы не являются исчерпывающими и подлежат отдельному исследованию или научному изучению.

Список использованной литературы:

1. Павликівський В.І. Кримінально-правове забезпечення свободи слова та професійної діяльності журналістів в Україні: монографія / В.І. Павликівський. – Харків: Панов, 2016. – 488 с.
2. Цехан Д. Правове регулювання мережі Інтернет як передумова її декриміналізації / Д. Цехан // Актуальні проблеми держави і права: збірник

наукових праць. – 2012. – Випуск 65. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://194.44.242.244/Portal//Soc_Gum/Arpdp/2012_65/Tsekhan.p.

3. Кримінальний кодекс України: станом на 4 вересня 2017 року. – Х.: Право, 2017. – 268 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юхно Александр Александрович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и организации досудебного расследования Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yukhno Alexander Alexandrovich – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Organization of Pre-trial Investigation of Kharkiv National University of Internal Affairs

u-kafedra@ukr.net