



УДК 340.1

## СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В ГАЛИЧИНЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. И ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Любомир ИЛЫН,

кандидат исторических наук, доцент,

доцент кафедры теории и истории государства и права

Ивано-Франковского университета права имени Короля Данила Галицкого

### Аннотация

В статье охарактеризованы основные нормативно-правовые основы формирования системы парламентаризма в Галичине второй половины XIX в., влияние системы на процесс национальной самоидентификации галицких украинцев и формирование концепции национальной государственности. Систематизированы основные политические предпосылки к активизации национально-политических устремлений украинцев, их участия в революционных событиях 1848–1849 гг., а также первый опыт парламентской деятельности. Анализируется зарождение идей соборности украинских земель и этнического единства украинского населения Галиции и Приднестровья. Указывается на особое значение Галицкого сейма как основной ячейки политической жизни края исследуемого периода.

**Ключевые слова:** национальная государственность, система парламентаризма, политико-правовая мысль, галицкие украинцы, Галицкий сейм, украинское представительство.

## FORMATION OF THE SYSTEM OF PARLIAMENTARISM IN GALICIA IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY AND THE FORMATION OF THE CONCEPT OF A NATION STATE

Lyubomir ILYN,

PhD (History), Associate Professor, Department of Theory and History of State  
and Law of Ivano-Frankivsk University of Law named after King Danylo Halytskyi

### Summary

In the article, the main legal and regulatory foundations of the formation of the system of parliamentarism in Galicia in the second half of the 19th century are described. And its influence on the process of national self-identification of Galician Ukrainians, and the formation of the concept of national statehood. The main political prerequisites for activating the national-political aspirations of Ukrainians, their participation in the revolutionary events of 1848–1849, as well as the first experience of parliamentary activity, are systematized. The origin of the ideas of the conciliarity of the Ukrainian lands and the ethnic unity of the Ukrainian population of Galicia and the Dnieper region is analyzed. It points to the special significance of the Galician Sejm as the main unit of political life in the region of the period under investigation.

**Key words:** national statehood, system of parliamentarism, political and legal thought, Galician Ukrainians, Galician Sejm, Ukrainian representation.

**Введение.** Актуальность исследования вопросов формирования национальной идентичности украинцев в XIX в. обусловлена не только отсутствием специальных обобщающих исследований, но и тем, что исследуемый период – время так называемой «безгосударственности». Украинцы в XIX – начале XX в. находились в составе иностранных империй – Австро-Венгерской и Российской, каждая из которых создала специфическую модель политического развития и решения национального вопроса.

Именно в Галичине на протяжении XIX в. сформировалась специфическая этнополитическая ситуация, которая основывалась на напряженном про-

тивостоянии на национальном уровне. Украинцы и поляки имели равные политические права, гарантированные конституционным законодательством, но на практике поляки доминировали в политической сфере. Поляки, опираясь на исторические традиции своего государства, претендовали на восстановление национальной государственности и формировании собственной национальной идентичности.

**Актуальность исследования.** Научная актуальность статьи заключается в необходимости полноценного раскрытия общественно-политического статуса Галичины в составе империи Габсбургов и определении краевого сейма как основной ячейки формирования украинской национальной иден-

тичности. Именно сейм в конечном итоге стал основополагающим фактором в процессе формирования национальной государственности и в борьбе за ее утверждение.

Отечественные ученые исследуют проблемы национальной идентичности галицких украинцев в ракурсе истории и истории права указанного периода. Галицкий сейм и система парламентаризма только недавно стали предметом научных изысканий.

Методологическую основу нашего исследования составили труды таких отечественных и зарубежных ученых, как: А. Баран, П. Грацианский, И. Козик, К. Левицкий, М. Мудрый, А. Салтовский, В. Шевчук, О. Шеремета, С. Фраз и др.



**Цель статьи** состоит в необходимости аргументации тезиса о том, что именно Галицкий краевой сейм стал местом формирования концепции украинского национального государства и своеобразным полигоном для нормотворчества.

**Результаты исследования.** Вторая половина XIX в. стала временем важных политических трансформаций и конституционных преобразований в империи Габсбургов. В 1870-х гг. завершилось начатое во время «Весны народов» становление новой системы галицко-австрийских отношений, власть в провинции окончательно перешла в руки поляков [8, с. 169]. Политико-правовой статус Галичины исходил из юридических норм Австрийской империи, под влиянием внешнеполитических факторов трансформировавшись от централизма к федерализму. Целый комплекс внутренних и внешних факторов ознаменовался образованием в 1867 г. дуалистической Австро-Венгерской империи, основой которой стало конституционное право. Высшим политическим органом в провинции вследствие конституционализации внутреннего устройства стал Краевой сейм.

В общем, конституционные преобразования 1860-х гг. привели к расширению автономного устройства провинций империи, переложив всю полноту местной власти на Краевые сеймы. Законодательную основу функционирования Галицкого краевого сейма определяли два приложения: Краевой устав и Сеймовая избирательная ординация (приложения к «Февральскому патенту» 1861 г.). В этих законах регламентировались основные положения, на основании которых функционировал сейм, начиная с принципов и полномочий руководящих органов и заканчивая принципами политических взаимоотношений. Каждая провинция империи Габсбургов получила право на создание краевых сеймов, которые имели свое представительство в Государственном Совете (рейхсрате) в Вене и начинали свою деятельность после издания соответствующего императорского распоряжения.

Вместе с тем не только конституционные преобразования в империи Габсбургов были основными катализаторами украинской национальной

идентичности и зарождения концепции государства, они скорее направили эти идеи в правовое русло, предав им общеимперское значение. Весомым фактором, повлиявшим на процесс национальной и политической самоидентификации галицких украинцев, было национально-культурное возрождение, представители которого, акцентируя внимание на языковых, культурных, образовательных и социальных вопросах, сами того не осознавая, формировали содержание собственно «украинского вопроса» как целостной концепции национального государства в Галиции.

Учредителями концепции формирования украинского государства в Галиции были члены «Русской троицы». Несмотря на то, что члены общества были представителями духовенства и занимались в основном культурно-просветительской деятельностью, они, по мнению П. Грацианского, положили начало украинской ориентации в национальном возрождении Галиции [3, с. 49]. Известный украинский юрист конца XIX – начала XX в. К. Левицкий писал, что М. Шашкевич (один из трех участников общества) «бросил между нами свет национального самосознания и пробудил чувства единородности всего украинского народа» [6, с. 7–9]. По его мнению, эти идеи получили продолжение в ходе общеевропейской революции 1848 г. «Весны народов», а также способствовали формированию украинского политического течения народников, которые с конца 80-х гг. XIX в. возглавили украинское национальное движение и представительство в сейме.

Накануне революционных событий бывший участник «Русской троицы» Я. Головацкий в работе «Положение русинов в Галичине» высказал мнение, что будущее австрийского государства зависит от политики Австрии по отношению к входящим в ее состав народам, которым она должна обеспечить равноправие. В Галичине, утверждал он, это тем нужнее, что украинцы могут стать «сильным валом перед революционными махинациями». Но для этого Австрия должна поднять украинскую народность, внедрить украинский язык в школах всех типов, способствовать украинской литературе, а в общественных делах идти по следам Иосифа II, ограничить притеснения народа

со стороны шляхты, «укрепить среднее состояние» и, тем самым, завоевать симпатии всего украинского народа» [13, с. 16].

События 1848 г. резко ускорили формирование национального сознания украинского населения Галичины. Как подчеркивает польский историк С. Фраз, «во второй половине XIX в. народническое движение украинцев – как тогда еще говорили – русинов, вошло в стадию окончательной кристаллизации. От «Весны народов» дело русинское уже перестало быть только прихотью этнографически языковой и стало проблемой политической» [12, с. 149]. Именно в революционные годы в Галичине был создан первый политический украинский представительский орган власти – Главная Руская Рада, которая в своем воззвании к украинскому народу заявила: «<...> Ми Русини Галицькі належимо до великого руського народу, котрий одним говорить языком і 15 мільонів виносить, з котрого пілтретя мільона землю Галицьку замешкує. Той нарід бил колись самодільним, рівнялся в славінайможнішим народам Европи, мал свійписьменнийязык, своївласніустаи, своїхвласнихкнязів, – одним словом: бил в добрім биттю, заможним і сильним. Через неприязні судьби і різні політичні нещастя розпался поволі той великий нарід, стратил свою самодільність, своїх князів і прийшов під чуже панованне» [6, с. 21–22].

Такая формулировка стала совершенно новым подходом к пониманию концепции национальной государственности, поскольку была сформулирована четкая идея национального единства украинцев, которые были политически и территориально разделены между Австро-Венгерской и Российской империями. Именно во время революционных событий 1848–1849 гг. была сформулирована и четко аргументирована идея соборности украинских земель, основанной на общем языке, сознании, культуре и правовой истории [4, с. 118]. Именно революционные события привели к созданию рейхстага и внедрению курриальной избирательной системы. В июле 1848 г. среди 96 депутатов от Галичины и Буковины в первый парламент Австрии были избраны 35 галицких украинцев [11, с. 51].



Очередным этапом формирования национальной идентичности галицких украинцев стало их участие в работе Галицкого краевого сейма, который за время своего функционирования превратился в центр политической жизни Галичины. Краевые сеймы были созданы на основании «Октябрьского диплома» 1860 г. и «Февральского патента» 1861 г. Создание сейма оказало колоссальное влияние на политическое сознание украинского населения. Несмотря на периодическое ослабление интереса общественности к работе высшего представительского органа края, у большинства он ассоциировался не только с образом имперской власти, но и со своеобразной официальной, политической «трибуной», выступления с которой иногда вызывали интерес в Вене.

Работа Галицкого сейма в первые годы после создания не характеризовалась активной нормотворческой деятельностью, поскольку основной акцент делался на межнациональном украинско-польском политическом противостоянии, которое формально начиналось в процессе избирательной кампании и продолжалось в стенах сейма. Причиной противостояния было отрицание поляками национальной, культурной и политической обособленности украинцев. Последними именно национальная и культурная самоидентификация (языковая обособленность) ставились во главу «украинского вопроса» – идеи возрождения национального государства. В пользу украинцев был тот факт, что ст. 2 австрийской Конституции от 21 декабря 1867 г. гарантировала равенство всех народов империи [5].

Стоит заметить, что на протяжении первых каденций сейма интерес к нему у общества был очень высоким, что можно объяснить как надеждой на решение целого ряда неотложных вопросов не только национального, но, прежде всего, социально-экономического характера, так и распространением идей «политического романтизма» о возможности влияния на общественно-политическую ситуацию в крае в частности и империи в целом. Впоследствии в 80-х гг. XIX в. интерес к сейму у рядовых галичан кардинально уменьшился. Причиной стало, прежде всего, разочарование, поскольку вся

практическая работа сейма сводилась к противостоянию на национальной почве, которое часто выходило за пределы представительского органа.

Сейм также стал местом формирования национальной политической элиты, мнение которой было определяющим не только для населения края, но и для имперской семьи. Как для украинцев, так и для поляков национальная политическая элита во второй половине XIX – начале XX в. стала своеобразным «знаменем» развития национального политического движения. Закономерно, что польской элиты было в несколько раз больше, чем украинской, ведь, как отмечалось выше, украинское население края было представлено в основном крестьянством.

Именно в сейме был заложен основной вектор политического противостояния в Галичине как противостояния между украинцами и поляками. Однако такое противостояние, кроме акцентирования внимания собственно на национальной проблеме, принесло весомый результат в плане формирования национальной самоидентификации. Четкое осознание украинцами своего политического, национального и ментального отличия от поляков стало основополагающей идеей в процессе формирования национального сознания.

Галицкий сейм стал местом, которое поспособствовало политизации украинского национального движения и привело к формированию политических направлений, сформировавших в конце XIX в. собственные партии. Так, национальное сознание в Галиции исследуемого периода развивалось в рамках доминирования среди украинского политикума трех общественно-политических течений, представляющих разные поколения галицких украинцев, отличавшихся уровнем политического либерализма по отношению к существующей власти или путями решения «украинского вопроса». В 1860–1870-х гг. украинское политическое движение Галичины лавировало между двумя основными подходами – самостоятельности (представляло народническое течение) и политического (территориального) единства с Российской империей (москвофилы). В конечном итоге позиция последних была достаточно ситуа-

тивной и стремление политического единства с Россией определялось как усилением польского влияния, с одной стороны, так и поддержкой со стороны самой империи Романовых. С 1880-х гг. влияние москвофилов на общество значительно уменьшилось и доминирующей отечественной концепцией была идея единства украинской части Галичины и Приднепровья.

Характеризуя украинские национально-политические течения, стоит обратить внимание на то, что русофилы в период своей наибольшей популярности (1860–1870 гг.) призывали к украинско-польской политической борьбе и отстаивали идею «Единой Руси» [7, с. 36]. Идеологическая платформа русофильства на протяжении второй половины XIX в. претерпела определенные эволюционные изменения, в которых прослеживалась тенденция к пророссийской ориентации [7, с. 36]. На наш взгляд, убеждение москвофилов были обречены на поражение, так как идеи панрусизма в конце XIX в. теряли свою актуальность, а правовое положение в составе Австро-Венгрии было значительно лучшим, чем в империи Романовых. Последнее делало невозможным практическое объединение всех этнических украинских земель под скипетром русского царя.

Противниками такой идеи выступили представители народнического течения, которые стали настоящими носителями национальной идеи и продолжателями традиций национального движения предыдущих десятилетий в Галичине [10, с. 168]. Акцентируя внимание на культурной составляющей, народники пришли к формированию собственных политических идеалов, а развитие их политической деятельности получил идеологическое воплощение в создании первой украинской партии – Русско-Украинской радикальной партии (1890 г.). К созданию этой партии были привлечены и радикалы, которые составляли треть общественно-политическое направление в галицком политикуме. Последние дополнили существующие национально-культурные устремления украинцев четкими общественно-политическими идеалами, которые базировались на идеях социализма и взглядах М. Драгоманова. Впоследствии народническое и радикальное движения трансформируются,



а исповедуемые их представителями политико-правовые идеалы закономерно изменятся по направлению к социал-демократии и социализму.

Ярким представителем нового поколения галицких украинцев, который привел к формированию концепции национальной государственной соборности, был Ю. Бачинский.

Ю. Бачинский одним из первых украинских мыслителей сформулировал идею государственной независимости Украины в условиях Галичины. Задолго до опубликованной Н. Михновским книги «Самостійна Україна», именно Ю. Бачинский, будучи студентом Львовского университета, в 1895 г. опубликовал свой труд «Україна Ingredienta», в котором впервые в новейшей истории политической мысли Украины обосновал идею создания самостоятельного украинского соборного государства. Основной концептуальной идеей его работы был тезис: «Вільна, велика, незалежна, політично самостійна Україна – одна нероздільна від Сяну до Кавказу!» [2, с. 97]. Именно такое стремление, по мнению автора, должно стать основным вектором и идеалом развития будущей государственности.

Обосновывая право Украины на государственно-политическую самостоятельность, и, главным образом, реалистичность стремлений это право реализовать, Ю. Бачинский апеллирует к геополитическим факторам. Он рассматривает украинскую проблему не только в контексте процессов, происходящих в Галичине или во всей Австро-Венгерской империи, а исходя из общеевропейского, а то и мирового контекста [9].

Ещё одним примером влияния сейма на процесс формирования национального политического сознания галицких украинцев была фигура Е. Олесницкого. Начиная свою карьеру адвокатом, он получил признание защитив в суде честь украинского посла Т. Окуневского, обвинённого в подстрекательстве людей против наместника края К. Бадени [1, с. 7]. Став послом сейма в 1895 г., Е. Олесницкий к концу деятельности сейма в 1914 г. отстаивал украинские национальные интересы.

**Выводы.** Таким образом, вторая половина XIX в. стала временем ак-

тивных политических трансформаций в украинской среде Галичины, что привело к выделению концепции национального государства. Начало формированию концепции национальной государственности в среде галицких украинцев положили члены культурно-просветительного кружка «Русская троїца», которые на основе анализа культурных, языковых и исторических традиций сформировали и аргументировали тезис о единстве украинского народа в Австро-Венгерской и Российской империях. Весомым фактором в этом процессе была деятельность Галицкого краевого сейма, который, будучи высшим представительским органом края, превратился в место политического противостояния между украинскими и польскими депутатами. Украинское сеймовое представительство сформировало новый слой национального политикума, в среде которого национально-правовые идеалы стали критерием реализации практических правовых норм. Украинские послы сейма активно поднимали «украинский вопрос», осознавая не только культурную, но и политическую обособленность от поляков.

#### Список использованной литературы:

1. Баран А. Євген Олесницький – депутат галицького сейму та австрійського парламенту: ретроспективний погляд на деякі сторінки життя та діяльності / А. Баран // Актуальні проблеми правознавства. – 2016. – Вип. 2. – С. 5–9 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/UJRN/argpr\\_2016\\_2\\_3](http://nbuv.gov.ua/UJRN/argpr_2016_2_3).

2. Бачинський Ю. «Україна Ingredienta» / Ю. Бачинський. – Берлін : Видавництво української молоді, 1924. – XXVI. – 237 с.

3. Грацианский П. Политическая и правовая мысль России второй половины XVIII в. / П. Грацианский. – М., 1984. – 253 с.

4. Ілін Л. Національна самоідентифікація галицьких українців другої половини XIX ст. та розвиток концепцій національної державності / Л. Ілін // Університетські наукові записки. Часопис Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицько-

го. – Івано-Франківськ: Редакційно-видавничий відділ Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького, 2013. – Вип. 8. – С. 117–123.

5. Конституційний закон про загальні права громадянкоролівств і земель, представлених в рейхсраті 1867 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://constituanta.blogspot.com/2011/08/1867.html>.

6. Левицький К. Історія політичної думки галицьких українців 1848 – 1914 рр. На підставі споминів : в 2-х т. / К. Левицький – Львів, 1926. – Т. 1. – 423 с.

7. Мудрий М. Виборчі кампанії до Галицького сейму : суспільство, політика та міжнаціональні взаємини (60–70-ті рр. XIX ст.) / М. Мудрий // Республіканець. – 1995. – № 1–2. – С. 35–42.

8. Мудрий М. Галицька автономія в 70–80-х рр. XIX ст.: українське та польське бачення / М. Мудрий // Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. – Вип. 7. ; Збірник на пошану професора Юрія Сливки. НАН України, Інститут українознавства імені І. Крип'якевича ; відп. ред. Я. Ісаєвич, упоряд. М. Литвин, О. Аркуша. – Львів, 2000. – С. 166–190.

9. Салтовський О. Концепції української державності в історії вітчизняної політичної думи (від витоків до початку XX ст.) / О. Салтовський. – К. : Парапан, 2002. – 396 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://litopys.org.ua/salto/salt09.htm>.

10. Шевчук В., Тараненко М. Історія української державності : [курс лекцій] / В. Шевчук, М. Тараненко. – К., 1999. – 480 с.

11. Шеремета О. Роль політичних партій, наукових організацій та церкви у формуванні ідей парламентаризму у Галичині кінця XIX – початку XX ст. // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія «Історія»; за заг. ред. проф. І. Зуляка. – Тернопіль : Видавництво Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка, 2015. – Вип. 1. – Ч. 1. – С. 51–54.

12. Frasz Z. Galisja / Z. Frasz. – Wrocław, 1999. – 299 s.





13. Kozik J. Miedzyreakcja a rewolucja. Studia z dziejówukraińskie goruchunarodowego w Galicji w latach 1848–1849 / J. Kozik. – Warszawa-Krakow, 1975. – 237 s.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Ильин Любомир Михайлович** – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Ивано-Франковского университета права имени Короля Данила Галицкого

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Ilyn Lyubomir Mikhaylovich** – PhD (History), Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law of Ivano-Frankivsk University of Law Named after King Danylo Halytskyi

*lm.ilyn@gmail.com*

УДК 34.349.6

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ КУРОРТНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ОБЪЕКТОВ

**Илья КАРАКАШ,**

кандидат юридических наук, доцент,  
профессор кафедры аграрного, земельного и экологического права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### Аннотация

В статье исследуются основные требования действующего законодательства относительно использования и охраны курортно-оздоровительных территорий и объектов в Украине. При этом правовое регулирование использования и охраны курортно-оздоровительных территорий и объектов в настоящее время преимущественно обеспечивается достаточно развитым украинским курортным и земельным законодательством. Поэтому правовое положение курортных территорий и их оздоровительных ресурсов в статье рассматриваются в непосредственной взаимосвязи с правовым режимом категории земель оздоровительного назначения. Одновременно автором обращается внимание на то, что курортные объекты и их лечебные ресурсы, расположенные на землях оздоровительного назначения, существенно отличаются по своей правовой регламентации в курортном и земельном законодательстве.

**Ключевые слова:** курорты, курортные объекты, курортные территории, курортные ресурсы, земли оздоровительного назначения, правовое регулирование.

#### LEGAL REGULATION OF THE USE AND PROTECTION OF SPA AND HEALTH RESERVES AND OBJECTS

**Ilya KARAKASH,**

Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Agrarian, Land and Environmental Law of National University “Odessa Law Academy”

#### Summary

The article examines the main requirements of the current legislation regarding the use and protection of health resorts and facilities in Ukraine. At the same time, the legal regulation of the use and protection of health resorts and facilities is currently largely provided by a fairly developed Ukrainian resort and land legislation. Therefore, the legal status of the resort areas and their recreational resources in the article are considered in direct correlation with the legal regime of the category of lands for recreational purposes. At the same time, the author draws attention to the fact that the resort facilities and their medical resources located on lands for recreational purposes, according to their legal regulation in the resort and land legislation are significantly different.

**Key words:** resorts, resort facilities, resort areas, resort resources, lands for health purposes, legal regulation.

**Постановка проблемы и цели статьи.** В настоящее время в Украине сформировано и успешно функционирует не только разветвленная сеть курортно-оздоровительных учреждений и объектов, но и развитая система курортно-оздоровительного законодательства. Но современное состояние этого законодательства является малоисследованным и противоречивым. Особенно наглядно эти про-

тиворечия проявляются при сопоставлении курортно-оздоровительного законодательства и обновленного земельного законодательства, в частности, определения правового режима земель оздоровительного назначения. Целью предложенной статьи является привлечение внимания к проблемным вопросам правового регулирования использования и охраны курортно-оздоровительных территорий и объектов.