



УДК 347.4+347.468

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Игорь БОБУЙОК,

судья Малиновского районного суда г. Одессы

Аннотация

Научная статья посвящена исследованию некоторых оснований прекращения поручительства в контексте современной судебной практики, гражданского законодательства Украины и положений науки гражданского права Украины. В статье обоснована необходимость применения судьями положений теории гражданского права для эффективного применения действующего законодательства в части прекращения отношений поручительства. Рассмотрены некоторые судебные решения, включая решения Верховного Суда Украины, которые касаются отдельных оснований прекращения поручительства, в частности вследствие истечения шестимесячного срока с момента неуплаты ежемесячного платежа, определенного кредитным договором. В статье обоснована авторская позиция относительно правил установления преклюзивных сроков в обязательстве поручительства, а также в части возможности исчисления сроков прекращения поручительства при неисполнении должником частей обязательства, установленных кредитным договором. На основании анализа норм действующего украинского гражданского законодательства, судебной практики сформулирована авторская позиция в отношении правил исчисления сроков прекращения поручительства.

Ключевые слова: поручительство, договор поручительства, обязательство, прекращение договора поручительства, сроки.

TERMINATION OF THE GUARANTEE IN THE CIVIL LAW OF UKRAINE: THE PROBLEMS OF THE THEORY AND COURT PRACTICE

I. BOBUYOK,

Judge of the Malinovski District Court of Odessa

Summary

The scientific article deals with investigation of some grounds of stopping of bail in the context of modern judicial practice, civil legislation of Ukraine and the provisions of the science of civil law of Ukraine. In the article the necessity of application is reasonable judges applying the provisions of the theory of civil law for effective application of the current legislation regarding the termination of the bail relationship. Some judicial decisions, including decisions of the Supreme Court of Ukraine, are considered, which concern certain grounds for termination of the bail, in particular due to expiration of 6 months from the moment of non-payment certain the credit agreement of monthly payment. The article outlines the position regarding the rules for establishing exclusive terms in the bail obligation, also in part of possibility of calculation of terms of stopping of bail at a nonperformance by the debtor of the parts of obligation, set by a credit agreement. Based on the analysis of the norms of the current Ukrainian civil legislation, judicial practice, the author's position is formulated with respect to the rules for calculating the terms for the termination of the bail.

Key words: bail, contract of bail, obligation, stopping of contract of bail, terms.

Постановка проблемы. Развитие рыночных отношений в условиях восстановления частной собственности после провозглашения независимости Украиной и распада СССР обусловило увеличение значения банковской сферы в целом и кредитования в частности. Поручительство является одним из наиболее стабильных и давно используемых способов обеспечения денежных обязательств, к которым относятся и кредитные обязательства. Несмотря на широкое распространение поручительства в кредитных отношениях после изменения гражданского законодательства в ходе кодификации 2004 года и при-

нятия Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины), практика применения которого уже насчитывает тринадцать лет, количество споров, связанных с договором поручительства, не уменьшается, а количество отмененных решений по этой категории дел, несмотря на значительное количество постановлений Верховного Суда Украины, принятых за последние семь лет, в порядке ст. 360-7 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) для устранения неодинакового применения ст. 559 ГК Украины, растет.

Актуальность темы исследования. Формирование единой судебной

практики в большинстве случаев усложняется не наличием пробелов и/или коллизий действующего гражданского законодательства Украины, а существенным разрывом между теорией и практикой, на что неоднократно обращалось внимание юристами практиками и учеными. Изучение факторов, обусловивших такую ситуацию, а также значение личности судьи, его профессиональных и личностных качеств в процессе осуществления правосудия выходит за рамки этой публикации, а потому ограничимся ссылкой на позиции авторов, чьи научные взгляды мы разделяем [1, с. 140; 2, с. 111; 3, с. 27; 4, с. 352]. Избрав в качестве объекта



исследования договор поручительства и условий, при которых он прекращается, отметим, что в соответствии с судебной статистикой в 2016 году кассационным судом было рассмотрено 1 600 дел, связанных с договорами займа, кредита, банковского вклада, и они составили половину от всех договорных споров, рассмотренных в кассационном порядке [5]. При этом только в течение 2016 года Верховный Суд Украины (далее – ВСУ) принял 17 постановлений в порядке ст. 360-7 ГПК Украины, а в первом квартале 2017 года – три постановления об особенностях прекращения поручительства, т.е. такие решения фактически касались применения ст. 559 ГК Украины. Такая ситуация обуславливает необходимость дополнительного исследования природы договора поручительства, оснований его прекращения с учетом позиций законодательства, доктрины и судебной практики.

Состояние исследования. Поскольку поручительство с момента его возникновения и в процессе его рецепции оказалось достаточно эффективным способом обеспечения обязательств, то его правовая природа неоднократно становилась предметом исследования. С учетом значения обязательств и способов их обеспечения фактически все курсы гражданского права, начиная с дореволюционных времен, (Д.И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича, В.Л. Синайского) включали соответствующий раздел, посвященный поручительству.

В советском периоде к проблематике поручительства возвращались нечасто, что можно пояснить неразвитостью отношений собственности, отсутствием рыночных отношений, в том числе практическим отсутствием кредитных отношений, а поэтому в поручительстве как способе обеспечения выполнения обязательств практически не было необходимости. После провозглашения независимости договор поручительства в Украине обычно изучали в курсах гражданского права [6; 7; 8; 9]. Кроме того, рецепция договора поручительства была исследована на диссертационном уровне П.М. Федосеевым. Гражданско-правовое регулирование поручительства в Украине исследовалось О.В. Михальнюк. Кроме того, вопросы правового регулирования поручительства детально исследовались

М.И. Брагинским, В.В. Витрянским, Е.А. Сухановым, Н.А. Максимович, С.О. Тарахановым и др.

Собственно поручительство и его прекращение, в том числе в практике Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, широко обсуждалась в специальных публикациях ученых (О. Беляневич, С. Бычкова, И. Пучковская и др.), адвокатов (Л. Криворучко, А. Авторгов и др.), а также научно-практических комментариях к ГК Украины.

На сегодняшний день вопросы прекращения поручительства в контексте соотношения понятий «требования» и «иск», действия поручительства в условиях отсутствия указания срока исполнения обязательства в самом договоре поручительства, природы сроков установленных ст. 559 ГК Украины, проблемы увеличения объема ответственности поручителя следует признать решенными в судебной практике, хотя по отдельным из вышеуказанных аспектов дискуссии продолжают. Вместе с тем именно в контексте отсутствия единой судебной практики актуализируется вопрос о природе договора поручительства и возможности его прекращения автономно от кредитного договора как в целом, так и в части, а также об объеме ответственности поручителя, в том числе по истечении шестимесячного срока предъявления требования по определенному договору ежемесячному платежу должника.

Целью и задачей статьи является исследование возможности автономного прекращения поручения вследствие истечения шестимесячного срока с момента наступления срока ежемесячного платежа, установленного кредитным договором, с точки зрения доктрины гражданского права, гражданского законодательства Украины и судебной практики.

Изложение основного материала. Ни для кого не секрет, что, заключая договор поручительства, в своем большинстве поручители, которые, к тому же, были либо в браке с заемщиком, либо являлись его родственниками разной степени родства, либо сослуживцами, не очень задумывались о возможности и объемах ответственности, которые они принимали на себя, подписывая соответствующие договоры.

Юридические службы большинства банков, осуществлявшие массовое кредитования населения, в условиях стабильной экономической ситуации в стране по состоянию на 2006–2008 года также не сильно уделяли внимание договорам поручительства, перенося акцент на условия договора кредитования, на личность заемщика. Финансовый кризис и последующее ухудшение экономической ситуации в стране обострили не только отношения между сторонами кредитных отношений, но и обнажили ряд юридических проблем, о существовании которых не задумывались ранее юристы, ученые, судьи. Так, установление сроков действия поручительства при условии определения их рамочно в договоре общей фразой «до исполнения обязательства» привело к тому, что ВСУ такой срок стал исчислять в порядке ст. 559 ГК Украины как 6 месяцев или 1 год соответственно (постановление ВСУ от 24.11.2014 года № 6-75ц14; от 17.09.14 № 6-53ц14; от 10.09.14 года № 6-32ц14). Также в судебной практике не без помощи доктрины разобрались с последствиями для банка досрочного взыскания всей суммы тела кредита. Правда, только в контексте обязанностей поручителя, прекращавшихся в случае непредъявления к ним иска в течение шести месяцев с момента досрочного взыскания всей суммы кредита по договору. Вместе с тем изучение судебной практики свидетельствует о наличии двух подходов к проблеме, избранной нами для исследования.

Так, например, в определении Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ) от 13.04.2016 года отменяя решение апелляционного суда Одесской области от 27.10.15 года коллегия судей прямо указала, что в диспозиции части 4 статьи 559 ГК Украины указано про срок исполнения именно обязательства, а не его частей, для исчисления шестимесячного срока для предъявления требования к поручителю. Кроме того, было указано на то, что предметом обязательства выступает кредит, а не его часть. Опуская такие моменты как несоответствие описательной части определения ВССУ по делу 22ц/785/7544/2015 с самим текстом решения апелляционного суда Одесской области, что яв-



ляется достаточно частым явлением, остановимся только на вышеуказанном аспекте. Исходя из предложенной позиции, ответственность поручителя – это обязанность, возникающая только в случае досрочного взыскания всего тела кредита. До этого момента (т.е. реализации кредитором права на досрочное взыскание всей суммы кредита, в том числе просроченной суммы), при такой логике, у поручителя ответственность за должника отсутствует. Предложенное толкование статьи 559 ГК Украины страдает буквальностью, исключает системный подход к толкованию законодательства, которое регламентирует спорные правоотношения. Отдельно следует отметить, что причиной такой ситуации стало также то, что, разрешая данную категорию споров, следовало также ответить на вопрос о природе договора поручительства и ответственности поручителя в этой связи. С точки зрения действующего ГК Украины поручитель несет солидарную ответственность с должником и отвечает в том же объеме что и должник (ч.ч. 1,2 ст. 554). Если должник просрочил ежемесячный платеж, то у кредитора появляется право на его принудительное взыскание, которое может быть реализовано в течение срока исполнения обязательства, установленного договором с учетом правил течения сроков исковой давности. Аналогичным образом можно было бы рассуждать и в отношении поручителя, если бы не специфика преклюзивных сроков, установленных для договора поручительства.

Вместе с тем, как правильно отмечала Т.В. Боднар, суть договорного обязательства может быть определена через комплекс элементов, которые составляют договорное обязательство (субъекты, объекты, содержание обязательства), юридических фактов, под влиянием которых возникает, изменяется и прекращается договорное обязательство, и структуру договорного обязательства как правовой связи между взаимосвязанными субъективными правами и обязанностями [10, с. 107].

В соответствии со ст. 1054 ГК Украины по кредитному договору банк или другое финансовое учреждение (кредитодатель) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, установленных

договором, а заемщик обязуется возвратить кредит и уплатить проценты. К отношениям по кредитному договору применяются положения параграфа 1 главы 71 ГК Украины, если другое не установлено этим параграфом и не вытекает из сути кредитного договора. В соответствии со ст. 1049 ГК Украины заемщик обязан возвратить заимодавцу заем (денежные средства в такой же сумме или вещи, определенные родовыми признаками, в таком же количестве, такого же рода и такого же качества, которые были переданы ему заимодавцем) в срок и в порядке, установленном договором.

Кредитными договорами предусматривается порядок возврата денежных средств частями, т.е. с точки зрения доктрины устанавливается способ исполнения обязательства, где способ исполнения обязательства определяются предметом и содержанием исполнения [9, с. 453].

Предметом исполнения обязательства в теории выступает определенная вещь, работа, услуга, деньги, которые должник должен передать, исполнить или уплатить кредитору или другому лицу. Требования к предмету исполнения (качественные, количественные, пространственные и пр.) устанавливаются условиями договора, актами гражданского законодательства, а в случае их отсутствия – обычаями делового оборота или требованиями, которые обычно предъявляются [11, с. 40].

Статьи 6, 526, 529 ГК Украины в контексте избранного нами аспекта проблематики, с нашей точки зрения, при системном толковании укажут, что если стороны установили, что основное кредитное обязательство исполняется частями, то дополнительное (обеспечительное) исполняется аналогичным образом, если договором не предусмотрено иное.

Формирование судебной практики занимает значительное количество времени. В условиях, когда судья в силу разных причин изучает только постановления ВСУ, а не знакомится непосредственно с теорией и доктриной, этот процесс затягивается еще больше. При этом постановления ВСУ далеко не всегда содержат теоретические выкладки и рассуждения, а также пояснения, почему был сделан тот или иной вывод. Следует отметить,

что ВСУ в постановлении от 29 июня 2016 года по делу № 6-272 цс16 указал, что поскольку кредитным договором предусмотрено, что очередные платежи должник должен был осуществлять не позднее 10 числа каждого месяца, а по договору поручительства ответственность поручителя наступает со следующего дня за датой платежа, предусмотренного кредитным договором, то с момента неуплаты каждого из платежей в соответствии со статьей 261 ГК Украины начинается течение исковой давности для требований к должнику и расчета установленного частью четвертой статьи 559 ГК Украины шестимесячного срока для предъявления требований к поручителю. Аналогичным образом в деле № 6-3087цс16, ВСУ в постановлении от 29.03.2017 года указал, что в деле, которое пересматривается, суды не учли, что кредитным договором предусмотрено выполнение денежных обязательств путем осуществления ежемесячных платежей (согласно графику), а по договору поручительства ответственность поручителя наступает со следующего дня за датой платежа, предусмотренной кредитным договором. Кроме того, суды не выяснили, предъявил банк требование к поручителю в пределах 6 месяцев по каждому ежемесячному платежу и прекратилось ли поручительство по отдельным платежам.

В постановлении № 6-1009цс17 от 14.06.17 ВСУ указал, что в случае ненадлежащего исполнения должником обязательств по кредитному договору предусмотренный частью 4 статьи 559 ГК Украины срок предъявления кредитором требований к поручителю о возврате долговых сумм, погашение которых согласно условиям договора определено периодическими платежами, должен исчисляться с момента наступления срока погашения каждого очередного платежа. Следует отметить, что автор указывал на логичность такого подхода в своей предыдущей статье [12, с. 92], которая вызвала некоторую дискуссию после публикации. Возвращаясь к этому аспекту, хотелось бы отметить, что основной проблемой, породившей вышеописанную ситуацию, стало элементарное непонимание структуры обязательства и его соотношение в системе «основное обязательство – аксессуарное».



Исходя из законодательного определения поручительства в ч. 1 ст. 553 ГК Украины, можно сделать вывод о том, что поскольку должник поручается за исполнение обязательства должником, то в случае установления договором обязательств в отношении части поручитель таким же образом отвечает как за исполнение части обязательства, так и за исполнение его в целом. Не противоречит вышеуказанному и положения ст. 554 ГК Украины, также подтверждающие нашу позицию в отношении возможности прекращения поручительства в отношении ежемесячного платежа. Единственным случаем, где сформированная позиция не может быть применена, является договор поручения, в котором прямо установлена обязанность поручителя нести ответственность в пределах определенного договором срока, например в течение трех лет. Изучение судебной практики свидетельствует, что только у нескольких банков такое положение нашло свое отображение в большинстве договоров. Такие положения договора не противоречат праву сторон урегулировать свои отношения на собственное усмотрение, а потому будут иметь на основании ст. 6 ГК приоритетное значение для суда при решении вопроса об ответственности поручителя.

Выводы. Прекращение обязанности поручителя отвечать за неисполнение должником своего обязательства в отношении каждого просроченного ежемесячного платежа связывается законодателем с установлением преклюзивных сроков в законе, но не исключает их увеличения путем внесения соответствующих пунктов в договор поручительства. В связи с этим при разрешении споров указанной категории следует, прежде всего, осуществлять анализ договора, и лишь в случае отсутствия специальных договорных правил следует применять нормы действующего законодательства Украины о поручительстве и общие положения об обязательствах с учетом нарабатанных правовых позиций Верховного Суда Украины.

Список использованной литературы:

1. Лічман Л.Г. К вопросу о концепциях судебного правопримене-

ния / Л.Г. Лічман // Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія» / том XI Одеса, юридична література, 2012. – С. 140–151.

2. Лічман Л.Г. Справедливість судового рішення в контексті верховенства права (деякі міркування) / Л.Г. Лічман // Шості юридичні диспути з актуальних проблем приватного права присвячені пам'яті Є.В. Васюковського (до 150 – річчя від дня його народження): матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (Одеса, 20-21 травня 2016 р.) / упорядн. і відповід. ред. І.С. Канзафарова: Одеса: нац. ун-т ім. І.І Мечникова. – Одеса: Астропринт, 2016. – 540 с.

3. Дрішлюк А.І. До питання про вдосконалення сучасного механізму правозастосування (на прикладі судового прецеденту) // Слово Національної школи суддів України / – № 3(12). – 2015. – С. 27-36;

4. Дрішлюк А.І. До питання про роль та значення особистості судді в процесі реформи судової системи України / А.І. Дрішлюк // Актуальні питання судоустрою та формування корпусу суддів: матеріали Міжнарод. наук.-практ. конф. науковців, судді, адвокатів, працівників правоохоронних органів, молодих вчених, аспірантів та студентів (13 травня 2017 р., м. Одеса) / за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Долежана. – Одеса : Юридична література, 2017. – 376 с.

5. Аналіз стану здійснення судочинства у 2016 році (за матеріалами судової статистики), підготовлений відділом аналізу судової статистики та узагальнення судової практики Верховного Суду України 14 березня 2017 р. № 19-9/ст [Електронний ресурс]. Режим доступу : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/FC0243F91293BFEEC22580E400478576](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/FC0243F91293BFEEC22580E400478576).

6. Цивільне право України [Текст]: [навч.Посібник] / О.С. Адамова, Н.Ю. Голубева, І.В. Давидова [та ін.]; за ред. Є.О. Харитоновна, Н.Ю. Голубєвої. – К. : Істина, 2009. – 280 с.

7. Цивільне право [Текст]: [підручник] : у 2 т. / В.І. Борисова, Л.М. Баранова, Т.І. Бегова [та ін.]; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право, 2011. – Т. 2. – 656 с.

8. Цивільне право України [Текст]: [підручник] : у 2-х кн. / О.В. Дзера,

Д.В. Боброва, А.С. Довгерг [та ін.]; за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнєцової. – 2-е вид., допов. і перероб. – К. : ЮрінкомІнтер, 2004. – Кн.1. – 736 с.

9. Цивільне право України: Загальна частина [Текст] / С.С. Бичкова, В.М. Співак, В.О. Кучер та ін. [за ред. І.А. Бірюкова, Ю.О. Заїки]. – К. : Алерта, 2014. – 510 с.

10. Боднар Т.В. Договірні зобов'язання в цивільному праві: загальні положення [текст]: навчальний посібник / Т.В. Боднар. – К. : Юстініан, 2007. – 280 с.

11. Цивільне право [Текст]: підручник. : у 2 т. / В.І. Борисова, Л.М. Баранова, Т.І. Бегова [та ін.] ; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право, 2011. – Т. 2. – 816 с.

12. Бобуйок І.А. Деякі особливості відповідальності поручителя за договором поруки / І.А. Бобуйок // Науковий вісник Херсонського державного університету / Серія юридичні науки. Т.1. Вип. 1. 2016. – С. 92.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бобуйок Игорь Анатолієвич – судья Малиновского районного суда г. Одессы

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bobuyok Igor Anatoliyevich – Judge of the Malinivskiy District Court of Odessa

bobyok@rambler.ru