



УДК 343.9 (477)

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ПРЕПЯТСТВОВАНИЯ ЗАКОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ, ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (СТ. 170 УК УКРАИНЫ) КАК ОСНОВАНИЕ ЕГО КРИМИНАЛИЗАЦИИ

Марина ФОМЕНКО,

адъюнкт

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article is focused on the analysis of the public danger of obstructing the legitimate activity of trade unions, political parties, and NGOs. It is substantiated that trade unions are an institutional center that facilitates the disclosure of the essential forces of individuals, its constructive social potential through the mechanisms of joint labor (educational) activity and related to it cooperation of hired workers. The activities of political parties and NGOs form the defining features of the political regime; determine the potential for the development of civil society. The obstruction of the functioning of these forms of citizens' associations entails a wide-scale destructive effect, which combines socially dangerous consequences for both public and personal development.

Key words: trade union, political party, NGO, legitimate activity, obstruction, social danger, criminalization.

Аннотация

Статья посвящена анализу общественной опасности препятствования законной деятельности профессиональных союзов, политических партий, общественных организаций. Обосновывается тезис о том, что профсоюзы являются институциональным центром, способствующим раскрытию сущностных сил личности, её конструктивного социального потенциала через механизмы совместной трудовой (учебной) деятельности и связанной с ней кооперации наёмных работников. Деятельность политических партий и общественных организаций формирует определяющие черты политического режима, определяет потенциал развития гражданского общества. Препятствование функционированию указанных форм ассоциаций граждан влечёт за собой деструктивный эффект, в котором сочетаются опасные последствия для общественного и для личностного развития.

Ключевые слова: профсоюз, политическая партия, общественная организация, законная деятельность, препятствование, общественная опасность, криминализация.

Постановка проблемы. Среди факторов, существенно тормозящих демократический и правовой прогресс, стоит назвать препятствование законной деятельности профессиональных союзов, политических партий, общественных организаций. Это преступление имеет общественно опасный характер для ряда социальных институтов, функционирование которых связано с отстаиванием групповых и личных трудовых, экономических, политических и других прав граждан. Именно поэтому комплексное противодействие распространению этого преступления на основе совершенствования уголовно-правовых средств представляется весьма актуальной задачей на современном этапе государственного строительства не только в Украине, но в других странах постсоветского пространства.

Актуальность темы. Уголовно-правовые проблемы противодействия преступлениям против избирательных, трудовых и иных личных прав граждан освещались в работах Р.В. Верещи, В.К. Грищука, Я.А. Лантинова,

С.Я. Лиховой, М.И. Мельника, В.И. Павликовского, Е.В. Пилипенко, В.Я. Тация, М.И. Хавронюка и других исследователей. Признавая существенный вклад этих ученых в решение обозначенной проблемы, следует все же указать на недостаточность внимания к проблеме обоснования общественной опасности деяний, ответственность за которые предусмотрена ст. 170 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины).

Цель статьи заключается в описании и объяснении общественной опасности препятствования законной деятельности профсоюзов, политических партий и общественных организаций как основания его (препятствования – М. Ф.) криминализации.

Изложение основного материала исследования. Предметная принадлежность видов законной деятельности, преступность, препятствование которой предусмотрено в ст. 170 УК Украины, не оставляют сомнения в социальной значимости нормальной реализации законной деятельности. Но обоснование общественной опасности указанного препятствования должно

осуществляться в трёх направлениях, ведь даже беглый анализ объекта уголовно-правовой охраны, который формируется в рамках уголовно-правового регулирования на положительной правовой основе ст. 170 УК Украины, позволяет сделать вывод о его неоднородности. Речь идет о различиях в содержании общественных отношений, в орбиту которых привлекаются профсоюзы, политические партии и общественные организации, в их роли для социогенеза. Однако стоит учитывать и то, что такая дифференциация является условной и предусматривает триединое видение общественной опасности на высшем уровне теоретизирования. Уголовно-правовая норма, содержащаяся в ст. 170 УК Украины, исходит из ценности общественных отношений, формирующихся в сфере реализации права на ассоциации, объединения людей для защиты своих прав, свобод и законных интересов.

Ассоциации людей – это институционализированные формы взаимодействия, способные решать задачи более высокой сложности и значимости, чем



на уровне отдельной личности. Эта же идея лежит в основе нормы, закрепленной в ст. 36 Конституции Украины, где речь идёт о том, что граждане Украины имеют право на свободу объединения в политические партии и общественные организации для осуществления и защиты своих прав и свобод, удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и других интересов, за исключением ограничений, установленных законом в интересах национальной безопасности и общественного порядка, охраны здоровья населения или защиты прав и свобод других людей [1]. Поэтому препятствование гражданам в реализации конституционного права на свободу объединения подрывает фундамент социальности человека как такового, существенно ограничивает возможность раскрытия его творческого конструктивного потенциала в наиболее разнообразных сферах общественных отношений.

Но стоит учесть и то, что прогрессивное развитие общества в целом обнаруживает зависимость от развития человеческой личности. Проблема личности, как справедливо подчеркивал Н.А. Бердяев, первична по отношению к проблемам общества; личность всегда индивидуальна, она предусматривает свободу [2, с. 17, 26]. Именно поэтому стоит согласиться с А.С. Гальчинским, который отмечает, что человек, личность не могут рассматриваться как часть общества. Напротив, общество – это воплощение человеческой личности, следствие ее развития [3, с. 127]. Поэтому общественная природа человека имеет не только принципиальное общесоциологическое и политэкономическое значение [3, с. 119], но и юридическое, в частности, уголовно-правовое.

Такая логика мышления накладывает отпечаток и на содержание, цели уголовно-правового регулирования, которые в последнее время всё чаще и вполне обоснованно рассматриваются криминалистами сквозь призму принципа гуманизма. Право – живой инструмент социального управления, имеющий вполне конкретное человеческое измерение функционирования, вне человека оно не существует; степени свободы и произвола (как суть права и правонарушения соответственно)

определяются общественно-личностным мерилом.

Таким образом, препятствование деятельности ассоциаций, объединений – это препятствование развитию самой личности. Именно из этих человекоцентристских позиций мы исходим в нашем исследовании и утверждаем, что интегрированное качество (характер) общественной опасности препятствования законной деятельности профсоюзов, политических партий и общественных организаций проявляется, прежде всего, в торможении цивилизационного развития украинского общества, через обструкцию развития главного носителя и реального воплощения основных качеств последнего (личности, гражданина). Воспроизводство преступлений, предусмотренных ст. 170 УК Украины, способствует активному разрушению основы социальности человека, делает невозможным налаживание, поддержку функционирования систем социальной интеракции для обеспечения благ каждого и общества в целом.

Дальнейшая детализация представлений о характере, а также степени общественной опасности препятствования законной деятельности профсоюзов, политических партий и общественных организаций визуализируется в гносеологическом движении от диалектически общего к частному, то есть от социального значения свободы ассоциаций вообще к роли функционирования отдельных их видов.

Согласно ст. ст. 1, 2 Закона Украины «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 15.09.1999 г. № 1045-XIV профессиональный союз – добровольная неприбыльная общественная организация, объединяющая граждан, связанных общими интересами по роду их профессиональной (трудовой) деятельности (учебы), создающаяся с целью осуществления представительства и защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов членов профсоюза [4]. Иными словами, деятельность профессиональных союзов направлена на создание правовой возможности для граждан реализовать свои права и свободы в сфере трудовой (учебной) деятельности и связанных с ней сферах через объединение в ассоциации особого вида, наделенные специальным право-

вым статусом. Впрочем, структурно-функциональный анализ социально-правовой деятельности указанных объединений выявляет гораздо более широкий диапазон функций института профсоюзов в современном обществе, что дополняет представление об их значимости и характере общественной опасности препятствования их законной деятельности.

Профсоюзы являются институциональным центром, способствующим раскрытию сущностных сил личности, её конструктивного социального потенциала через механизмы совместной трудовой (учебной) деятельности и связанной с ней кооперации наёмных работников. Такая кооперация определяется социально-экономическими интересами граждан, а также сопутствующими благами, связанными с их реализацией (оздоровление, охрана труда, укрепление института семьи и т. п.). В этом смысле препятствование законной деятельности профессиональных союзов представляет общественную опасность.

Также следует отметить, что неотъемлемым инструментом влияния профсоюзов на органы государственной власти в Украине является политическое лоббирование, что позволяет рассматривать их наиболее мощные институциональные образования (в частности, Федерацию профсоюзов Украины) как, прежде всего, политических деятелей. Отсюда приходим к выводу, что препятствование законной профессиональной деятельности профсоюзов нарушает баланс в системе социального партнёрства, вносит диспропорции во взаимоотношения государства и гражданского общества, обуславливает дисфункцию отдельных институтов политической системы, подрывает либеральные принципы социодинамики. Таким образом, вред от такого препятствия имеет своё проявление как на индивидуальном, корпоративном, так и на общесоциальном уровнях, что дает основания охарактеризовать этот вид поведения как общественно опасный.

Соотносимым с вышеуказанным препятствованием в социально-правовом смысле является препятствование законной деятельности политических партий. Под политической партией, в соответствии со ст. 2 Закона Украины «О политических партиях в Украине»



от 05.04.2001 г. № 2365-III, следует понимать зарегистрированное согласно закону добровольное объединение граждан – сторонников определенной общесоциальной программы общественного развития, имеющей своей целью содействие формированию и выражению политической воли граждан, принимающее участие в выборах и других политических мероприятиях [5]. Исходя из этого определения, можно сделать два вывода, важных для понимания характера общественной опасности препятствования законной деятельности политических партий.

Во-первых, именно деятельность политических партий на системном уровне формирует определяющие черты политического режима. Выполняя функцию аккумуляции, артикуляции политических интересов граждан, партии воплощают модели представительной демократии в жизнь, способствуя развитию институтов гражданского общества. Собственно, вся политическая система любой демократической страны основана на деятельности политических партий, которые в итоге формируют, формализуют и представляют интересы разных слоев населения, воплощают в жизнь политическую волю практически во всех направлениях и сферах государственной и муниципальной политики от комплектования высших, центральных органов государственной власти и местного самоуправления и до непосредственной реализации внутренней и внешней политики. Поэтому препятствование такой деятельности имеет системно деструктивный характер, привносит дисбаланс и конфликтность в динамическую структуру общественно-политического развития украинского общества.

Во-вторых, политические партии являются важным институциональным центром политической системы, одним из основных составляющих политической организации общества. Их функциональная нагрузка реализуется в: а) налаживании и поддержании развитой сети политических отношений; б) развитии политической коммуникации и обеспечении, таким образом, возможности учёта интересов на высшем уровне публичной власти; в) конструировании и обеспечении воплощения в жизнь магистральных компонентов политического сознания и культуры.

Поэтому препятствование законной деятельности политических партий в различных его вариациях (место, время, способы, цели и т. п.) может повлечь за собой:

– разрушение политических отношений: элиминацию социального значения их объекта и содержания, потерю связей между субъектами, снижение уровня их политической активности, инклюзивность в решении проблем общесоциального значения на местном, региональном, государственном, а также на международном уровнях;

– деструкцию механизмов политической коммуникации, снижение уровня их функциональности, появление альтернативных (девиантных) форм политического влияния. Блокировка возможности полноценного функционирования политических партий, особенно осуществляемая на постоянной основе (в том числе и имеющая признаки политического преследования), в современных условиях информационного общества постмодерна способна приобретать (и история это подтверждает) характер детерминанты террористических актов как асимметричного информационного влияния, антигуманного средства политической коммуникации;

– деформацию, искажение политического сознания через ограничение в доступе к информации, воспроизводимой и распространяемой политической партией; дезинформацию, формирование ложного представления о деятельности политической партии, значении её идеологических, концептуальных основ и т. п.

Важно отметить особую актуальность именно последнего аспекта общественной опасности препятствования законной деятельности политических партий, особенно в условиях украинского посттоталитарного общества. Дело в том, что искажения политического сознания характеризуются бинарным деструктивным значением, проявляющимся: а) в обструкции политического развития страны из-за сужения доступа к информации, опосредованного формирования так называемых «информационных пузырей» – ограниченного информационного контента, воспроизводящего контролируемые параметры массового сознания; б) в угнетении личности – основ-

ного субъекта гражданского общества, ведущего действующего лица исторического процесса.

Попутно отметим, что согласно ч. 2 ст. 36 Конституции Украины политические партии в Украине содействуют формированию и выражению *политической воли граждан* (курсив наш – М. Ф.), участвующих в выборах [1]. Поэтому совершение преступления, предусмотренного ст. 170 УК Украины, в части препятствования законной деятельности политических партий создает существенные препятствия не только для выражения политической воли, но и для её формирования. Политическая воля как стремление к действию основывается на политическом мировоззрении (сознании, знании), политической культуре. Отсутствие политической воли означает и отсутствие или деформированность соответствующих составляющих политического сознания и культуры населения. Последние, как известно, являются одним из базовых элементов политической системы общества, на которых зиждется вся его публично-властная конструкция. Именно поэтому препятствование законной деятельности политических партий следует рассматривать как крайне опасный фактор для развития всего общества и государства, проявление политической (политико-криминальной) активности.

При этом в обосновании общественной опасности препятствования законной деятельности политических партий следует учитывать обозначенные нами методологические установки человекоцентризма, а именно: ущерб от совершения преступления, предусмотренного ст. 170 УК Украины относительно политических партий, выражается, прежде всего, на уровне индивидуального, а от него – и массового политического сознания, являющегося движущей силой общественного развития.

Результаты монополизации государством идеологической сферы, ограничения свободы политической деятельности хорошо известны широкой общественности (они наглядно проявились через преступные политические практики нацистской Германии, советского и других тоталитарных режимов), что освобождает нас от необходимости в их дополнительном описании



и объяснении. Акцентируем лишь на том, что появление в УК Украины ст. 170 в части уголовно-правовой охраны законной деятельности политических партий (с учётом изложенных выше обстоятельств) следует считать закономерным. Украинский народ вынес уроки из тоталитарного прошлого. Мы убеждены, что обязанность нынешнего поколения перед будущими заключается в недопущении реинкарнации прошлых антигуманных практик, ставших возможными из-за вытеснения идеологического плюрализма из политической жизни. Воспрепятствование законной деятельности политических партий – одно из общественно опасных проявлений такого вытеснения. Поэтому наличие уголовно-правового запрета этих действий – необходимый элемент в системе мер обеспечения демократического цивилизационного развития украинского общества.

Другой составляющей указанной нами выше бинарности общественной опасности препятствования законной деятельности политических партий являются производные искривления политического сознания населения, трансперсональные явления, формирующиеся в системе социальной интеракции и связывающиеся, прежде всего, с групповой (по признаку национальности, государственности, социальной страты и т. п.) идентификацией и признанием личности. Одним из ученых, впервые обративших внимание на универсальное содержание различных идеологий-движений в условиях глобально деидеологизированных обществ, является философ Ч. Тейлор. В своих научных трудах он говорит о «политике признания» как о важной черте современного общества. По его словам, большое количество течений современной политики направлено на необходимость, даже требование признания. Ученый обосновано считает, что в публичной сфере большую роль играет стремление к признанию идентичности, питающее чувство подлинности [8, с. 45–47]. По нашему мнению, подобные глобализационные основы социальной интеракции являются прямым следствием усиления эффектов глобализации и связанной с ней общественно-политической напряженности. Это нетрудно подтвердить на примере динамики политических настроений

в странах Европы в сторону усиления влияния правых сил, тенденции к дезинтеграции политических альянсов (прежде всего, Европейского Союза) и др. Украина в этом смысле не является исключением. Следует признать, что политические партии в нашей стране среди прочего играют важную роль именно для идентификации современного гражданина, его признания и уважения. Дополнительные аргументы в пользу этого тезиса обнаруживаются в результате дискурсивного анализа событий, вошедших в историю как Революция Достоинства. Требование уважения к достоинству, признание народа Украины как носителя власти – базовые трансперсональные конструкты, которые составляли движущие силы массового сопротивления 2013–2014 гг.

Такая логика мышления даёт возможность визуализировать связи между препятствованием законной деятельности политических партий и блокированием (искривлением) процесса включения каждой отдельной личности в публичную сферу жизнедеятельности, в общество как таковое; отсутствие внешнего (по отношению к личности) признания её ценности и идентичности является существенным фактором социально-психологической дезадаптации личности, правового и политического нигилизма. Таким образом, есть основания говорить о комплексном деструктивном эффекте претупного поведения, предусмотренного ст. 170 УК Украины.

Близким по характеру общественной опасности к препятствованию законной деятельности политических партий является препятствование законной деятельности общественных организаций. Последние являются важным социальным институтом, от правильной работы которых не в последнюю очередь зависит успех в развитии гражданского общества.

Выводы. Подытоживая исследование общественной опасности как основания для криминализации препятствования законной деятельности профессиональных союзов, политических партий и общественных организаций, заметим, что это деяние можно считать общественно опасным. Спектр его социальных деструктивных свойств весьма широк и варьирует от существенно вреда отношениям в сфере труда и

до обструкции политической системы государства в целом. Это открывает путь к дальнейшему исследованию международно-правовой обоснованности криминализации указанного деяния, необходимости и допустимости уголовно-правовых гарантий надлежащего функционирования соответствующей группы общественных отношений.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины : Закон Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
2. Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. О назначении человека / Н.А. Бердяев. – М. : Республика, 1993. – 383 с.
3. Гальчинский А.С. Маркс и современный мир : Гуманистическая доминанта / А.С. Гальчинский. – К. : Лыбидь, 2015. – 328 с.
4. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности : Закон Украины от 15.09.1999 г. № 1045-XIV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1045-14>.
5. О политических партиях в Украине : Закон Украины от 05.04.2001 г. № 2365-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2365-14>.
6. Тейлор Ч. Этика аутентичности / Ч. Тейлор ; пер. с англ. – К. : Дух и литера, 2002. – 128 с.