



УДК 347.1

ВИДЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОТВЕТЧИКА ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА

Наталья АЛЕКСЕЕВА,
аспирант кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

In the scientific article the range of problems of the legal adjusting and practical realization is investigational by the defendant of judicial facilities of defence of his interests at security for a claim. The types of judicial facilities of defence of interests of defendant at security for a claim, their characteristic features and order of application in the civil rule-making are analysed.

Key words: rule-making, civil procedure, defendant, judicial means, defence of interests.

Аннотация

В научной статье исследована проблематика правового регулирования и практической реализации ответчиком процессуальных средств защиты его интересов при обеспечении иска. Проанализированы виды процессуальных средств защиты интересов ответчика при обеспечении иска, их характерные особенности и порядок применения в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: судопроизводство, гражданский процесс, ответчик, процессуальное средство, защита интересов.

Постановка проблемы. Необходимым условием справедливости судебного разбирательства является законодательное обеспечение равенства сторон судебного процесса. Стороны в процессе равны – как в правовых возможностях (процессуальных средствах защиты, процессуальных правах), так и в правовых обязанностях, в правовых гарантиях реализации прав и обязанностей. Истцу не может быть дозволено то, что не дозволено ответчику и наоборот: *non debet actori licere, quod reo non permittitur* [1, с. 107].

С помощью принципа равенства сторон законодатель пытается обеспечить стороны не просто формально равными, но и фактически достаточными возможностями для активной защиты своих субъективных прав и законных интересов. Этот принцип заключается в одинаковой способности сторон равно эффективно достигать своей цели [2, с. 55–60].

Одной из составляющих принципа процессуального равноправия сторон является наделение ответчика равными правами и возможностями защиты своих интересов в процессе принятия судом мер обеспечения иска.

В связи с тем, что обеспечение иска понимается как совокупность процессуальных действий, гарантирующих исполнение решения суда в случае удовлетворения исковых требований, то данные меры, очевидно, в первую очередь направлены на защиту прав и интересов

лица, которое эти искивые требования предъявило, то есть истца. Поэтому и ответчик должен иметь право и реальную возможность адекватного ответа в случае злоупотребления истцом своим правом на обеспечение иска, которая заключается в применении им предусмотренных законом средств защиты своих прав и интересов.

Актуальность темы исследования состоит в то, что в настоящее время специальные научные исследования, касающиеся конкретно проблематики защиты прав и интересов ответчика при обеспечении иска, в частности характеристики видов процессуальных средств защиты интересов ответчика при обеспечении иска, практически отсутствуют.

Анализ последних исследований и публикаций. В юридической науке имеется значительное количество исследований, посвященных анализу процессуальных средств защиты интересов ответчика в гражданском судопроизводстве. Данную проблематику, так или иначе, в своих работах затрагивали такие ученые как: С.С. Бычкова, Н.Л. Бондаренко-Зелинская, М.М. Голиченко, К.В. Гусаров, П.П. Заворотко, Н.Б. Зейдер, В.В. Комаров, И.М. Пятилетов, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян и др.

Значительное количество работ ученых-процессуалистов посвящено исследованию различных вопросов, связанных с обеспечением иска. Среди них – работы таких ученых, как:

Е.В. Васьяковский, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, И.С. Денисов, Я.П. Зейкан, А.Ф. Клейнман, В.А. Кройтор, Д.Д. Луспеник, Н.В. Павлова, Н. М. Ткачева, М.С. Фалькович, С.Я. Фурса, М.И. Штефан, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и др.

Целью данной статьи является определение основных процессуальных средств, которые могут быть использованы ответчиком для защиты от недобросовестных действий истца в процессе обеспечения иска, деление их на виды и определение особенностей правового регулирования.

Изложение основного материала. Средства защиты прав и интересов ответчика в процессе обеспечения иска необходимо подразделять на материально-правовые и процессуальные.

Материально-правовые средства защиты ответчика затрагивают материальные права (имущественную сферу) истца и ответчика и заключаются в возможности привлечения истца к имущественной ответственности за вред, причиненный ответчику вследствие необоснованного принятия мер обеспечения иска (в случае отмены мер обеспечения иска, вступления в законную силу решения об отказе в удовлетворении иска или определения о прекращении производства по делу или оставления заявления без рассмотрения).

Процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска касаются только самой процедуры принятия судом мер обеспечения иска, их



замены или отмены. Они уравнивают процессуальное право истца на обеспечение иска и дают ответчику реальную возможность защититься от недобросовестных действий истца при обеспечении иска.

Процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска, в свою очередь, стоит разделять на общие и специальные. Общие процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска принадлежат ему как лицу, участвующему в деле, и закреплены в ст.ст. 13, 27 ГПК Украины. Сюда можно отнести право ответчика участвовать в судебных заседаниях, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы, суждения по вопросам, возникающим во время судебного разбирательства, и возражения против ходатайств, доводов и суждений других лиц, право апелляционного обжалования определения об обеспечении иска.

Так, если заявление об обеспечении иска подается истцом и рассматривается судом в предварительном судебном заседании, или в судебном заседании, ответчик вправе участвовать в обсуждении этого вопроса.

О возможности решения вопроса об обеспечении иска в предварительном судебном заседании отмечается в юридической литературе [3, с. 56–62] и в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 12.06.2009 года № 5 «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства». Закрепленное в ч. 3 ст. 151 ГПК Украины правило о допустимости обеспечения иска на любой стадии рассмотрения дела означает также возможность решения данного вопроса в судебном заседании.

Процедура рассмотрения соответствующего заявления в судебном заседании предусматривает заслушивание судом мнения всех лиц, участвующих в деле, по поводу наличия или отсутствия оснований для ее удовлетворения судом. Следовательно, ответчик может возражать против удовлетворения судом заявления об обеспечении иска,

ссылаясь на то, что у суда отсутствуют основания полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, ссылаясь при этом на непредставление истцом достаточных доказательств, подтверждающих этот факт, а также приводя суду факты, подтверждающие добросовестность ответчика по отношению к своим обязанностям, а следовательно, отсутствие угрозы неисполнения или затруднение исполнения возможного решения суда об удовлетворении иска. Также ответчик может возражать против самого вида обеспечения иска, о применении которого просит истец, ссылаясь на то, что данный вид обеспечения иска не соответствует характеру заявленных исковых требований и не может гарантировать исполнение решения суда (например, судом не может быть в качестве обеспечения исковых требований неимущественного характера наложен арест на имущество ответчика), или вообще не допускается, исходя из норм действующего законодательства Украины и судебной практики (например, в соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 22.12.2006 года № 9 «О практике применения судами гражданского процессуального законодательства при рассмотрении заявлений об обеспечении иска» принятые меры не должны препятствовать хозяйственной деятельности юридического лица или физического лица, осуществляющего такую деятельность и зарегистрированного в соответствии с законом как предприниматель). Ответчик может настаивать и на возможности значительных убытков, которые может причинить ему принятие судом мер обеспечения иска, их несоизмеримости с тем положительным эффектом, который стремится достичь истец в результате принятия таких мер.

Вместе с тем следует отметить, что все вышеуказанные процессуальные действия ответчик в состоянии совершить только в случае, если вопрос о принятии мер обеспечения иска решается судом в судебном заседании. Однако процессуальный закон позволяет истцу подавать заявление об обеспечении иска и вне судебного заседания. В таком случае в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 153 ГПК Украины заяв-

ление об обеспечении иска рассматривается судом, в производстве которого находится дело, в день его поступления без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле. Заявление об обеспечении иска, поданное до подачи искового заявления, рассматривается судом не позднее двух дней со дня его подачи. В случае обоснованного требования заявителя заявление об обеспечении иска, поданное до подачи искового заявления, рассматривается лишь с его участием без уведомления лица, в отношении которого просят принять меры обеспечения иска. Именно такой порядок чаще всего используется в судебной практике. Очевидно, что если ответчик не сообщает о времени и месте решения судом вопроса о принятии мер обеспечения иска, он лишен возможности принимать участие в обсуждении этого вопроса и не может каким-то образом повлиять на него.

Отдельно стоит рассмотреть право ответчика на обжалование определения суда об обеспечении иска. Судебное определение об обеспечении иска внесено в перечень определений, на которые могут быть поданы апелляционные жалобы отдельно от решения суда (п. 2 ч. 1 ст. 293 ГПК Украины).

Согласно ч. 7 ст. 153 ГПК Украины в случае вынесения определения без уведомления лица, в отношении которого просят принять меры обеспечения иска, копия определения направляется лицу, в отношении которого приняты меры обеспечения иска, немедленно после ее исполнения. Согласно ч. 2 ст. 294 ГПК Украины апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции подается в течение пяти дней со дня его постановления. В случае если определение было принято без участия лица, которое его обжалует, апелляционная жалоба подается в течение пяти дней со дня получения копии определения. Впрочем, необходимо принимать во внимание тот факт, что обжалование определения об обеспечении иска не приостанавливает его исполнения, а также не препятствует дальнейшему рассмотрению дела (ч. 10 ст. 153 ГПК Украины).

Специальные процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска касаются только процедуры обеспечения иска и не могут применяться в других случаях. Таки-



ми специальными процессуальными средствами является обращение ответчика в суд с заявлением о замене одного вида обеспечения иска другим или об отмене обеспечения иска (ст. 154 ГПК Украины).

Согласно ч. 1 ст. 154 ГПК Украины суд может по заявлению одной из сторон и учитывая объяснения другой стороны, допустить замену одного способа обеспечения иска другим. Вызывает возражения процессуальный срок, установленный законом для решения судом вопроса об изменении вида обеспечения иска. Так, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 154 ГПК Украины заявление о замене способа обеспечения иска рассматривается судом в сроки, установленные частью второй статьи 153 ГПК Украины, то есть не позднее двух дней со дня его подачи. Такой срок рассмотрения заявления нельзя считать реальным, исходя из следующего.

По общему правилу, на замену способа обеспечения иска по заявлению ответчика требуется согласие истца. Поэтому довольно логичным выглядит разъяснение, предоставленное в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 22.12.2006 года № 9 «О практике применения судами гражданского процессуального законодательства при рассмотрении заявлений об обеспечении иска», согласно которому заявление о замене способа обеспечения иска необходимо рассматривать в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. В данном судебном заседании суд и должен выяснить мнение истца по поводу решения вопроса о замене способа обеспечения иска. Однако назначить и провести судебное заседание в двухдневный срок невозможно хотя бы исходя из положений ч. 4 ст. 74 ГПК Украины, согласно которым судебная повестка о вызове должна быть вручена с таким расчетом, чтобы вызываемые лица имели достаточно времени для явки в суд и подготовки к участию в судебном разбирательстве дела, но не позднее чем за три дня до судебного заседания.

Исключение из вышеуказанного правила составляют лишь случаи, когда ответчик согласно ч. 2 ст. 154 ГПК Украины с разрешения суда вместо допущенного вида обеспечения иска о взыскании денежных средств внесет

на депозитный счет суда сумму, указанную в исковом заявлении. На такую замену согласие истца не требуется, а следовательно, соответствующие действия могут совершаться довольно оперативно. Для этого ответчик должен приложить к заявлению о замене вида обеспечения иска квитанцию или иной платежный документ, подтверждающий внесение на депозитный счет суда суммы денежных средств, равной цене иска. Такое заявление может быть рассмотрено судом и без вызова истца, а потому судом может быть соблюдено требование закона о двухдневном сроке рассмотрения заявления.

Положения ст. 154 ГПК Украины содержат некоторую неточность. Так, данная статья называется «Замена вида обеспечения иска или отмена мер обеспечения иска», однако в ч. 1 данной статьи говорится о замене способа обеспечения иска. Категория «способ обеспечения иска» в законе более нигде не встречается, тогда как видам обеспечения иска посвящена ст. 152 ГПК Украины. В связи с этим целесообразно в тексте ч. 1 ст. 154 ГПК Украины термин «способ обеспечения иска» во всех падежах заменить термином «вид обеспечения иска».

Также следует отметить, что положение ч. 1 ст. 154 ГПК Украины не препятствует возможности осуществления замены в пределах одного вида обеспечения иска. Так, наложение ареста на денежные средства на банковском счете можно заменить наложением ареста на имущество и т.д. Главное, чтобы на такую замену дал свое согласие истец. Например, Приморским районным судом г. Одессы по иску о взыскании долга был заменен вид обеспечения иска путем снятия ареста с квартиры ответчика и наложения ареста на автомобиль и стояночное место, также принадлежащие ответчику [4].

В связи с тем, что в результате замены вида обеспечения иска суд отменяет один вид обеспечения иска и назначает другой, определение о замене вида обеспечения иска должна отвечать всем требованиям, предъявляемым к определению об обеспечении иска. Так, оно должно содержать все реквизиты, предусмотренные Законом Украины «Об исполнительном производстве» для исполнительного документа. Однако в отличие от определения об обеспе-

чении иска, обжалование определения о замене вида обеспечения иска приостанавливает его исполнение.

Еще одним специальным процессуальным средством защиты ответчика от обеспечения иска является заявление об отмене мер обеспечения иска.

В силу прямого указания процессуального закона меры обеспечения иска могут быть отменены судом, рассматривающим дело. Лицо, в отношении которого приняты меры обеспечения иска без его уведомления, в течение пяти дней со дня получения копии определения может подать в суд заявление об их отмене, которое рассматривается судом в течение двух дней. Подача такого заявления в юридической литературе называется «горизонтальным обжалованием» [5, с. 335].

Итак, предусмотренную процессуальным законом возможность решения вопроса о принятии мер обеспечения иска без участия ответчика законодатель компенсирует путем закрепления права ответчика (или другого лица, в отношении которого приняты меры обеспечения иска) обратиться в суд с заявлением об отмене таких мер.

Закон не указывает основания, при наличии которых суд должен удовлетворить заявление ответчика об отмене обеспечения иска. По логике закона ответчик может в своем заявлении указать все те же доводы, которые он мог бы привести, если бы принимал участие в обсуждении вопроса о принятии судом мер обеспечения иска (недоказанность истцом фактов, свидетельствующих о том, что непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, привести суду доказательства, опровергающие утверждения истца, указанные в заявлении об обеспечении иска и т.д.). При решении вопроса о принятии мер обеспечения иска суд (судья) должен с учетом доказательств, предоставленных истцом в подтверждение своих требований, убедиться, в частности, в том, что между сторонами действительно возник спор и существует реальная угроза неисполнения или затруднения выполнения возможного решения суда об удовлетворении иска; выяснить объем исковых требований, данные о личности ответчика, а также соответствие вида обеспечения иска, о применении которого



просит лицо, обратившееся с таким заявлением, исковым требованиям (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 22.12.2006 года № 9 «О практике применения судами гражданского процессуального законодательства при рассмотрении заявлений об обеспечении иска»). Указанные обстоятельства должны быть доказаны истцом в заявлении об обеспечении иска, и именно они могут быть опровергнуты ответчиком при подаче заявления об отмене мер обеспечения иска. Вместе с тем необходимо учитывать, что доводы ответчика, приведенные в заявлении об отмене мер обеспечения иска, в первую очередь, должны опровергать те доводы истца и обстоятельства дела, которые положены судом в основу мотивировки определения об обеспечении иска.

Также существуют обстоятельства, которые даже при наличии оснований обеспечения иска исключают возможность его применения судом (например, в соответствии с ч. 8 ст. 152 ГПК Украины не допускается наложение ареста на имущество, на которое наложен арест в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины). На наличие таких препятствий может ссылаться ответчик в заявлении об отмене мер обеспечения иска.

Стоит отметить, что с помощью рассмотрения и разрешения судом заявления об отмене мер обеспечения иска не столько совершается проверка законности и/или обоснованности определения суда (если ответчик считает, что определение вынесено судом с нарушением требований закона, он должен обжаловать его в апелляционном порядке), а устранение негативных последствий односторонности рассмотрения судом заявления об обеспечении иска, вызванной объективными факторами, – максимально оперативным характером самих мер обеспечения иска.

Вопрос об отмене мер обеспечения иска разрешается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. Неявка этих лиц не препятствует рассмотрению вопроса об отмене мер обеспечения иска.

В данном случае законодатель также установил требование о рассмотрении заявления об отмене мер обеспечения иска в двухдневный срок, которой прак-

тически невозможно соблюсти. В двухдневный срок суд может только решить вопрос о назначении судебного заседания, в котором соответствующее заявление будет рассматриваться. Само же заявление должно быть рассмотрено судом в наиболее короткий разумный срок.

Если в удовлетворении иска было отказано, производство по делу прекращено или заявление оставлено без рассмотрения, принятые меры обеспечения иска применяются до вступления судебного решения (определения) в законную силу. Однако суд может одновременно с принятием судебного решения или после этого вынести определение об отмене мер обеспечения иска. Так, исходя из положений п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 22.12.2006 года № 9 «О практике применения судами гражданского процессуального законодательства при рассмотрении заявлений об обеспечении иска», меры обеспечения иска могут быть отменены судом, если будет установлено, что потребность в обеспечении иска по тем или иным причинам отпала или изменились обстоятельства, обусловившие его применение. Также меры обеспечения иска подлежат отмене в случае, если судом было изменен способ исполнения судебного решения и такие меры обеспечения уже не способны гарантировать исполнение решения новым способом.

Меры обеспечения иска, принятые судом до подачи искового заявления, отменяются судом также в случае:

- 1) непредставления заявителем соответствующего искового заявления в течение трех дней со дня вынесения определения об обеспечении иска;
- 2) возвращения искового заявления;
- 3) отказа в открытии производства по делу.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

Таким образом, одной из составляющих принципа процессуального равноправия сторон является наделение ответчика равными правами и возможностями защиты своих прав и интересов в процессе принятия судом обеспечения иска.

Таковая возможность обеспечивается закреплением в процессуальном законе права ответчика и предоставления ему реальной возможности адек-

ватного ответа в случае злоупотребления истцом своим правом на обеспечение иска и заключается в применении предусмотренных законом средств защиты своих прав и интересов.

Средства защиты ответчика в процессе обеспечения иска необходимо подразделять на материально-правовые и процессуальные.

Материально-правовые средства защиты ответчика затрагивают материальные права (имущественную сферу) истца и ответчика и заключаются в возможности привлечения истца к имущественной ответственности за вред, причиненный ответчику вследствие необоснованного принятия мер обеспечения иска.

Процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска касаются лишь самой процедуры принятия судом мер обеспечения иска их замены или отмены.

Процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска, в свою очередь, стоит разделять на общие и специальные. Общие процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска принадлежат ему как лицу, участвующему в деле (право ответчика участвовать в судебных заседаниях, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы, соображения по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, а также возражения против ходатайств, доводов и соображений других лиц, право апелляционного обжалования определения об обеспечении иска).

Специальные процессуальные средства защиты ответчика против обеспечения иска касаются только процедуры обеспечения иска и не могут применяться ответчиком в других случаях. Такими специальными процессуальными средствами является обращение ответчика в суд с заявлением о замене одного вида обеспечения другим или об отмене обеспечения иска.

Список использованной литературы:

1. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и



основные институты / Т.В. Сахнова. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.

2. Горбачева Е.В. Функция защиты как необходимый элемент состязательного процесса / Е.В. Горбачева // Сибирский Юридический Вестник. – 2003. – № 4. – С. 55–60.

3. Луспеник Д.Д. Значения стадії підготовки цивільних справ до судового розгляду та деякі особливості проведення попереднього судового засідання судом першої інстанції / Д.Д. Луспеник // Право України. – 2006. – № 11. – С. 56–62.

4. Определение Приморского районного суда г. Одессы от 21 июня 2016 года по делу № 522/3694/16-ц [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58719532>.

5. Позовне провадження: монографія / В.В. Комаров, Д.Д. Луспеник, П.І. Радченко та ін. ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 552 с.

УДК 343.1

СУЩЕСТВЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА В РЕШЕНИЯХ И ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Валентина БЕЗПАЛАЯ,
аспирант кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

In article the substantial element of essential violations of requirements of the criminal procedural law as the bases for cancellation or change of the judgment, according to case practice of the European Court of Human Rights is investigated. On the basis of the analysis of the decisions of the European Court of Human Rights made by him in affairs against Ukraine, the violations of the criminal procedural law allowed by public authorities and their officials on their substantial element are conditionally divided into the violations concerning "quality" of the law which have led to violation of other his provisions, and also the violations connected with the law-enforcement acts of subjects of powers of authority adopted (carried out) with violation of the concrete criminal legal procedure. It is specified that use of practice of the European Court of Human Rights in criminal proceedings depending on a type of the established violation, can happen in the form of stage-by-stage implementation of his decisions in the criminal procedural legislation of Ukraine, and also in the form of direct case application of the concrete decision of the European Court of Human Rights within concrete criminal proceedings.

Key words: rule of law in criminal proceedings, essential violations of requirements of the criminal procedural law, decision and practicing of the European Court of Human Rights in criminal proceedings, cancellation or change of judgments in criminal proceedings.

Аннотация

В статье исследуется содержательный элемент существенных нарушений требований уголовного процессуального закона как основания для отмены либо изменения судебного решения в соответствии с прецедентной практикой Европейского суда по правам человека. На основании анализа решений Европейского суда по правам человека, принятых им в делах против Украины, нарушения уголовного процессуального закона, допущенные государственными органами и их должностными лицами, по их содержательному элементу условно разделены на нарушения, касающиеся «качества» самого закона, которые привели к нарушению других его положений, а также нарушения, связанные с правоприменительными актами субъектов властных полномочий, принятыми (осуществленными) с нарушением конкретных уголовных процессуальных норм. Указывается на то, что использование практики Европейского суда по правам человека в уголовном производстве в зависимости от вида установленного нарушения может происходить в форме поэтапной имплементации его решений в уголовное процессуальное законодательство Украины, а также в форме прямого прецедентного применения конкретного решения Европейского суда по правам человека в пределах конкретного уголовного производства.

Ключевые слова: верховенство права в уголовном производстве, существенные нарушения требований уголовного процессуального закона, решения и практика Европейского суда по правам человека в уголовном производстве, отмена либо изменение судебных решений в уголовном производстве.

Постановка проблемы. В соответствии с ч. 5 ст. 9 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины уголовное процессуальное законодательство Украины при-

меняется с учетом практики Европейского суда по правам человека.

Это нормативное предписание основного источника уголовного процессуального права обусловлено