



CZU 342.9

## ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ И СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ВЕТВЕЙ ВЛАСТИ - ГАРАНТЫ СОХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА КАК НЕЗАВИСИМОГО И СУВЕРЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Виктор ГУЦУЛЯК,

доктор права, профессор, профессор кафедры Юридические науки и частная безопасность,  
Институт уголовно-правовых наук и прикладной криминологии

### SUMMARY

Nowadays, the statehood issue of the Republic of Moldova is largely discussed and very current in society. We consider that the guarantor of preserving the statehood of our country is to ensure real sovereign state and national sovereignty through the balance of the skills of all the state power links.

The current publication is dedicated, mainly, to one single state power link – the formation mechanism of the legislative power.

**Keywords:** statehood, sovereign state, national sovereignty, state power link.

\* \* \*

Проблема государственности Республики Молдова сегодня является самой обсуждаемой и довольно актуальной. Полагаем, что одним из гарантов сохранения государственности нашей страны является реальное обеспечение государственного и национального суверенитета путём сбалансирования компетенции всех ветвей власти.

Данная публикация посвящена, в основном, только одной из них – механизму формирования законодательной власти.

**Ключевые слова:** государственность, государственный суверенитет, национальный суверенитет, ветви власти.

**Постановка проблемы.** В последние годы дискуссии относительно сохранения государственности Республики Молдова обрели масштабность, особенно в среде политических кругов. Вопрос о том, по какому пути развиваться нашему государству в дальнейшем, волнует многих.

Одни считают, что Республика Молдова и в дальнейшем должна развиваться как самостоятельное, суверенное и независимое государство и, слава Богу, что таких большинство. Другие не видят иного пути решения накопившихся в обществе проблем, как уничтожение государственности нашей страны и присоединение её к соседнему государству – Румынии.

Лозунг «унионизма» уже был разменной монетой во время избирательной кампании президента Республики Молдова (2016 год). Меня лично поразило тот факт, что один из «идеологов» унионизма, т.е. уничтожения государственной независимости нашей стра-

ны, являлся одним из кандидатов на эту высокую должность. Невозможно понять, каким образом лицо, которое только претендует на роль гаранта государственного и национального суверенитета, ещё не получив соответствующего мандата, уже грубо посягает на эти святыни, одновременно декларируя намерение построить демократическое государство? В истории какого демократического государства возможно встретить подобное? Допустимо ли такое вообще?

Ещё больше поразило отсутствие какой-либо реакции Парламента и, особенно, действующего тогда Президента. Приходится только догадываться, почему они хранили молчание и никак не отреагировали на фактически преступное деяние указанного кандидата, связанное с грубым нарушением Конституции (ст. 1) – прямое посягательство на государственный суверенитет Республики Молдова. Действующий тогда Президент проигнорировал исполнение кон-

ституционной обязанности гаранта «суверенитета, национальной независимости и территориальной целостности страны» (ст. 77 ч. (2) Конституции).

Хранили молчание относительно указанной проблемы и остальные кандидаты на пост главы государства, за исключением Игоря Додона. Именно он предложил нам, избирателям, наиболее чёткую, реальную, грамотную и убедительную аргументированную программу действий, стержнем которой является сохранение государственности Республики Молдова и молдавской сущности.

**Основная цель публикации.** Целью нашей публикации является попытка рассмотрения механизма обеспечения государственного и национального суверенитета путём сбалансированности компетенции всех ветвей власти и, в первую очередь, законодательной ветви.

Проблема образования центральных властных структур: Парламента, Президентуры, Прави-



тельства – давно является предметом наших научных интересов [1].

**Изложение основного материала.** Когда мы употребляем термин «государственность Республики Молдова», подразумеваем государственный строй нашей страны, её государственную организацию [2].

*Суверенитет государства* – означает верховенство государственной власти внутри страны и её независимость во внешнеполитической сфере. Верховенство и независимость как суверенные свойства государственной власти выражают её политико-правовую сущность и проявляются в соответствующих формах во внутриполитической и внешнеполитической деятельности государства. Как важнейшие свойства государственной власти они представляют собой качественные признаки государства, характеризуют его политико-властную сущность.

Верховенство состоит в правомочии устанавливать в обществе единый правовой порядок, правоспособность государственных органов и общественных организаций, наделять правами и обязанностями должностных лиц и граждан. Оно предполагает самостоятельность государственной власти внутри страны и *её независимость от власти любого другого государства* [3].

*Национальный суверенитет* следует понимать как демократический принцип, в соответствии с которым каждая нация обладает правом на свободу, самостоятельное и независимое развитие, что должны уважать все другие нации и государства [4].

Борящиеся за своё самоопределение, независимость и создание собственного государства нации признаются субъектами международного права. Создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, установление

любого другого политического статуса, свободно определённого народом, являются способами *осуществления этим народом права на самоопределение*. Значит, решение проблемы государственного и национального суверенитета – это исключительное право Народа страны, его большинства, а не право отдельных партий и, тем более, отдельных индивидов.

Для сохранения государственности и молдавской идентичности, выхода из глубочайшего политического и социально-экономического кризиса, в котором оказалась наша страна, на мой взгляд, важная роль отводится совершенствованию механизма формирования властных структур, обеспечению законности их образования и повышению легитимности (народного доверия) функционирования, сбалансированности полномочий всех ветвей власти.

В Республике Молдова, где формой государственного правления является парламентская республика, основной ветвью власти является законодательная власть.

Законодательная власть рассматривается как выражение воли народа, его интересов, народного суверенитета. Законодательная власть обладает верховенством, поскольку она устанавливает правовые начала государственной и общественной жизни, основные направления внутренней и внешней политики страны, а, следовательно, определяет, в конечном итоге, правовую организацию и формы деятельности исполнительной и судебной властей. Главенствующее положение законодательных органов в механизме правового государства обуславливает высшую юридическую силу принимаемых ими законов, придает общеобязательный характер нормам права, содержащихся в них [5].

Выразителем воли народа выступает высший представительный орган (парламент), посред-

ством которого народ должен иметь возможность осуществлять свой суверенитет, делегируя исполнять свою волю высшему представительному органу государства, посредством принятия законов. Именно поэтому (в первую очередь, основной закон - Конституция) имеет высшую юридическую власть перед другими правовыми актами.

В демократических государствах понятие «парламент» переплетается с понятием «парламентаризм», что означает разделение законодательной и исполнительной функций в государственном механизме, повышение роли парламента в управлении государством, осуществление контроля исполнительных органов.

Правовой статус высшего законодательного органа, его внутренняя структура, компетенция определяются Конституцией и специальными нормативными актами – регламентами [6]. Парламенты стран переходного периода, как правило, формируются демократическим путём. Они избираются на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права, при тайном голосовании [7]. Однако, из известных в мире избирательных систем – мажоритарной, пропорциональной и смешанной, только в двух странах постсоциалистического пространства (Белоруссия (*Национальное Собрание*), Казахстан (парламент состоит из *двух Палат: Сената и Мажилиса*)) встречаются мажоритарная избирательная система в чистом виде, при которой депутаты Парламента избираются в одномандатных округах непосредственно избирателями.

**Мажоритарная система** означает избрание депутатов в одномандатных округах. При мажоритарной системе избранным по данному избирательному округу считается тот кандидат, который набрал установленное законом большинство голосов.



Следует отметить, что в мировой практике применяются **три вида этой системы**:

- **мажоритарная система относительного большинства**, когда победителем признается кандидат, получивший больше голосов, чем любой из его соперников. Ее применяли 43 государства, в том числе США;

- **мажоритарная система абсолютного большинства**, при которой для победы необходимо набрать более 50% поданных на выборах голосов (минимум – 50% плюс 1 голос);

- **мажоритарная система смешанного типа**, когда для победы в первом туре надо набрать абсолютное большинство голосов, если не удалось, проводится второй тур, в котором участвуют кандидаты, занявшие первые два места. Для победы во втором туре достаточно получить относительное большинство голосов (больше, чем конкурент) [8].

Отдавая предпочтение той или иной избирательной системе, бесспорно, необходимо тщательно изучать как достоинства, так и недостатки каждой из систем.

**Достоинства** мажоритарной системы:

– универсальность, позволяет избирать как отдельных представителей (президент, губернатор, мэр), так и коллективные органы государственной власти или местного самоуправления (парламент страны, муниципалитет города);

– выдвигаются и конкурируют конкретные кандидаты, избиратель может учитывать не только их партийную принадлежность (или ее отсутствие), политические программы, приверженность идейной доктрине, но и личные качества, профессиональную пригодность, репутацию, соответствие нравственным критериям и убеждениям избирателя;

– могут реально участвовать и побеждать представители небольших партий и беспартий-

ные независимые кандидаты, а не только представители крупных партий;

– депутаты, избранные по одномандатным мажоритарным округам, не зависят от политических партий и их лидеров, так как получили мандат непосредственно от избирателей. Это позволяет корректнее соблюдать принцип народовластия – источником власти являются избиратели, а не партийные структуры. Избранный представитель гораздо ближе к своим избирателям, они знают, за кого конкретно голосуют;

– позволяет крупным, хорошо организованным партиям легко побеждать на выборах и создавать однопартийные правительства.

Эти достоинства реализуются не автоматически, зависят от политического режима. В условиях тоталитарного режима любая избирательная система обеспечивает реализацию воли политической власти, а не избирателей.

**Недостатки** мажоритарной системы:

– значительная часть избирателей страны остается не представленной в органах власти, пропадают, не преобразуются во властные полномочия голоса избирателей, отданные за проигравших кандидатов, несмотря на то, что в общей сумме поданных голосов они могут составлять весомую часть, порой не намного меньшую, чем голоса, определившие победителя;

– партия, получившая на выборах меньшее количество голосов, чем ее соперники, может оказаться представленной в Парламенте большинством депутатских мест;

– две партии, набравшие равное или близкое к нему число голосов, проводят в органы власти неравное число кандидатов;

– более дорогая, финансово затратная система из-за возможного второго тура голосования и того, что вместо избирательных кампаний нескольких партий проводятся

многочисленные избирательные кампании отдельных кандидатов;

– победа независимых кандидатов и кандидатов небольших партий повышает вероятность формирования малоструктурированных и поэтому плохо управляемых органов власти, эффективность деятельности которых из-за этого снижается. Это характерно для стран с плохо структурированной партийной системой и большим количеством партий [9].

В основу **пропорциональной** избирательной системы положен принцип пропорциональности между поданными за конкретную партию голосами избирателей и полученными ею мандатами. При выборах, проводимых по данной системе, кандидаты в представительный орган выдвигаются только политическими партиями (каждая из них выдвигает свой список кандидатов), а избиратель голосует за список той или иной партии целиком.

Специфика стран переходного периода состоит в том, что у них чаще всего используется пропорциональная избирательная система, при которой избиратели по всей стране голосуют за списки партий или общественных движений, объединений и т.д. Такая система сложилось во многих странах постсоветского и постсоциалистического пространства.

Каждая из названных избирательных систем имеет свои положительные и свои отрицательные стороны, которые тесно переплетаются. Например, при мажоритарной системе избиратель напрямую избирает своего депутата, как говорится – знает его в лицо. Это хорошо. В то же время, данная избирательная система разрушает партийное строительство, без которого невозможно построение демократического общества.

Анализ организации и функционирования законодательных органов в различных странах переходного периода позволил нам



сформулировать вывод о том, что наиболее оптимальным является сочетание мажоритарной и пропорциональной систем их образования. Такой принцип формирования Парламента, считаю, был бы более рациональным и для нашей страны.

Более того, пропорциональная система образования Парламента в Республике Молдова, в принципе, противоречит положениям Основного закона. Статья 61 Конституции предписывает: «Парламент избирается на основе всеобщего, равного и **прямого** (под нами) избирательного права...» [10]. В данном случае «*прямое избирательское право*» ассоциируется с понятием «*прямые выборы*». В свою очередь, прямые выборы – это порядок проведения выборов, при котором избиратели прямо и непосредственно избирают депутатов в представительные органы [11]. «*Прямое избирательное право* состоит в том, что избиратели непосредственно избирают депутатов соответствующего Совета...» [12].

Аналогичное толкование указанного термина дается в энциклопедическом словаре: «*Прямые выборы*, это порядок, при котором избиратели непосредственно избирают депутатов в представительные органы» [13].

Что касается численного состава законодательного органа, то, согласно мировой практике, он устанавливается каждой страной, в соответствии с *количеством населения*, размерами территории и рядом других факторов, главным из которых является наиболее широкое представительство населения в Парламенте. Опыт показывает, что малочисленный парламент может не выполнить свои функции представительства всех слоев населения, да и в своей деятельности легче попадает под контроль определенных лиц или группировок. Чрезмерная численность парламента мешает эффек-

тивной работе, его заседания порой превращаются в митинг.

На данный момент численный состав Парламента Республики Молдова составляет 101 депутат [14].

Разделяю и поддерживаю мнение [15] о том, что численный состав законодательного органа может быть уменьшен. Конституционная норма, определяющая численный состав Парламента, была принята 23 года тому назад, когда население страны составляло 4.350.485 [16] жителей, ещё жива была экономика страны, не существовало интенсивного оттока населения и т.д. Сегодня в стране, на 1 января 2017 года, 3.550.900 жителей [17]. Из-за отсутствия рабочих мест у себя дома и социальной незащищенности многие из наших граждан вынуждены были уезжать на заработки в другие страны для того, чтобы прокормить свои семьи.

И если мы на официальном высшем уровне руководства признаём, что в финансово-бюджетной системе имеются трудности, из-за которых мы не можем повысить заработную плату учителям, врачам и другим категориям служащих, так почему же не сократить бюджетные средства, предназначенные для содержания аппарата Парламента и депутатского корпуса, перенаправив их на другие первоочередные нужды?

Приходится констатировать тот факт, что помимо угрозы государственности Республики Молдова, в нашем обществе накопилось великое множество других проблем.

Однако, если анализировать внутривластную и финансово-экономическую деятельность Парламента и Правительства, оторваться от реальной действительности, то может создаться впечатление, что глобальных проблем, решение которых не терпит отлагательства, у нас нет:

- народу возвращён украден-

ный миллиард и все виновные в совершении «*преступления века*» понесли заслуженное наказание;

- восстановлено разрушенное народное хозяйство;

- канула в лето бедность большей части населения;

- приостановлен катастрофический отток населения;

- приостановлен развал воспитательной системы и системы науки и образования;

- поборол коррупцию и т.д.

В подтверждение обозначенного тезиса приведу только два аргумента:

1. В последние месяцы в Парламенте по инициативе парламентского большинства активно муссируется вопрос об отказе от депутатской неприкосновенности. Возможно, данная инициатива была бы не лишена здравого смысла, если бы в нашей стране существовала независимая, а не «карманная» судебная система. Но, разве сегодня депутатская неприкосновенность самая злободневная проблема для страны? Каков был расчёт авторов данной инициативы? Разве они не понимали, что для её реализации требуется изменение Конституции (ст. 70 ч. (3)), а при нынешнем раскладе политических сил, это невозможно? Думаю, что прекрасно понимали, но расчёт, как всегда, направлен на доверчивых избирателей, недостаточно разбирающихся в юридических тонкостях;

2. А чего стоит агитационная «трескотня» относительно перехода на мажоритарную систему избрания Парламента? Какие людские и материальные ресурсы вовлечены в эту кампанию? Зачем такая спешка? Кому нужны эти «шараханья» из одной крайности в другую?

В принципе, ясно кому. Это нужно тем партиям, которые нарушили основные принципы партийного строительства, дискредитировали себя в глазах населения, чья легитимность, по определе-



нию избирателей, катастрофически приближается к нулевой отметке, а удержатся у власти, хочется любыми путями, даже если приходится идти на прямой и откровенный обман своего народа.

Избирателя заманивают в «ловушку», преподнося, мягко говоря, недостоверную, нереализуемую на сегодняшний день, информацию.

Мало кто из избирателей не согласится избирать своего депутата непосредственно, зная, что последний может быть отозван, если не оправдал оказанного ему доверия. Однако, и в данном случае авторы и вдохновители данной идеи знают о том, что для досрочного отзыва депутата необходимы дополнения в ст. 69 ч. (2) Конституции, факт который, на данный момент, тоже не может быть реализован. Значит и данная агитационная кампания осуществляется с преднамеренной дезинформацией простого гражданина.

Инициатива о переходе на мажоритарную систему избрания в законодательный орган с юридической точки зрения поспешная, недостаточно обоснована и не проработана.

В случае внедрения данной системы сегодня в законодательстве появится много «белых пятен». С первого дня созыва вновь избранного Парламента возникнет ряд вопросов, а именно:

- будут ли образованы парламентские фракции или нет? Если да, то по какому принципу и каким образом?;

- если парламентские фракции не будут образованы, то каким образом будут избираться заместители Председателя Парламента? Основной закон [18] предписывает: «(3) Заместители Председателя избираются по предложению Председателя Парламента по **согласованию с парламентскими фракциями**. (подч. нами)»;

- появляются неясности в процедуре формирования Правительства и, в первую очередь, в

порядке назначения кандидатуры на должность премьер-министра. Конституция предписывает: «(1) **После консультаций с парламентским большинством** (подч. нами), Президент Республики Молдова выдвигает кандидатуру на должность премьер-министра и на основании вотума доверия, выраженного Парламентом, назначает Правительство» [19]. Как будет образовываться это «парламентское большинство», по какому принципу? Словом, вопросов много, ответов нет.

Принимая во внимание вышеизложенное, основываясь на практике формирования законодательных органов во многих странах мира, представляется, что применение смешанной системы образования Парламента было бы наиболее оптимальным вариантом для Республики Молдова на нынешнем этапе её развития. Например, могла бы быть применена следующая формула: *половина плюс один из общего количества мандатов отводилось бы партиям и тут голосование проводилось бы по пропорциональной системе; остальное количество мандатов было бы распределено по одномандатным округам и тут выборы проводились бы на основе мажоритарной системы.*

Автор данной публикации давно ратует за смешанную систему избрания законодательного органа [20]. Такой подход к формированию Парламента, на наш взгляд, в наибольшей степени, способствовал бы:

- реализации конституционных прав граждан избирать и быть избранными, а также права на управление [21];

- сбалансированности ветвей власти;

- реальному участию в управлении государственными делами более широких слоев населения, политических партий и движений;

- недопущению неоправданной и чрезмерной концентрации

государственной власти в руках представителей только одной политической партии или политического движения, в том числе недопущению однородного конституционного большинства в составе Парламента;

- избрание депутатов Парламента по принципам смешанной избирательной системы препятствовало бы разрушению партийного строительства, отстранению политических партий от управления делами государства, без которого невозможно развитие демократии.

Представляется, что на данном этапе развития нашего общества, в том числе государственного строительства, принадлежность парламентского большинства и исключительной приоритетности формированию остальных ветвей власти (исполнительной и судебной) только одной политической партии тоже являлось бы не самой удачной формулой государственного управления. Такое положение дел не способствовало бы достижению национального согласия в обществе, максимальной сбалансированности всех ветвей власти, их функционированию в строгом соответствии с требованиями Конституции.

Вместе с тем, убеждены в том, что переход на смешанную систему формирования Парламента даст ожидаемый положительный эффект, обеспечит реализацию положений ст. 2 Конституции только в случае, **если законодательно будут урегулированы следующие положения:**

1) в том случае, когда депутат, избранный по одномандатному округу, является членом какой-либо парламентской партии, он должен приостановить своё членство в партии на период мандата;

2) депутаты, избранные по одномандатным округам, не должны входить в состав каких-либо из парламентских партийных фракций;



3) *голосование в Парламенте по наиболее жизненно-важным для страны и народа вопросам должно быть номинальным и публичным, что позволило бы избирателям отслеживать отражает ли их избранник позицию избирателей;*

4) *установить строгий порядок и периодичность отчёта депутатов «одномандатников» перед своими избирателями;*

5) *отработать и законодательно закрепить процедуру досрочного отзыва депутата, который не отражает мнения своих избирателей, и назначения досрочных выборов в данном избирательном округе.*

Также убеждены в том, что без законодательного разрешения обозначенных проблем переход на смешанную, а тем более на мажоритарную систему избрания Парламента, был бы необоснованным, нелогичным, противоречащим мировой практике и лишен логического смысла.

Завершая исследование относительно обозначенной во введении проблемы, взаимозависимости институтов «государственность» и «сбалансированные ветви власти» можно сформулировать следующие **выводы**:

1. Сохранение Республики Молдова как суверенного и независимого, единого и неделимого государства невозможно без реального обеспечения государственного и национального суверенитетов, сохранения молдавской идентичности.

Одним из путей (направлений) реализации данной цели является обеспечение **легитимности деятельности** всех властных структур и, в первую очередь, Парламента, конкретизации и сбалансированности их компетенций, пересмотра юридического механизма формирования этих структур и условий занятия высших публичных должностей. Скажем, сегодня, когда между Республикой Молдова и

Румынией возникли определённые проблемы относительно государственного и национального суверенитета, как должны поступать те депутаты Парламента, которые являются гражданами обеих указанных стран? Какой присяге они должны следовать? Интересы какого государства и народа им ближе: Республики Молдова или Румынии?;

2. Только **законно** сформированные, **легитимные** ветви власти, с оптимально сбалансированными компетенциями, получившие вотум доверия от народа и защищающие интересы его большинства, способны сохранить государственность Республики Молдова и молдавскую идентичность;

3. Разделяю позицию тех представителей науки, которые ставят под сомнение **легитимность** нынешнего состава Парламента. Да, нынешний законодательный орган избран законно, согласно Конституции и избирательному законодательству, но его деятельность на данный момент, полагаем, не может считаться **легитимной** по следующим **обстоятельствам**:

- нынешний расклад политических сил в Парламенте не отражает волю избирателей. Количественный состав парламентских фракций, особенно «правящего большинства», не соответствует количеству мандатов, полученных каждой из партий в результате выборов: одни, – практически растеряли свои мандаты, другие, – на половину, а третьи, наоборот, - практически удвоили свой состав. В данной ситуации логичен вопрос: «Голос той парламентской фракции, которая ныне имеет в два раза больше мандатов, по сравнению с тем количеством, что она получила в результате выборов, **легитимный или нет?**». Представляется, что нет;

- партии, образующие парламентское большинство, не реализовали большую часть своих предвыборных обязательств. Идёт

дальнейшее обнищание народа. Ухудшается демографическая составляющая, идёт катастрофический отток населения. Процветает коррупция в высших эшелонах власти. Дискредитирована идея евроинтеграции и т.д. По характеру и содержанию принимаемых Парламентом законодательных актов, их влиянию на экономическую и социальную жизнь страны этот орган давно оторвался от реальных интересов и злободневных проблем тех, кто избрал депутатов. Парламент, фактически, потерял статус «представительного органа»;

- вместо координатора действий всех ветвей власти, контроля законности их действий, верности служения законным интересам народа (ст. ст. 1, 66 Конституции), Парламент и подконтрольное ему Правительство, рейтинг которых в глазах народа дошёл до недопустимо низкого уровня, вступили в прямую конфронтацию с Президентом страны, избранным большинством населения с правом голоса, факт, который не делает нам чести и не повышает авторитет страны в глазах международной общественности, а, наоборот;

4. Реанимирование деятельности нынешнего законодательного органа, считаем, не представляется возможным и, поскольку он не хочет самораспуститься, то новые выборы неизбежны. Что касается системы избрания Парламента, то тут, действительно, есть проблема. Нынешняя избирательная система – пропорциональная, в условиях нашей страны, показала, на наш взгляд, свою неэффективность. В то же время, спешный, законодательно непроработанный переход на другую избирательную систему, а, тем более, на мажоритарную, представляется еще более нелогичным;

5. Да, «мажоритарная система» избрания законодательного органа имеет определенные преимущества перед «представительной си-



стемой», но во многом и уступает последней. Полагаем, что проведение следующих выборов «досрочных или очередных» состава Парламента по одномандатным округам является юридически неподготовленным и лишенным логики действием по следующим обстоятельствам:

- сегодня информированность избирателей о достоинствах и недостатках каждой, из существующих в науке и мировой практике, избирательных систем, является крайне низкой для того, чтобы они могли сделать свой правильный выбор;

- практически полная потеря доверия населения к законодательному органу предопределила безразличие многих избирателей к формам и методам его избрания. Большая часть избирателей смирилась с тем фактом, что их «национальный суверенитет» остается только конституционной декларацией;

- большие проблемы экономического и социального характера, крайне низкий уровень жизни многих избирателей могут способствовать не удержанию от соблазна их подкупа различными методами;

- переход на мажоритарную систему избрания Парламента и полный отказ от представительной системы уничтожит и без того хрупкое партийное строительство, отдалит партии от процесса управления делами государства;

6. Выборы в Парламент Республики Молдова «досрочные или очередные» дело неизбежное. Однако, полагаем, что они должны проводиться по ныне действующему избирательному законодательству. Переход на новую избирательную систему (независимо от формы), - длительная и кропотливая процедура, которая должна осуществляться, основываясь на научных рекомендациях и международной практике. Она должна реализовываться «неангажирован-

ными исполнителями», с учётом осознанного мнения большинства населения страны.;

7. В будущем, полагаем целесообразным переход на «смешанную систему» избрания законодательного органа, **но только на тех условиях, которые изложены в данной работе.**

Указанную задачу должен решать вновь избранный состав Парламента, который, надеемся, будет не только **законно избранным, но и легитимным;**

8. При любой ситуации, при любом раскладе политических сил, конечный результат относительно сохранения государственности Республики Молдова и молдавской идентичности зависит от Его Величества Избирателя. И завершу свои рассуждения словами одного из уважаемых учённых [22], которые полностью разделяю: «С крушением многополярного мира, в наступающим хаосе международных разборок, настала пора ресуверенизации страны и реабилитации её государственности. Всё зависит от Его Величества Народа: каков Народ – такова и Власть».

## Библиография

1. Гуцуляк В. И. *К вопросу о правовом статусе Парламента Республики Молдова*. В: «Закон и жизнь», 2004, №3, стр. 9-12; Гуцуляк В. И. *К вопросу о конституционно-правовом статусе главы государства*. В: «Закон и жизнь», 2003, № 5, стр. 11-14; Гуцуляк В. И. *Административное право Республики Молдова*. Chișinău: „Elena- V. I.”, 2007, стр. 62-93 (464 p.); Guțuleac V. *Președintele Republicii Moldova ca subiect al administrării publice și ca subiect al dreptului administrativ*. În: „Legea și viața”, ianuarie, 2015, p. 5-18; Гуцуляк В. И. *24 года Независимости Республики Молдова: в чём её суть и каково состояние дел?* În: Jurnalul Juridic Național: teorie și practică, mai, 2016, p. 50-54.

2. Ожегов С. И. *Словарь русского языка*. Москва: «Русский язык», 1984, стр. 122.

3. Юридический энциклопедический словарь. Москва: «Советская энциклопедия», 1984, стр. 359.

4. Там же.

5. Мишин В. *Проблемы разделения властей*. Chișinău: „S. n. (F. E. P.) Tipografia Centrală”, 2003, стр. 38-39.

6. Конституция Республики Молдова, глава IV, ст. ст. 60, 64.

7. Там же, ст. 61.

8. <http://www.ru-90.ru/node/1480> (просмотрено 17.04.2017).

9. Там же.

10. Конституция Республики Молдова, ст. 61 ч. (1); Мишин В. Цит. раб., стр. 109-110.

11. Юридический энциклопедический словарь. Цит. раб., стр. 309.

12. См., там же, стр. 118.

13. См., там же, стр. 118.

14. Конституция Республики Молдова, ст. 60 ч. (2).

15. Decretul Președintelui Republicii Moldova privind convocarea referendumului național cu 4 subiecte din 24 septembrie 2017.

16. [https://ro.wikipedia.org/wiki/Demografia\\_Republicii\\_Moldova](https://ro.wikipedia.org/wiki/Demografia_Republicii_Moldova) (просмотрено 17.04.2017 г.).

17. <http://www.statistica.md/newsview.php?l=ro&id=168&id=5523> (просмотрено 17.04.2017 г.).

18. Конституция Республики Молдова, ст. 64 ч. (3).

19. Там же, ст. 82 ч. (1).

20. Гуцуляк В. И. *К вопросу о правовом статусе Парламента Республики Молдова*. В: «Закон и жизнь», 2004, №3, стр. 9-12.

21. Конституция Республики Молдова, ст. ст. 38, 39.

22. Боршевич В. И. Укрепление государственности и суверенитета Республики Молдова – не только прерогатива, но и святая обязанность Президента страны. В газете: Социалисты, № 7, № 8 и № 9, 2017, стр. 16.