



СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Наталья **НОВИКОВА**,

судья

хозяйственного суда Харьковской области

Summary

The theoretical research of the essence of the witness's testimony in the civil legal proceedings is conducted in the article. The subject matter of the witness's testimony is discovered through the analysis of the common and specific features of the given means of proving. The author systematizes the specific features by the structural elements of the witness statements in the civil procedure. The specific features of recording the sources of the witness statements, i.e. the features of the witness who is at the same time the participant of the civil procedure are highlighted in the article. The specific features of the content of the witness's testimony in the civil procedure are defined and analyzed by the author. The material of the article is written in the comparative and legal aspect based not only on the Ukrainian but also foreign countries civil procedure legislation.

Key words: civil procedure, judicial evidence, witness's testimony, essence, features.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование сущности показаний свидетеля в гражданском судопроизводстве. Сущность показаний свидетеля раскрывается через анализ общих и специальных признаков данного средства доказывания. Специальные признаки автором систематизируются, исходя из структурных элементов показаний свидетеля в гражданском процессе. Выделяются специальные признаки источника фиксации показаний свидетеля: признаки свидетеля, который является одновременно участником гражданского процесса. Выделяются и анализируются специальные признаки содержания показания свидетелей в гражданском процессе. Материал статьи написан в сравнительно-правовом аспекте, где берется во внимание гражданское процессуальное законодательство не только Украины, но и других стран.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебное доказательство, показания свидетелей, сущность, признаки.

Постановка проблемы. Показания свидетелей выступают одним из традиционных средств доказывания в гражданском процессе. Продолжительность его использования на украинских землях позволила законодательно предложить легальное определение данного средства доказывания: «Показания свидетеля – это сообщение об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела» (ст. 63 ГПК Украины). Вместе с тем в доктрине гражданского процесса идут продолжительные дискуссии о сущности свидетельских показаний, в частности их специальных признаков, присущих такому средству доказывания.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически не раскрыты системно специальные признаки показаний свидетеля в гражданском процессе.

Состояние исследования. Научным анализом проблем специальных признаков показаний свидетеля зани-

мались такие ученые, как В.В. Комаров, В.В. Молчанов, М.К. Треушников, М.А. Фокина и др. Работы этих ученых служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемого вопроса.

Целью и задачей статьи является определение сущности показаний свидетеля в гражданском процессе не только через общие признаки судебных доказательств, но и с помощью специальных признаков, которые характеризуют данное средство доказывания.

Изложение основного материала. Подавляющее большинство ученых указывает, что судебным доказательствами присущи такие общие признаки, как относимость и допустимость, где относимыми являются такие доказательства, которые содержат информацию о предмете доказывания (ч. 1 ст. 58 ГПК Украины), а допустимыми – такие доказательства, которые получены без нарушения порядка, установленного законом (ч. 1 ст. 59 ГПК Украины).

– непрямые.

Учитывая тот факт, что на подразделения правовой работы ГФС Украины возложены цели по применению и имплементации нормативных положений, нацеленных на формирование налоговой политики, следует отметить, что изучение форм деятельности данных структурных единиц фискальных органов имеет значение для реализации основной задачи всей системы налоговых органов в Украине – администрирования налогов и сборов в бюджеты всех уровней.

Список использованной литературы:

1. Конституція України // Відомості Верховної ради України – 1996. – № 30. – Ст. 141.

2. Загальне положення про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації : Постанова Кабінету міністрів України від 26.11.2008 року № 1040 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua>.

3. Стандарти організації діяльності підрозділів правової роботи : Наказ Міністерства доходів і зборів України від 27 грудня 2013 року № 858 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sfs.gov.ua>.

4. Регламент Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві : Наказ Головного управління Державної фіскальної служби України у м. Києві від 26 листопада 2011 року № 138 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sfs.gov.ua>.

5. Гаращук В.М. Контроль та нагляд у державному управлінні / В.М. Гаращук. – Х. : Фоліо, 2002. – 176 с.

6. Горевий В.І. Організація юридичної служби на підприємстві / В.І. Горевий // Університетська книга. – Суми – 2008. – 319 с.

7. Трофімова Л.В. Організаційно-правове забезпечення діяльності юридичних підрозділів органів державної податкової служби України : автореф. дис. канд. юр. Наук : 12.00.07 / Л.В. Трофімова. – Ірпінь – 2003. – 21 с.

8. Офіційний портал Державної фіскальної служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sfs.gov.ua>.

9. Офіційний портал загальнодоступної вільної багатомовної онлайненциклопедії «Вікіпедія» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://uk.wikipedia.org>.



Любое судебное доказательство в гражданском процессе состоит из содержания и процессуальной формы. Под первым понимают сведения, под вторым – ее носитель и порядок его вовлечения в дело [1, с. 79; 2, с. 92]. Некоторые ученые порядок вовлечения доказательства в гражданское дело выводят в качестве отдельного признака [3, с. 126], но это не правильно, так как процессуальная форма – это триада трех элементов: условий, сроков и порядка совершения определенных процессуальных действий. Поэтому порядок вовлечения доказательств в дело выступает частью процессуальной формы.

Относимость показаний свидетелей означает, что свидетель сообщает суду фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения гражданского дела. В этом контексте важным будет осознание такого понятия, как предмет доказывания. Согласно ч. 1 ст. 179 ГПК Украины «предметом доказывания в ходе судебного разбирательства являются факты, обосновывающие заявленные требования или возражения или имеющие иное значение для разрешения дела (причины пропуска срока исковой давности и т.п.), подлежащие установлению при принятии судебного решения».

Доктрина гражданского процесса указанные факты предмета доказывания делит на четыре группы: материально-правовые факты, процессуальные факты, доказательственные факты и факты воспитательного характера [4, с. 217–218; 5, с. 43–44; 6, с. 4–7]. Есть ученые, что сводят предмет доказывания только к установлению фактов материально-правового характера [7, с. 223; 8, с. 214–215; 9, с. 16], но такая позиция не подтверждается нормативно.

Ученые, исследовавшие юридическую природу свидетельских показаний в гражданском процессе, указывают, что ими можно подтвердить все виды фактов предмета доказывания. Никаких препятствий к этому нету [10, с. 197; 11, с. 3].

Относимость свидетельских показаний определяется путем установления взаимосвязи между тем, что сообщает свидетель, и фактами предмета доказывания. Данная взаи-

мосвязь носит объективный характер. В наличии такой взаимосвязи и проявляется свойство доказательств как средства установления обстоятельств дела [12, с. 158].

Допустимость показаний свидетеля выступает другим общим признаком этого средства доказывания. Данный признак связан с целым рядом правил формального характера.

В.Д. Андрийцё допустимость судебных доказательств в гражданском процессе объясняет следующим правилом: а) в гражданском процессе действует четкий перечень средств доказывания, с помощью которых можно устанавливать факты предмета доказывания; б) в отдельных случаях закон четко определяет, какими конкретными средствами доказывания должны быть подтверждены те или иные обстоятельства гражданского дела, относящихся к предмету доказывания; в) соблюдение установленного порядка получения доказательств субъектами доказывания [13, с. 173–174].

Если принимать во внимание показания свидетелей, то это средство доказывания содержится в перечне тех средств доказывания, использование которых допускается законодателем. В ряде случаев показания свидетелей как средство доказывания использовать будет невозможно. Так, обстоятельства дел приказного производства взыскатель (заявитель) подтверждать свидетельскими показаниями не имеет права (ст. 98, 100 ГПК Украины). Свидетель должен давать свои показания свободно, без давления и принуждения на него, поскольку его обязанностью является сообщение суду только правды (ч. 2 ст. 50 ГПК Украины). Появляется свидетель в суде с помощью специальной процедуры: подается в суд заявление о вызове свидетеля и выносятся решение суда по этому вопросу (ст. 136 ГПК Украины).

Таким образом, относимость и допустимость показаний свидетеля будут выступать теми общими признаками, которые свойственны не только этому средству доказывания, но и другим средствам доказывания, что выделяет действующий ГПК Украины. Указанные признаки раскрывают сущность показаний свидетеля, но

не в полной мере, поскольку они не дают нам возможность на их основании разграничить показания свидетеля от других средств доказывания, указывающих на характерные для показаний свидетеля черты. Вот почему важно провести научно-практический анализ специальных признаков показаний свидетеля как средства доказывания в гражданском процессе.

Выделением и содержательной характеристикой специальных признаков показаний свидетеля занималось много ученых. Но каким образом они это делали? Все свои усилия они сосредоточили на анализе материального носителя показаний свидетелей, то есть самого свидетеля. Любой учебник, пособие по гражданскому процессу или судебному доказыванию в гражданском процессе, монография или периодическая публикация по свидетельским показаниям в гражданском процессе наш вывод наглядно подтверждает.

Однако не следует забывать, что судебное доказательство, как выше мы указывали, состоит из двух структурных элементов: содержания и процессуальной формы, которая указывает на источник фиксации информации или ее материальный носитель. Также процессуальная форма указывает на необходимость соблюдения законного порядка получения судебных доказательств как лицом, которое его представляет суду, так и самим судом. Итак, специальные признаки свидетеля, которые мы раньше выделяли (свидетелем может быть только индивидуализированное физическое лицо; свидетель должен иметь такое физическое и психическое развитие, что дает ему возможность правильно воспринимать обстоятельства и / или высказываться о них; свидетель должен обладать информацией, необходимой для решения дела; свидетель не должен иметь юридической заинтересованности в результатах рассмотрения дела; свидетель воспринимает обстоятельства дела непосредственно или косвенно; восприятие обстоятельств дела свидетелем связано с его рассмотрением, привлечение лица в качестве свидетеля по гражданскому делу на основании решения суда), имеют отношение к специальным признакам показаний свидетеля как



судебного доказательства в гражданском процессе [14, с. 41–48]. Ведь свойства структурного элемента присущи целому.

Но не трудно заметить, что другой структурный элемент показаний свидетеля как судебного доказательства – содержание – остается за пределами такого анализа. Признаками свидетеля охарактеризовать содержание показаний свидетеля нельзя. Они взаимосвязаны, ведь заинтересованность свидетеля непосредственно повлияет на содержание его показаний. Однако проблема, считаем, четко определена и сформулирована: содержательная сторона показаний свидетеля в доктрине гражданского процесса, как правило, характеризуется исключительно общими признаками, которые присущи всем судебным доказательствам в целом, в частности признаком относительности.

Тем не менее, среди некоторых ученых, которые предлагают для анализа специальные признаки показаний свидетеля, можем назвать, в частности, В.В. Молчанова. Так, указанный ученый среди специальных признаков показаний свидетеля называет такие признаки, как форма показаний (устная форма – Авт.), субъект показаний (признаки свидетеля – Авт.), предмет свидетельства (факты предмета доказывания, которые свидетель может подтвердить – Авт.) и структура показаний (содержание, то есть информация о фактах и процессуальная форма, то есть допуск показаний свидетеля к делу и соблюдения порядка его допуска) [10, с. 191, 192–197, 202, 210–211]. Однако не со всем сказанным можем согласиться.

Нам трудно понять, по какому критерию В.В. Молчанов выделял специальные признаки показаний свидетелей, но очевидно, что признаками правового явления не могут быть его структурные элементы [15 с. 189]. Структурные элементы обуславливают специфику определенных признаков, но ими не становятся. Вот почему согласиться с выделением такого признака, как структура показаний свидетеля, мы не можем. В отношении предмета показаний в качестве специального признака любое судебное доказательство его имеет, поскольку содержанием

такого доказательства является информация об обстоятельствах гражданского дела. Поэтому соглашаться с тем, что предмет свидетельства выступает специальным признаком показаний свидетеля, также мы не можем: во-первых, это выражение иными словами признака относительности; во-вторых, он имеет общий, а не специальный характер. Тем не менее, следует согласиться с другой позицией автора: признаки свидетеля характеризует показания свидетеля. Но здесь нужно уточнить: только со стороны их материального носителя или источника фиксации доказательственной информации. Единственным выделенным В.В. Молчановым специальным признаком показаний свидетеля, что имеет отношение к его содержанию, является признак устной формы свидетельства.

Устная форма свидетельства как специальный признак показаний свидетеля обусловлен материальным носителем: им выступает человек.

Действующий ГПК Украины явно предпочитает устную форму показаний свидетеля, хотя прямо о такой форме он нигде не упоминает. Но к такому выводу можно прийти на основании системного анализа многих статей указанного кодекса.

Очень много процедурных правил в гражданском процессе выписаны с учетом необходимости исследования именно устных, а не письменных показаний свидетелей: вызов свидетеля, привод свидетеля, порядок допроса свидетеля, порядок постановки свидетелю вопросов, оставление в зале суда допрошенных свидетелей, право свидетеля просить о своем повторном допросе, одновременный допрос нескольких свидетелей, возможность выдворения из зала суда лиц, участвующих в деле при допросе несовершеннолетних свидетелей и тому подобное.

Господствующее значение устной формы показаний свидетеля в современном гражданском процессе подчеркивается в ст. 181 ГПК Украины, которая выписывает условия, при которых свидетель в процессе своего допроса может пользоваться письменными записями: «Если его показания связаны с какими-либо вычислениями и другими данными, которые

трудно удержать в памяти». Данный случай уже указывает нам на возможность существования письменных форм показаний свидетеля, но только как исключение, что подчеркивает главное и очевидное правило: показания свидетеля должны быть представлены в устной форме.

К данному специальному признаку показаний свидетеля, который имеет отношение к его содержанию, можно, по нашему мнению, добавить еще ряд специальных признаков: показания всегда должны быть связаны с известным источником, показания должны быть даны перед судом, показания не должны нарушать чьи-либо субъективные права, интересы и свободы. Указанные специальные признаки следует рассмотреть более детально.

Показания свидетеля всегда должны быть связаны с известным источником – это черта, которая характеризует показания свидетеля в гражданском процессе. В уголовном судопроизводстве развивается отдельное направление, связанное с использованием показаний свидетелей, нацеленное на формирование мотивации личности к даче показаний. На первый взгляд, мотивация как таковая не нужна, поскольку есть закрепленная обязанность, выполнение которой обеспечивается возможностью привлечь лицо к уголовной ответственности. Но в ряде случаев этого недостаточно, когда свидетель волнуется за свое или родных здоровье или жизни. Угроза наступления таких последствий выступает распространенной причиной для отказа от показаний. Около 25% свидетелей, которые ежегодно видят совершение преступления, впоследствии меняют свои показания или отказываются от них [16, с. 12]. Реакцией на указанную проблему стала разработка государством целого процессуально-правового инструментария, направленного на защиту свидетелей в уголовном процессе. В частности, ч. 9 ст. 166 УПК РФ допускает при допросе свидетеля в протоколе указывать его псевдоним, а настоящие личные данные свидетеля для обеспечения его безопасности скрываются. Также ч. 5 ст. 278 УПК РФ допускает проводить допрос свидетеля в условиях,



исключающих визуальное наблюдение за ним со стороны участников процесса. Последнее правило прописано в УПК Украины, где, кроме указанного, допускается даже менять голос свидетеля: «В случае если существует угроза идентификации голоса свидетеля, допрос может сопровождаться созданием акустических помех» (ч. 9 ст. 352).

Действующий ГПК Украины таких мер защиты свидетеля не предусматривает, а потому как суд, так и лица, участвующие в деле, всегда могут лично ознакомиться с источником показания, слушая его показания и задавая ему вопросы. Мало того, если в показаниях свидетеля происходит ссылка на другие источники его осведомленности, он обязательно должен их четко указать, чтобы их можно было идентифицировать (ст. 63 ГПК Украины).

Указанный признак обеспечивает получение таких показаний свидетеля, чтобы суд и лица, участвующие в деле, всегда могли лично ознакомиться с источником таких показаний. Такое личное знакомство будет иметь важное значение для дальнейшего оценивания показаний свидетеля указанными субъектами.

Следующим специальным признаком показаний свидетеля, который касается содержательной стороны данного судебного доказательства, является то, что показания свидетеля должны быть даны перед судом. Указанный признак подтверждается нормативно: свидетель вызывается в судебное заседание, где перед судом и лицами, участвующими в деле, дает свои показания (ст. 180 ГПК Украины). Лица, участвующие в деле, могут и не прийти в судебное заседание, направить ходатайство суду о рассмотрении дела без их участия. Однако суд в лице его состава обязательно должен присутствовать, поскольку закон требует от суда лично ознакомиться с каждым судебным доказательством, которым будет обосновываться судебное решение, в том числе и показаниями свидетелей (ч. 1 ст. 159 ГПК Украины).

В данном правиле есть ряд исключений: если свидетель находится за пределами территориальной подсудности суда, рассматривающего дело,

его допрос проводится судом по месту жительства такого свидетеля в порядке судебного поручения (ст. 132 ГПК Украины); если есть угроза неполучения показаний свидетеля в будущем, они могут быть получены даже до подачи иска в порядке действия института обеспечения доказательств судом, по месту жительства свидетеля (ст. 133 ГПК Украины). Протоколы допроса таких свидетелей направляются в суд, рассматривающий дело, где они только оглашаются (ст. 183 ГПК Украины).

Нетрудно заметить, что как при общем правиле допроса свидетелей, так и при исключениях из них показания свидетелей всегда даются только перед судом. Необязательно это будет суд, рассматривающий гражданское дело, как видно из исключений, но тем не менее это другой суд, который также по правилам гражданского процессуального законодательства проводит допрос таких свидетелей. Мало того, допускается привлечение заинтересованных участников процесса.

Есть страны мира, где допускается проведение допроса свидетеля в гражданском процессе не только перед судом, но и перед другими органами и лицами. В частности, ГПК Республики Армения (ст. 65), ГПК Азербайджана (ст. 85), ГПК Казахстана (ст. 76), ГПК Республики Молдова (ст. 127), ГПК Республики Таджикистан (ст. 67), ГПК Республики Киргизия (ст. 68) дает возможность проведения обеспечения показаний свидетеля путем его допроса нотариусом.

В Украине нотариусы могут обеспечивать доказательства в соответствии с ГПК Украины, но только для ведения дел в органах иностранных государств (ст. 102 Закона Украины «О нотариате»). Итак, для гражданского процесса, который проводится общими судами по ГПК Украины, нотариусы обеспечивать доказательства не имеют права.

Таким образом, в гражданском процессе свидетель всегда дает показания перед судом. По общему правилу, перед тем, который рассматривает гражданское дело. Но существуют случаи, когда показания свидетеля будут даваться перед другим судом, который, оформляя их, направит данные показания в суд, рассматривающий дело.

Еще одним признаком показаний свидетеля, который имеет отношение к содержательной стороне этого судебного доказательства, можно выделить то, что показания свидетеля не должны нарушать чьи-либо субъективные права и интересы.

Данный признак имеет чрезвычайно важный характер для понимания показаний свидетеля в гражданском процессе. Он порождает целый ряд процессуальных правил, связанных с привлечением, исследованием и оценкой показаний свидетеля. Во-первых, существует целая группа лиц, которые в соответствии с нормами ГПК Украины, несмотря на то, что обладают информацией об обстоятельствах гражданского дела, к свидетельству не допускаются, часть из которых указана в ст. 51 ГПК Украины. Данные лица не допускаются к показаниям не потому, что они не способны их предоставить, а потому, что их допрос приведет к нарушению прав других лиц, с которыми они вступали в отношения до дела или во время его рассмотрения (например, права гражданина, что исповедовался священнику). Во-вторых, с целью защиты субъективных прав, возникающих на базе семейных отношений, действующее законодательство предоставляет право свидетелям отказаться от дачи показаний в отношении отдельной группы лиц (ст. 52 ГПК Украины). Принуждать таких субъектов к свидетельству, угрожая применением мер уголовного воздействия, нельзя, поскольку в таком случае существует угроза нарушения субъективных прав, обеспечивающих нормальные отношения между членами семьи или родственниками. В-третьих, в некоторых категориях гражданских дел свидетели могут раскрывать эту информацию, которая должна охраняться по закону. Раскрытие такой информации может нанести ущерб ее владельцам (например, информации, являющейся коммерческой тайной). Именно поэтому действующее законодательство предусматривает возможность проведения закрытого слушания гражданского дела (ч. 3 ст. 6 ГПК Украины), с целью защиты прав и интересов субъектов, которые заинтересованы не распространять такую информацию. Неслучайно отдельные



ученые предлагают изменить статус свидетеля, предоставив им право «подавать заявление о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании (если показания содержат сведения, составляющие, например, коммерческую или служебную тайну)» [17, с. 13]. В определенной степени такие изменения в статусе свидетеля вызывают понимание, поскольку государство, привлекая его в сферу гражданского судопроизводства, должно позаботиться о том, чтобы его гражданские процессуальные обязанности не нарушали его субъективные материальные права или материальные обязанности перед другими лицами.

Итак, показание свидетеля как судебное доказательство характеризуется группой специальных признаков, раскрывающих его сущность. Одна группа признаков нацелена на определение свойств свидетеля как материального носителя доказательственной информации, а другая группа специальных признаков касается раскрытия особенностей доказательственной информации как содержания показаний свидетеля. Но кроме специальных признаков показаний свидетеля, ему также присущи общие признаки, характерные для судебных доказательств в целом.

Выводы. Исходя из вышеприведенного, *показания свидетеля в гражданском процессе* – это устная информация по обстоятельствам гражданского дела, прямо или косвенно воспринятая, которую имеет возможность предоставить, исходя из своего психофизического уровня развития, конкретное, юридически не заинтересованное физическое лицо, вызванное в дело постановлением суда, не нарушая при этом права и интересы других лиц.

Список использованной литературы:

1. Треушников М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М. : ОАО «Издательский дом Городец», 2004. – 272 с.
2. Феннич В.П. Цивільний процес: Конспект лекцій. Навчальний посібник / В.П. Феннич. – Ужгород : Видавництво Закарпатського державного університету, 2005. – Частина 1. – С. 92.
3. Сеник С.В. Цивільне процесуальне право / С.В. Сеник, Р.Я. Лемик. – Львів : Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2010. – 424 с.
4. Гражданский процесс / Вершинин А.П., Кривоносова Л.А., Новиков Е.Ю., Полудняков В.И. и др. ; под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – Издание третье, переработанное и дополненное. – М. : ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2000. – 544 с.
5. Девицкий Э.И. К вопросу о понятии предмета доказывания в российском гражданском процессе / Э.И. Девицкий // Академический юридический журнал. – № 4. – 2001. – С. 38–44.
6. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Дегтярев С.Л., Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М., Кайгородов В.Д. и др. ; под ред. д. ю. н. И.В. Решетниковой. – М. : Издательство НОРМА, 2004. – 480 с.
7. Гражданский процесс / Под ред. В.В. Комарова. – Харьков : Одиссей, 2001. – 704 с.
8. Гражданский процесс / Абушенко Д.Б., Воложанин В.П., Загайнова С.К. и др. ; отв. ред. проф. В.В. Яркова. – [5-е изд., перераб. и доп.]. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 720 с.
9. Треушников М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М. : ОАО «Издательский дом Городец», 2004. – 272 с.
10. Молчанов В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях: дисс... доктора юрид. наук : 12.00.15 / В.В. Молчанов. – М., 2009. – 450 с.
11. Фокина М.А. Свидетельские показания в состязательном гражданском судопроизводстве: монография / М.А. Фокина. – Саратов : СВШ МВД РФ, 1996. – 119 с.
12. Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2012. – 360 с.
13. Андрійцьо В.Д. Теоретичні засади доказування в цивільному судочинстві : дис... доктора юрид. наук : 12.00.03 / В.Д. Андрійцьо. – К., 2014. – 488 с.
14. Новікова Н.А. Поняття та ознаки свідка в цивільному процесі / Н.А. Новікова // Право і суспільство. – 2016. – № 6. – С. 41–48.
15. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д.А. Керимов. – [2-е изд.]. – М. : Аванта+, 2001. – 560 с.
16. Новиков С.А. Меры защиты допрашиваемого лица / С.А. Новиков // Юридический консультант. – 2010. – № 12. – С. 11–13.
17. Шутенко О.В. Проблеми диспозитивності в цивільному судочинстві : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.03. «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / О.В. Шутенко. – Х., 2003. – 19, [1] с.